

Til PMR
Fra Sekretær for PMR

Sakstype: Vedtakssak
Møtedato: 8. februar 2022
Notatdato: 27. januar 2022
Arkivsaksnummer:
Saksbehandler: Anne Margit Tvenge

Vedrørende litteratur i sivilprosess og generelle retningslinjer for fastsettelse av litteratur

Bakgrunn

Retningslinjer for fastsettelse av læringskrav og litteratur er behandlet i Instruks for ansvarlig faglærer og i Styrings- og administrasjonsreglementet § 13 (1) og (5.5).

Spørsmålet om godkjenning av Jo Hovs *Rettergang i sivile saker*, 4. utg. har blitt behandlet i PMR hhv. [11. juni 2019](#) (sak 6), [15. oktober 2019](#) (sak3) og [15. september 2020](#) (sak 7). Sivilombudet har behandlet en klage fra Jo Hov på saksbehandlingen og har avgitt uttalelse i saken (se vedlegg). Ombudets konklusjon er:

«Etter en samlet vurdering mener Sivilombudet at faglærer Anne Robberstad var inhabil da hun uttalte seg om klagerens bok til ansvarlig faglærer Maria Astrup Hjort, jf. forvaltningsloven § 6, andre ledd.

Sivilombudet ber UiO vurdere eventuelle følger av at Anne Robberstad var inhabil, herunder hvilken innvirkning det kan ha hatt på PMRs avgjørelse og om saken bør behandles på nytt. Sivilombudet ber om tilbakemelding på UiOs oppfølging innen 28. februar 2022.»

Hovedproblemstillinger

Saken har for det første en prinsipiell side. Fakultets standpunkt har vært at forvaltningsrettslige krav til habilitet ikke gjelder høringsinstanser som kommer med innspill ved fastsettelse av litteratur. Sivilombudet legger i sin uttalelse til grunn en noe annen tolkning av forvaltningsloven § 6. Ombudets legger til grunn at fastsettelse av litteratur er en «avgjørelse i en forvaltningssak», slik at habilitetsreglene i § 6 kommer til anvendelse. Uttalelsen bygger videre på at uttalelsene fra en faglærer til ansvarlig faglærer i saken var med på å «tilrettelegge grunnlaget for» avgjørelsen etter § 6 første ledd. Videre viser Ombudets vurdering at det å ha en konkurrerende bok på samme fagområde kan tenkes å utgjøre «andre særegne forhold» som gjør vedkommende inhabil etter forvaltningsloven § 6 annet ledd.

1. PMR bes derfor vedta at det settes i gang en prosess for gjennomgang av fakultetets retningslinjer og praksis for fastsettelse av litteratur.

For det andre innebærer Sivilombudets uttalelse et behov for å se på den konkrete saken på nytt. Ombudet ber i uttalelsen om en vurdering av hvilken betydning Anne Robberstads inhabilitet har for PMRs tidligere avgjørelse om å ikke ta inn *Rettergang i sivile saker* som hovedlitteratur i



sivilprosess. Ettersom inhabilitet normalt leder til den opprinnelige avgjørelsen må anses ugyldig, bør det foretas en *ny* vurdering av om *Rettergang i sivile saker* skal settes som hovedlitteratur.

Rettergang i sivile saker har i dag status som en særskilt kategori tilleggslitteratur; «Tilleggslitteratur. Litteratur som dekker læringskravene», med en merknad: «Fremstillingen dekker læringskravene, men den trenger en oppdatering».

I lys av ombudets uttalelse og hvordan saken har utviklet seg, kan PMR vurdere å selv foreta en ny vurdering.

2. PMR bes vedta at *Rettergang i sivile saker* settes som hovedlitteratur sivilprosess inntil videre.

Forslag til vedtak: PMR vedtar de overnevnte punktene

Vedlegg

- Uttalelse fra Sivilombudet
- Instruks for ansvarlig faglærer: https://www.uio.no/for-ansatte/arbeidsstotte/sta/enheter/jus/instrukser-regler-jurfak/instruks_verv_vedtatt.html#toc8
- Styrings- og administrasjonsreglementet: <https://www.jus.uio.no/om/reglement/administrasjonsreglementet.html>