

Profilordningen og valgemneprosessen

Notat fra arbeidsgruppe om valgemneprosessen til PMRs møte 3.5.2022

1. Innledning

I møte 8.2.2022 behandlet PMR rapporten fra en arbeidsgruppe ledet av tidligere studiedekan (Bekkedal-rapporten). PMR tok rapporten til etterretning og vedtok å iverksette den prosessen som er beskrevet i rapporten. Studiedekanen oppnevnte i tråd med dette fem innstillingskomiteer for den første fasen i arbeidet (fase 1). Studiedekanen vil oppnevne komitéer for fase 2 etter behandlingen i PMR.

Komitélederne og studiedekanen har fortsatt å fungere som en arbeidsgruppe, med jevnlige møter, for å koordinere arbeidet og sikre dialog på tvers av komiteene. I tillegg til komitélederne har Ole-Andreas Rognstad deltatt i arbeidsgruppen, ettersom det tidlig så ut til å være ønske om, og grunnlag for, en profil i skjæringsfeltet mellom Juss og teknologi og Forretningsjuss. CELL og JSU har utført en spørreundersøkelse blant studentene som er presentert og diskutert med arbeidsgruppen i et møte, se vedlegg.

Arbeidsgruppen består av:

- Marianne Jenum Hotvedt, studiedekan
- Margrethe Buskerud Christoffersen, *Forretningsjuss*
- Katrine Broch Hauge, *Miljø, bærekraft og ressursforvaltning*
- Maria Astrup Hjort, *Strafferett, tvisteløsning, konflikthåndtering og prosedyre*
- Malcolm Langford, *Juss og teknologi*
- Ole-Andreas Rognstad, *Juss og teknologi*
- Vibeke Blaker Strand, *Velferdsstat og internasjonale rettigheter*
- Anne Margit Tvenge, fakultetsadministrasjonen

Innstillingskomiteenes mandat for fase 1 er beskrevet i Bekkedal-rapporten. Siktemålet med denne fasen er å avklare om det er grunnlag for å danne de skisserte profilene og om enkelte av de skisserte profilene bør deles. Komiteene er bedt utarbeide et forslag som begrunner opprettelse av profil(er), med navn på profil(ene) og en mulig – helt foreløpig – emnesammensetning.

Komiteene foreslår følgende profiler (foreløpige navn, forslagene i vedlegg):

1. Selskap, transaksjon og finans
2. Ressursforvaltning, bærekraft og miljø
3. Konflikthåndtering og prosess, tvist og straff
4. Jus og teknologi
5. Marked, innovasjon og konkurranse
6. Individvern, rettsstat og velferd
7. Folkerettslige plikter og strukturer
 - Med særlig vekt på internasjonale menneskerettigheter, krigens folkerett og internasjonal strafferett

Det prioriterte i denne fasen har vært å utvikle idéen med og retningen for den enkelte profilen, undersøke grunnlaget for opprettelse, samt diskutere grenseflater mellom profilene. Det understrekes at eksemplifiseringen av emner i de vedlagte forslagene er helt foreløpig.

Arbeidsgruppen har avdekket flere uavklarte spørsmål knyttet til innretningen på profilordningen. Det er også behov for å vurdere nærmere hvordan prosessen knyttet til utvelgelse av enkeltemner i profilene skal foregå, i Bekkedal-rapporten beskrevet som fase 2 og fase 3.

Dette notatet gir arbeidsgruppens vurderinger og anbefalinger om innretningen på profilordningen og prosessen videre, til diskusjon i PMR.

2. Overordnet om profilordningen

Bekkedal-rapporten fremhever flere viktige formål som en velfungerende profilordning vil bidra til (s. 4):

- å synliggjøre mulige spesialiseringer internt, til studentene og til omverdenen
- å løfte frem strategiske satsinger som gir retning til utvelgelse og innretning av enkeltfag
- å formidle sammenhenger mellom ulike fag og fagenes praktiske betydning
- å skape fagmiljøer og knytte studenter til disse fagmiljøene
- å gi god tematisk balanse mellom valgemnene

Anbefalingen var at spørsmålet om alle eller ca halvparten av valgemnene kan og bør sorteres under profiler, ville avklares gjennom den videre prosessen. Bekkedal-rapporten peker samtidig på flere potensielle gevinster ved å samle alle emnene under profiler (s. 6). Her nevnes blant annet at det kan gi hele porteføljen en tydeligere innretning og at profilene «skaper en referanse som kan bidra til diskusjoner om fornyelse», samt at det gir muligheter til å trekke studenter inn i fagmiljøene.

Arbeidsgruppen erfaring så langt er at den skisserte profilordningen har satt i gang nødvendige og svært verdifulle diskusjoner mellom fagpersoner og -miljøer. Det er blitt klarere for gruppen at et sentralt og selvstendig formål med en profilordning er å etablere arenaer for faglig/pedagogisk samarbeid og utvikling av valgemner. En gruppering av valgemner i profiler legger til rette for samarbeid ut fra faglige og tematiske sammenhenger mellom emner. Profiler er også et godt utgangspunkt for å diskutere synergier og tettere integrering med fakultetets øvrige studieprogram (se punkt 4). Sammen med nye forskergrupper og faggrupper har profilordningen potensiale til å styrke faglig samarbeid på fakultet på tvers av institutter, miljøer og faggrenser. Med en definert rolle for profilansvarlige kan profilene også bli et viktig kontaktpunkt mellom fagmiljøene og studenter (se punkt 3). Gruppen er derfor i større grad enn tidligere opptatt av at valgemnene bør ha tilhørighet i en profil.

Realismen i å samle valgemnene under profiler henger nært sammen med fleksibiliteten i ordningen. Et grunnleggende premiss er at studentene ikke skal låses til spesialisering i en profil, men fortsatt fritt skal kunne velge emner uavhengig av profilene (generalisttilnærming). I Bekkedal-rapporten er det ikke tatt endelig stilling til om studentene må velge alle sine valgemner fra samme profil. Det er lagt til grunn at noen få emner bør kunne inngå i flere profiler, men at dette «bør gjøres med forsiktighet slik at ordningen ikke bli uoversiktlig» (s. 5). Videre er det en forutsetning at en gruppe metode- og praksisemner skal kunne tas som ledd i hver profil.

Arbeidsgruppen mener at den faglige innretningen og idéen med den enkelte profilen må være styrende for hvilke emner som hører under den. Det kan innebære at flere enn «noen få» emner bør høre under flere profiler. Samarbeidet i arbeidsgruppen bør kunne sikre at den samlede porteføljen blir tilstrekkelig oversiktlig. Med en slik fleksibilitet virker det realistisk å samle alle JUS-emner under

profiler, med unntak av en gruppe metode- og praksisemner. Dette er illustrert av de vedlagte profilforslagene.¹

Med denne fleksibiliteten er det et mindre relevant spørsmål å åpne for å ta ett emne utenfor profilen. Arbeidsgruppen har ikke tatt endelig stilling til dette, fordi det må sees i lys av ordningen for valg og markering av profil (punkt 7).

Bekkedal-rapporten tok utgangspunkt i at den eksisterende profilordningen har en komplisert oppbygging med innlånsemner og støtteemner, og at denne måten å organisere profilene på ikke er optimal. I dag må temaet for masteroppgaven ligge innenfor profilens fagkrets for å oppnå profil, men det er ikke gitt at det samme bør gjelde for en ny profilordning. Arbeidsgruppen mener dette bør diskuteres nærmere.

Gruppens anbefaling for det videre arbeidet er at:

- alle dagens JUS-emner unntatt en gruppe metode- og praksisemner søkes sortert i profiler
- profilens faglige innretning er styrende for valget av emner
- et emne kan inngå i flere profiler dersom profilens innretning tilsier det
- helhetshensyn ivaretas av arbeidsgruppen (profilansvarlige og studiedekan)

3. Profilansvarliges rolle

Bekkedal-rapporten foreslår ikke noe institusjonelt rammeverk rundt profilene, men fremholder at profilene bør være noe mer enn en ren gruppering av valgemner, og at et visst samarbeid mellom fagansvarlige innenfor hver profil er ønskelig (s. 7).

Som nevnt ovenfor ser Arbeidsgruppen et viktig potensiale for profilordningen som struktur for samarbeid mellom fagpersoner og -miljøer, kontakt ut mot studenter og for strategisk arbeid med valgemneporteføljen. Hver profil bør derfor ha en profilansvarlig med en nærmere definert rolle. Rollen bør innebære konkrete oppgaver og ansvar både inad i profilen overfor fagansvarlige og utad mot studentene. I tillegg bør de profilansvarlige samarbeide seg imellom og med 5. årsansvarlig, ansvarlig for masteroppgaven og studiedekan om videre utvikling av fakultetets samlede tilbud av profiler og valgemner.

Det er antakelig hensiktsmessig at den profilansvarlige er fagansvarlig i et emne som står sentralt i profilen. Den profilansvarlige bør trolig ha en fast vara eller nestleder.

Arbeidsgruppen foreslår at den profilansvarliges rolle er å være:

- Profilens «ansikt utad» overfor studentene, med ansvar for informasjon om profilen til studenter (bla. holde kort presentasjon av profilen på faste informasjonsmøter, se punkt 7)
- Kontaktpunkt mellom studenter og fagmiljøer, med ansvar for informasjon (på nettside mv.) om hvordan studentene kan komme i kontakt med relevante forskergrupper og faggrupper
- Koordinator for faglig/pedagogisk samarbeid innad i profilen, med ansvar for minst et årlig møte mellom fagansvarlige
- Profilens representant i fakultetets strategiske arbeid med valgemneporteføljen og faglig spesialisering

Den profilansvarlige bør få uttelling i timeregnskapet.

¹ Emnesammensetningen i profilforslagene er som nevnt helt foreløpig. Men ut fra de foreløpige forslagene favner profilene alle dagens JUS-emner (som ikke met med unntak av to: JUR1260/JUS5260 English law of contracts og JUS5401 Maritime Law: contracts. Disse vil begge trolig kunne finne tilhørighet i en profil.

4. Forholdet mellom valgemner på Master i Rettsvitenskap og andre studieprogram ved fakultetet

En sentral anbefaling i Bekkedal-rapporten er at studenter på MiR fritt skal kunne velge blant emner som undervises på fakultetet. Rapporten legger til grunn at emner som har tverrfaglige innslag kan være viktige for MiR-studenter, og at det er viktig å integrere emner som tilbys på ulike studieprogram i fakultetets samlede virksomhet.

Etter dagens regelverk kan studentene kun ta ett «ikke-juridisk» emne. I Bekkedal-rapportens vedlegg er det en oversikt over dagens valgemneportefølje på MiR, samt en oversikt over emner som er «kjernefag» på øvrige masterprogram, men ingen fullstendig oversikt over emner som tilbys på fakultetet.

Arbeidsgruppen mener det vil være en fordel med tettere integrering av fakultetets emner og studieprogram. Det kan øke de samlede valgmulighetene og stimulere til samarbeid. I den videre prosessen bør man derfor ikke bare se på dagens portefølje av JUS-emner, men også øvrige studieprogram og emner med særkode (annen kode enn JUS).

Bekkedal-rapporten fokuserer særlig på SMRs masterprogram Theory and Practice of Human Rights, og emner med HUMR-koder. Fakultetet har også tre andre engelskspråklige masterprogrammer: Public International Law (PIL), Information and Communication Technology Law (ICTL) og Maritime Law (MARL). Det tilbys også en mastergrad i forvaltningsinformatikk (FINF). Det varierer i dag om emnene på disse studieprogrammene består av emner med JUS-kode eller særkode. Det varierer også om emnene med særkode er åpne for MiR-studenter. Dessuten varierer det hvordan de ulike programmene er bygget opp, med kombinasjoner av obligatoriske elementer, «kjernefag» og valgfrie elementer.

I tillegg kommer studieprogrammene som hører under IKRS. Disse studieprogrammene hører ikke under PMR, men har et eget programråd. IKRS-emnene kan derfor ikke inngå i valgemneprosessen på samme måte som øvrige emner. Det kan likevel være aktuelt med samarbeid og at enkelte IKRS-emner åpnes for MiR-studenter. Dette virker først og fremst aktuelt for profilen Konfliktbehandling og prosess, tvist og straff, men også for profilen Jus og teknologi, se nærmere i profilforslagene.

Arbeidsgruppen har fått utarbeidet en samlet oversikt over valgemnene på MiR og emnene på fakultetets øvrige studieprogram (se vedlegg). Her fremgår også om emnene er åpne for MiR-studenter. Det er dialog med programansvarlige for de øvrige studieprogrammene (HUMR, PIL, ICTL, MARL og FINF) med sikte på å:

- Avklare hvilke emner som er nødvendige/obligatoriske for studieprogrammet
- Avklare hvilke av dagens «lukkede emner» kan åpnes for MiR-studenter
- Identifisere samordningsmulighet mellom emner på øvrige studieprogram og på MiR

Denne dialogen vil pågå som en viktig del av den videre prosessen. Det er viktig å sikre at valgemneprosessen, som tar utgangspunkt i behovene på MiR, ikke får utilsiktede konsekvenser for andre studieprogram.

Arbeidsgruppen har i tillegg diskutert om muligheten til tverrfaglighet for MiR-studenter bør økes, ved at muligheten til å ta «ikke-juridiske» emner på MiR økes fra ett til to (eventuelt tre). Gruppen anbefaler å vente med å ta stilling til dette til forholdet til de øvrige studieprogrammene er mer avklart.

5. Generelt om «rammen», fornyelse og samordning

En forutsetning for prosessen er at porteføljen av valgemner ikke skal øke i omfang. Dette er særlig begrunnet i ressurs hensyn. Rommet for fornyelse (mulighet til å opprette nye emner) henger derfor uløselig sammen med evne og vilje til samordning og eventuelt nedleggelse i dagens portefølje.

For å sikre dette, legger Bekkedal-rapporten opp til at en bestemt «ramme» skal ligge fast og fordeles på profilene i fase 2. Med «rammen» menes porteføljen som ble vedtatt i forrige prosess: 52 emner (som den gang ble fordelt på institutt), samt visse emner «utenfor rammen»: 8 metode- og praksisemner (se rapportens vedlegg). Bekkedal-rapporten la derfor til grunn en ramme på 50 emner (2 ble holdt igjen for videreutvikling) samt 8 metode- og praksis emner. Siden rapporten skisserte videre fem profiler, og foreslo et «indikativt tall» på 10 emner per profil som ramme for arbeidet i fase 2.

Det er imidlertid flere grunner til at dette neppe er egnet som utgangspunkt for den videre prosessen, verken den samlede rammen eller det indikative tallet per profil.

Den samlede rammen på 50/52 + 8 tar ikke høyde for arbeidet med bedre integrering av emner på andre studieprogram (se punkt 4). Først når det er avklart hvilke emner som er nødvendige for øvrige studieprogram og hvilke emner som skal åpnes for MiR-studenter, kan det gjøres en telling av emner relevante for MiR.

Det indikative tallet på 10 emner per profil synes ikke å ta høyde for at profilene har noe ulik bredde og ulike faglige behov. Tallet må uansett justeres når antallet profiler nå er økt fra fem til syv. En slik telling og fordeling per profil kompliseres også ved at flere emner inngår i flere profiler.

For øyeblikket er det et uavklart hvilke rammer og tellinger som skal benyttes i den videre prosessen. Den klare forutsetningen er fremdeles at fakultetets portefølje ikke skal øke i omfang. Antallet emner som inngår i profiler på MiR kan likevel øke, avhengig av hvor godt man lykkes med å integrere emner på øvrige studieprogram.

Sammenhengen mellom samordning og fornyelse er den viktigste nøkkelen i det videre arbeidet: Muligheten til å opprette nye valgemner på MiR beror på hvor mange emner som «frigjøres» ved samordning eller nedleggelse. Bekkedal-rapportens kriterier for utvelgelsen av enkeltemner danner utgangspunktet for det videre arbeidet med samordning og utvikling av nye emner (s. 13). Prosessen for dette er beskrevet noe nærmere i punkt 8.

For enkelte profiler er behovet for nye emner sterkere enn andre. Ressursforvaltning, bærekraft og miljø synes å være den profilen med sterkest behov. Ifølge forslaget er det helt nødvendig med tre-fire nye norskspråklige emner. Også for flere av de andre profilene vil et eller flere nye emner være viktig for balanse og helhet i profilen.

Samordning vil særlig være aktuelt for emner der det faglige innholdet overlapper. Bekkedal-rapporten fremhever spesielt muligheten for bedre samordning av emner som behandler internasjonale menneskerettigheter. Men det ser ut til å være emner med noen grad av overlappl innenfor alle de foreslåtte profilene. I det videre arbeidet bør derfor alle profilkomiteene identifisere og søke å utnytte samordningspotensiale.

Arbeidsgruppens erfaring er at diskusjoner om samordning og fornyelse allerede er godt i gang, noe av dette fremgår av forslagene til profiler. Siktemålet videre er at samordning og fornyelse i størst mulig grad skal skje gjennom samarbeidet i regi av komiteene. Hvilke tellinger som må gjøres for å

sikre helheten, og om det skal tildeles et bestemt antall emner per profil, må det tas stilling til senere.

6. Betydningen av ekstern finansiering, samarbeidsavtaler mv.

Det er reist spørsmål om ekstern finansiering kan begrunne opprettelse av et emne eller at et emne holdes utenfor «rammen».

Fakultet har imidlertid ingen valgemner som fullt ut er eksternfinansisert. Flere emner har brukt utviklingsmidler fra fakultetet og/eller CELL til undervisning, eksperimentering og læringsassistenter (bla. JUS5502 Lovlab, JUS5671 Legal technology, JUS5690 Robot regulation, JUS5070 Forhandlinger). Men eksamen og sensur finansieres uansett over fakultetets budsjett. Ett emne skiller seg ut ved at det har en særskilt finansiering i en bestemt periode (JUS5080 Programming for lawyers).

Slik særskilt finansiering kan derfor ikke i seg selv begrunne opprettelse av nye emner på *varig* basis eller innebære at emner skal holdes helt utenfor ved telling av emner. Dette gjelder bla. der CELL finansierer forsøk eller pilotering av emner.

Videre har fakultetet inngått ulike samarbeidsavtaler som innebærer ekstern finansiering av faglig aktivitet i et visst antall år, mot at fakultetet sørger for satning på undervisning og/eller forskning innenfor bestemte fagområder. Fakultetets forpliktelse etter disse avtalene fortsetter også etter at den eksterne finansieringen opphører. Det er inngått denne type avtaler innenfor fagområdene arbeidsrett, EØS-rett, forsikringsrett, klarspråk, skatterett og trygderett.

Det er i tillegg enkelte samarbeidsavtaler med andre enheter ved UiO som innebærer at emner ved fakultetet inngår i deres studieprogrammer. Fakultetet har for eksempel en avtale med SV-fakultetet om at arbeidsrettsemnene (JUS5511 og JUS5512) inngår i det tverrfaglige studieprogrammet OLA (organisasjon, ledelse og arbeid).

Det må tas hensyn til disse forpliktelsene i den videre prosessen.

7. Valg og markering av profiler

Som nevnt er det en forutsetning at studentene fritt skal kunne velge en profil (spesialisttilnærming) eller la være (generalisttilnærming). Arbeidsgruppa ønsker at presentasjonen av valgemneporteføljen på fakultetets nettsider tar utgangspunkt i profilene, slik at profilene blir en måte å presentere utad hvilke valgemner fakultet tilbyr. Emneoversikten vil være det som emnene samlet utgjør – profilene med tilhørende emner. Det må derfra være mulig å klikke videre både til den generelle oversikten over emner fordelt på vår/høst og til fordeling av emner innenfor hver profil på vår/høst.

Med dette som utgangspunkt har diskusjonen i arbeidsgruppen handlet om hvorvidt studentene skal foreta et aktivt valg av profil eller ikke i den nye profilordningen. I dagens ordning må studentene foreta et slikt aktivt valg i Studentweb. I Studentweb er alle profilene listet opp, og studentene kan klikke seg nærmere inn på den enkelte profilen og få oversikt over hvilke emner som kan velges fra profilen. Studentene må deretter legge til hvert emne selv i utdanningsplanen sin. Det er lenket opp fra Studentweb til nettsiden for profiler for utdypende informasjon. De som ikke ønsker profil må huke av for «fri sammensetning».

Bekkedal-rapporten tok utgangspunkt i at den eksisterende profilordningen har en komplisert oppbygging, og at denne måten å organisere profilene på ikke er optimal. Arbeidsgruppen har derfor diskutert om en mulig løsning for den nye profilordningen er at studentene skal kunne forholde seg til profilordningen på en enklere og «løsere» måte enn i dag.

En modell er at studentene ikke trenger å ta et aktivt valg av profil og med dette låses til emnene i profilen. I stedet kunne den enkelte students profil ta form etter hvert som studenten velger emner. Det er da en fordel at emnenes profiltilhørighet kommer frem i Studentweb. Arbeidsgruppen ser for seg en form for «profilpåheng», for eksempel at navnet på profilen står i kursiv under emnenavnet. Dette er ikke tilfelle i dag og krever en ny løsning. Dersom dette lar seg løse, vil profiltilhørighet (eller ikke) fremgå av studentens valg av emner.

Med denne modellen er det usikkert om og hvordan profiltilknytning kan markeres på vitnemålet. Et forslag som ikke er utredet er at emnenes profiltilhørighet markeres på vitnemålet med samme «profilpåheng» som man ser for seg i Studentweb, altså at profilnavnet står bak eller under emnenavnet. En annen løsning er at profiltilknytning ikke markeres på vitnemålet i det hele tatt, men at profilordningen dreier mer om måten valgemnene presenteres og organiseres på.

En annen modell som også har vært diskutert er at studentene (som i dag) foretar et aktivt valg av profil. Man kan tenke seg ulike måter å velge på. Det har blitt diskutert at dette kan skje enten før valg av emner slik som dagens løsning, eller om studentene kan foreta valg av profil før oppmelding til masteroppgave eller i forbindelse med gradsopptak, altså når alle emner er avlagt. I dagens løsning må studenten huke av for om de er tilknyttet en profil i forbindelse med oppmelding til masteroppgave, fordi masteroppgaven skal godkjennes av profilansvarlig. Det kan tenkes at dette kan justeres slik at det er mulig å velge profil for første gang på dette tidspunktet. Et alternativ er oppmelding via nettskjema. Dersom studentene skal foreta et aktivt valg av profil vil det være hensiktsmessig at studentene blir presentert for profilordningen på flere stadier i studiet ved hjelp av informasjonsmøter hvor for eksempel profilansvarlige gir en helt kort presentasjon av «sin» profil.

Når studentene velger profil aktivt og oppfyller kravene til profilen, vil profiltilhørighet kunne synliggjøres på vitnemålet, slik som i dag.

8. Videre prosess

Bekkedal-rapporten er nokså knapp om den videre prosessen (s. 16-17). Enkelt sagt er det lagt opp til en fase 2 med utvelgelse av enkeltemner til hver profil i regi av innstillingskomitéer frem til sommeren, og en fase 3 til høsten der I-ledermøtet (I-ledere, dekanat og administrasjon) på basis av komitéinnstillingene arbeider frem et forslag til samlet portefølje, som legges frem for PMR for endelig vedtak 14. desember. Bekkedal-rapporten angir også en rekke kriterier som skal danne grunnlag for utvelgelsen av enkeltemner (s. 13).

Profilkomiteene er altså ment å ha en sentral rolle. Bakgrunnen er tanken om at prosessen skal være bred, men rettet, slik at diskusjonene føres i/med de berørte fagmiljøene. Diskusjonene bør i hovedsak være muntlig, fordi det bidrar til åpenhet, refleksjon og nytenkning.

Med en slik «desentralisert» og i hovedsak muntlig prosess er det særlig viktig med åpenhet og transparens. Alle må sikres god informasjon og mulighet til å delta og bli hørt. Blant annet må det være klart når og hvordan forslag til nye emner kan fremmes. Vurderinger av eksisterende emner må bygge på korrekt faktagrunnlag og involvere den fagansvarlige. Det er også etterlyst en tydeligere rolle for instituttene i fase 2.

I lys av dette foreslår arbeidsgruppen noen justeringer i den videre prosessen. Det er viktig at fase 2 innledes på en bred og åpen måte, selv om det vil kreve noe mer tid. Konkret foreslås følgende:

- Allmøte for ansatte 6.5 med orientering om PMRs behandling 3.5 og videre prosess
- Åpne dialogmøter per profil, fortrinnsvis i løpet av mai:

- Arrangeres av det instituttet der profilen har naturlig forankring
 - Åpent for alle, berørte fagpersoner bør delta, JSU inviteres med
 - Ideer til nye emner bør tas opp til diskusjon på dialogmøte for den aktuelle profilen før forslag sendes inn i nettskjema (se under)
- Nettskjema for enkeltemner, felles for eksisterende emner og forslag om nye emner
- Spørsmålene skal bygge på kriteriene i Bekkedal-rapporten s. 13
 - Endelig frist foreslås til utløpet av august

Det nærmere arbeidet med emnesammensetning i hver profil vil skje i regi av komitéene. Komitéene legger selv opp sitt arbeid tilpasset profilen og fagmiljøene. Hver profilkomité bør involvere det/de instituttene profilen har forankring i. Det er også viktig med god dialog med øvrige studieprogram.

Arbeidsgruppen mener at prosessen i fase 2 har en svært viktig verdi i seg selv. Gjennom denne prosessen vil fagpersoner og -miljøer snakke sammen om faglige sammenhenger og koblinger mellom emner og om muligheter for samarbeid, samordning, fornyelse faglig og pedagogisk. Det kan bli starten for videre samarbeid innenfor profilen. Det er derfor grunn til å sette av tilstrekkelig tid til denne fasen. Arbeidsgruppen foreslår at endelige fristen for komitéenes innstillinger til emnesammensetning settes til utløpet av oktober.

Med en slik fase 2 antar arbeidsgruppen at det er mulig med en raskere fase 3, der innstillingene skal behandles samlet av I-ledermøtet. Derfor fastholdes planen om at PMR treffer endelig vedtak om valgmenyporteføljen 14. desember.