

UiO KI-turne 2024-2025

Omid Mirmotahari

Yngvar Berg

11. februar 2025

Sammendrag

Denne rapporten dokumenterer erfaringer og funn fra en serie workshops om kunstig intelligens (KI) i vurdering og tilbakemelding, gjennomført ved Universitetet i Oslo i perioden desember 2024 til februar 2025. Initiativet springer ut fra et behov for kompetanseheving og erfaringsdeling rundt bruk av KI i akademisk vurderingsarbeid.

Som vitenskapelig ansatte ved Institutt for informatikk tok vi initiativ til å utvikle og gjennomføre workshops da vi observerte et voksende behov for kunnskap om KI blant våre kollegaer. Ved å ta ut ferie i desember 2024 kunne vi frigjøre tid til å holde de første workshopene. Responsen var overveldende, noe som førte til ytterligere workshops i januar og februar 2025.

Workshopene ble strukturert i tre deler: en innledende del med fokus på deltakernes for forståelse og holdninger, en hoveddel med praktisk erfaring med KI-verktøy, og en avsluttende del med etiske betraktninger. Dette formatet viste seg særlig vellykket, med 79% av deltakerne som rapporterte at workshopen møtte deres forventninger, og 88% som uttrykte interesse for flere lignende arrangementer.

Tilbakemeldingene fra deltakerne avdekker både styrker og forbedringsområder. Kombinasjonen av teoretisk forståelse og praktisk anvendelse ble verdsatt, men mange ønsket mer tid til hands-on erfaring med verktøyene. Et interessant funn er hvordan holdninger til KI endret seg gjennom perioden, særlig når det gjelder synet på KI-bruk i studentarbeid.

Basert på erfaringene anbefaler vi at UiO etablerer et mer systematisk tilbud for KI-kompetanseheving, med fokus på både pedagogisk og teknisk kompetanse. Dette bør inkludere et fast kurstilbud, ressursutvikling, og etablering av fagnettverk for erfaringsdeling. Videre ser vi behov for å integrere KI-literacy i studieprogrammene og utvikle tydelige retningslinjer for KI-bruk i undervisning og vurdering.

Rapporten konkluderer med at tiden er moden for en mer strategisk tilnærming til KI i høyere utdanning. Våre erfaringer viser at det finnes betydelig interesse og engasjement blant UiOs ansatte, men at dette må møtes med konkret handling og tydelig institusjonell støtte. For å lykkes med integreringen av KI i akademisk praksis, kreves det både bottom-up initiativer og solid institusjonell forankring.

Innhold

1 Innledning	2
2 Gjennomføring	2
3 Refleksjoner og oppsett	3
3.1 Del 1: Bli kjent og etablere utgangspunkt	3
3.2 Del 2: Historisk kontekst og praktisk erfaring	3
3.3 Del 3: Etiske betraktninger og praktiske verktøy	3
4 Tilbakemeldinger	4
4.1 Hvor hørte du om denne workshopen?	4
4.2 Hva motiverte deg til å delta på denne workshopen ?	4
4.3 Hva ønsket du å få ut av denne workshopen ?	5
4.4 Har du noen andre kommentarer eller forslag til oss? Evt. hvilket format ser du for deg som mest passende?	5
5 Betraktninger, konklusjon og veien videre	5

1 Innledning

Kunstig intelligens (KI) har på kort tid blitt en transformativ kraft i høyere utdanning og representerer både muligheter og utfordringer for hele universitetet. Som vitenskapelige ansatte ved Institutt for informatikk (IFI) har vi, til tross for at vi ikke er KI-eksperter, et sterkt engasjement for pedagogisk innovasjon og teknologibruk i undervisningen. Dette engasjementet, kombinert med observasjoner av våre kollegers behov, har motivert oss til å ta initiativ til kunnskapdeling på tvers av de brede fagdisiplinene ved UiO.

Selv om det har vært utfordrende å få fortgang i institusjonelle prosesser knyttet til KI-kompetanseheving lokalt, valgte vi å være pro-aktive. I stedet for å vente på formelle initiativ bestemte vi oss for å ta ut ferie i desember 2024 for å kunne dedikere tid til å utvikle og gjennomføre denne workshop-serien. Responsen har vært overveldende og etterspørselen har ført til at vi har utvidet med workshops gjennom januar og februar 2025.

Gjennom samarbeid med LINK og med verdifull støtte fra KI-på-tvers nettverket, har vi fått utviklet et workshopformat som adresserer disse utfordringene direkte. Vi kombinerer vår teknologiske innsikt med pedagogisk erfaring og workshopen skaper en arena for praktisk læring og erfaringsutveksling.

Den raske utviklingen innen KI-feltet har skapt en situasjon der mange undervisere opplever usikkerhet rundt hvordan de skal forholde seg til teknologien i sitt pedagogiske arbeid og veldig alene. Dette gjelder særlig i vurderingssituasjoner, der tradisjonelle evalueringsmetoder utfordres av nye teknologiske muligheter. Valget av desember som starttidspunkt var strategisk begrunnet med at dette er en periode der mange undervisere evaluerer høstsemesterets studentarbeider og samtidig planlegger vårsemesterets vurderingsformer.

Vårt initiativ springer ut av et genuint ønske om å bidra til et kollektivt kunnskapsløft ved UiO. Som vitenskapelig ansatte ved IFI ser vi det som vårt ansvar å dele vår teknologiforståelse, samtidig som vi lærer av kollegers fagspesifikke perspektiver og utfordringer. Gjennom konstruktiv dialog med studieavdelingen sentralt og fagmiljøer på tvers av universitetet kombinerer denne workshopen teoretisk innsikt med praktiske anvendelser av KI i vurderingsarbeid.

Vårt arbeidet representerer et bottom-up initiativ for å møte presserende behov i vårt akademiske fellesskap og demonstrerer verdien av tverrfaglig samarbeid i møte med teknologiske endringer. Ved å ta dette initiativet ønsker vi å vise at engasjerte fagpersoner kan bidra til institusjonell endring, selv når formelle prosesser tar tid. Samtidig har den store oppslutningen om workshopene bekreftet at behovet for denne typen kompetanseheving er reelt og presserende på tvers av fakulteter og fagdisipliner.

2 Gjennomføring

Workshopene ble gjennomført som fysiske samlinger på tre timer. For å sikre god forankring og bred deltakelse ble det administrative arbeidet koordinert gjennom KI-på-tvers nettverket. Informasjon ble distribuert via UiO-ledelsen til studiedekaner og studieledere. Dette sikret¹ at invitasjonen nådde bredt ut i organisasjonen.

I forkant av hver workshop gjennomførte vi formøter med lokale koordinatorene. Dette ga oss mulighet til å tilpasse innholdet til de ulike fagmiljøenes særskilte behov og utfordringer. Denne dialogbaserte tilnærmingen viste seg verdifull for å skape relevans på tvers av fagdisipliner.

Workshopen ble strukturert i tre distinkte deler for å sikre både bredde og dybde i læringen. Den første delen tok utgangspunkt i konkrete utsagn som stimulerte til diskusjon og refleksjon. I del to introduserte vi deltakerne for grunnleggende konsepter om KI og ChatGPT, med særlig fokus på UiO sin egen GPT-løsning. Den tredje delen var viet til etiske og filosofiske betraktninger rundt bruken av KI i akademia.

En sentral del av workshopen var hands-on arbeid der deltakerne fikk praktisk erfaring med UiO GPT. Vi la vekt på at deltakerne skulle kunne arbeide med eksempler fra sin egen undervisningshverdag. Under denne sesjonen gikk vi rundt og veiledet deltakerne individuelt. Dette ga verdifull innsikt i de ulike utfordringene forskjellige fagmiljøer står overfor.

I perioden desember 2024 til februar 2025 har vi gjennomført workshops ved flere fakulteter. Vi startet ved Det utdanningsvitenskapelige fakultet (UV) og Det medisinske fakultet (MED) i desember. I januar fortsatte vi med nye workshops ved UV og MED, samt hos LINK. I februar har vi holdt workshops for Det samfunnsvitenskapelige fakultet (SV) og Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet (MatNat).

¹Vi har ikke helt fått bekreftet at alle studiedekaner har fått invitasjonen, og vi ser i retrospekt at de lokale støttemiljøene, LINK sitt nyhetsbrev og KI-på-Tvers nettverket som har nådd best frem med tilbudet.

Deltakerantallet har variert fra 8 til 25 personer per workshop. En særlig styrke har vært den store spredningen i deltakernes stillinger og roller. Vi har hatt deltakere fra hele spekteret av universitetsansatte - fra stipendiater og administrativt ansatte til professor II og faste vitenskapelige ansatte. Denne brede sammensetningen har bidratt til rike diskusjoner og erfaringsutveksling på tvers av roller og fagområder.

Selv om hovedfokuset var på UiO sin egen GPT-løsning, inkluderte vi også demonstrasjoner av andre relevante KI-verktøy. Dette ga deltakerne et bredere perspektiv på mulighetene som finnes innen KI-støttet vurdering og tilbakemelding.

3 Refleksjoner og oppsett

Workshopens struktur ble planlagt for å skape en dynamisk læringsprosess med gradvis oppbygging av forståelse og engasjement. Vi skal her gå gjennom de ulike delene og reflektere over både intensjoner og erfaringer.

3.1 Del 1: Bli kjent og etablere utgangspunkt

Den innledende bli-kjent-runden hadde en strategisk funksjon utover det sosiale. Ved å la deltakerne presentere sin fagbakgrunn og interesser fikk vi verdifull informasjon for å kunne sette sammen heterogene grupper. Dette viste seg å være avgjørende for kvaliteten på de påfølgende diskusjonene. I desemberworkshopen inkluderte vi også en refleksjon rundt feedback literate person", men dette elementet ble senere fjernet til fordel for mer fokus på praktisk planlegging av vårsemesteret.

True/False-aktiviteten: En døråpner for dialog

En særlig vellykket del av workshopen var True/False-aktiviteten. Fra opprinnelig fem utsagn utvidet vi til syv, tilpasset etter faglig kontekst og tematikk. Metodikken var gjennomtenkt: Deltakerne fikk utdelt røde, gule og grønne ark for å markere henholdsvis usant, usikker og sant. Prosessen gikk fra individuell refleksjon til gruppediskusjon og til slutt plenumssamtale. Den visuelle dimensjonen, der alle holdt opp sine fargekort samtidig, skapte et umiddelbart bilde av gruppens holdninger og la grunnlag for faglige diskusjoner på tvers av disipliner.

Interessant nok har vi observert en markant endring i holdninger gjennom perioden. I desember mente over halvparten at KI-bruk var juks, mens i de senere workshopene var det nær konsensus om det motsatte. Samtidig har vi avdekket en vedvarende misforståelse der mange likestiller GPT med KI generelt, noe som understreker behovet for bredere forståelse av KI-feltet.

3.2 Del 2: Historisk kontekst og praktisk erfaring

Den historiske gjennomgangen av KI-utvikling fungerte som et bakteppe for å forstå dagens situasjon. Selv om ikke alle lysark ble presentert, sørget vi for at kjernepunktene ble formidlet. Den praktiske delen med UiO GPT var særlig verdifull. Her praktiserte vi differensiert veiledning - hver deltaker fikk utfordringer tilpasset sitt nivå. Dette førte ofte til stor entusiasme og ønske om mer tid til utforskning, særlig rundt prompting-teknikker.

3.3 Del 3: Etske betraktninger og praktiske verktøy

I stedet for gruppediskusjoner om retningslinjer, valgte vi å ha plenumssamtaler om fagspesifikke tilnærminger til KI-bruk. Dette åpnet for nyanserte diskusjoner om utfordringene ved å etablere institusjonelle retningslinjer som skal fungere på tvers av fagområder. Avslutningsvis presenterte vi praktiske verktøy som er relevante for både undervisere og studenter.

Workshopen ble avrundet med en refleksjon rundt skiftet fra "ansvar for egen læring til eierskap til egen læring et perspektivskifte som særlig relevant i en tid der vurdering av læringsprosess blir stadig viktigere enn produktvurdering.

4 Tilbakemeldinger

Nettskjemaet som ble brukt til å samle tilbakemeldinger bestod av seks hovedspørsmål som dekket hele deltakerprosessen. Spørsmålene kartla:

- Informasjonskanalene ("Hvor hørte du om denne workshopen?")
- Deltakermotivasjon ("Hva motiverte deg til å delta?")
- Forventninger og ønsker ("Hva ønsket du å få ut av workshopen?")
- Måloppnåelse ("Møtte workshopen dine forventninger?")
- Fremtidig interesse ("Ville du vært interessert i flere arrangementer?")
- Åpne innspill og forslag til forbedringer

Spørreskjemaet kombinerte både lukkede spørsmål med faste svaralternativer og åpne spørsmål der deltakerne kunne gi utfyllende kommentarer. De lukkede spørsmålene om forventninger og videre interesse ga kvantifiserbare data, mens de åpne spørsmålene ga verdifull innsikt i deltakernes refleksjoner og behov. Totalt besvarte 42 deltakere spørreskjemaet.

76.2% av deltagerne ga uttrykk for at workshopen svarte til forventningen, og 23.8% mente at den delvis svarte til forventningene. 90.5% svarte at de er interessert i å delta på flere arrangementer om GenKI i utdanning, ingen mente at det var uinteressant.

4.1 Hvor hørte du om denne workshopen?

Hvor hørte du om denne workshopen?	
Epost	43 %
Leder	31 %
Støttemiljøer	15 %
Tips fra kollega	11 %

4.2 Hva motiverte deg til å delta på denne workshopen ?

Mange av deltagerne har gitt uttrykk for at de hadde liten kunnskap om KI og at det hadde et stort behov for å mer kunnskap. Det er åpenbart et behov for kursing i bruk av KI blant de ansatte på UiO. Det er en felles oppfatning om at man trenger å vite mer om KI og hvordan det kan anvendes for å effektivisere egen arbeidshverdag. Det var konkrete behov som ble dekket i workshopen, og ulike problemstillinger som dukket opp underveis som ble diskutert:

- Mange opplever utfordringer med at deres egen KI kompetanse er lav og betydelig lavere enn studentenes kompetanse. Det er åpenbart et behov for å heve kompetansenivået.
- Usikkerhet om regelverk som gjelder. Gjennom diskusjoner i Del 1 ble tydelig at det er behov for felles regelverk og strategi for bruk av KI.
- Effektivisere vurderinger, tilbakemeldinger og sensur til studenter og stipendiater.
- Øke kunnskapsnivået for å møte bedre forberedt ulike sammenhenger der KI er tema.

Noen påpeker at de fikk tips av kollegaer om at workshopen var interessant og nyttig. **Flere av deltagerne understreker at det var svært nyttig og relevant for deres arbeidssituasjon.**

4.3 Hva ønsket du å få ut av denne workshopen ?

Deltagerne ga klart uttrykk for at workshopen var bra og møtte deres forventninger. Vårt inntrykk er at alle fikk et løft i KI kompetanse og at det styrket deres selvtillit i møte med KI i ulike sammengenger på UiO.

- Effektivisere vurderinger, tilbakemeldinger og sensur til studenter og stipendiater.
- Ha nok kunnskap for å møte kollegaer i ulike situasjoner, for eksempel lage eksamensoppgaver.
- Generelt kunnskap om KI, konkrete tips, og spesifikt om bruke av KI i undervisning og utdanning.
- Hvordan kunne gi råd til studenter om bruk av KI.
- Lære om Chatgpt (UiOgpt).
- Erfaringsdeling, diskusjon og refleksjon.

4.4 Har du noen andre kommentarer eller forslag til oss? Evt. hvilket format ser du for deg som mest passende?

Som tidligere nevnt var de fleste svært godt fornøyd med innholdet og formatet på workshopen. De nevner noen temaer som de gjerne vil ha mer kunnskap om:

- Mer praktiske øvelser.
- Detaljer vedrørende evaluering av eksamener.
- Noen mener at workshopen burde vært bedre markedsført og nevner at den hadde vært nyttig for mange fler.

5 Betraktninger, konklusjon og veien videre

Erfaringene fra disse workshopene har gitt verdifull innsikt i hvordan universitetet kan møte utfordringene og mulighetene som KI representerer i høyere utdanning. En interessant observasjon er hvordan vår rolle som vitenskapelig ansatte ser ut til å ha påvirket workshopenes mottakelse. Det at vi selv står i undervisningssituasjoner og møter de samme utfordringene som deltakerne, har skapt en naturlig resonans og troverdighet i formidlingen. Dette reiser spørsmålet om hvorvidt peer-learning tilnærmingen er særlig verdifull i kompetanseheving rundt KI i akademia. For UiO som institusjon peker erfaringene våre mot flere viktige fokusområder. Først og fremst ser vi behovet for en mer systematisk tilnærming til KI-kompetanseheving blant ansatte. Den sterke interessen og positive responsen på workshopene indikerer et betydelig udekket behov. Samtidig er det tydelig at kompetansehevingen må balansere mellom generell KI-forståelse og fagspesifikk anvendelse. Vi anbefaler følgende konkrete tiltak:

1. Etablering av et fast kurstilbud om KI i undervisning og vurdering, tilpasset ulike fagområder og nivåer
2. Utvikling av konkrete ressurser og verktøy for KI-støttet vurdering
3. Opprettelse av et fagnettverk for deling av erfaringer og beste praksis (en utvidelse av KI-på-Tvers)
4. Integrering av KI-kompetanse i UiOs pedagogiske basiskompetanse (det er allerede en egen modul i UH-PED, men her tenker vi at det kan integreres inn i 120 timers modulen.)

Når det gjelder studentenes opplæring, ser vi et presserende behov for å integrere KI-literacy i studieprogrammene. Dette handler ikke bare om teknisk kompetanse, men om å utvikle kritisk tenkning og etisk bevissthet rundt KI-bruk. Vi foreslår at dette gjøres programspesifikt, men med noen felles grunnprinsipper på tvers av fakultetene.

For forankring og videre utvikling anbefaler vi en hybridmodell der det faglige ansvaret ligger hos fakultetene, mens LINK fungerer som koordinerende enhet og ressurscenter². Dette vil sikre både faglig relevans og

²Dette er vår refleksjon basert på hvordan informasjonsflyten ser ut til å ha fungert godt, ref seksjon 4.1.

institusjonell kontinuitet. KI-på-tvers nettverket kan fungere som en viktig brobygger mellom disse nivåene. Kanskje Universitetsbiblioteket kan bidra med fasilitering og studentsopplæring.

En Workshop 2.0 bør bygge på de positive erfaringene fra nåværende format og være en videregående workshop, men med følgende justeringer:

- Mer fokus på praktiske øvelser og hands-on erfaring.
- Kortere, mer fokuserte økter (90-120 minutter).
- Tydeligere differensiering mellom grunnleggende og avansert nivå.
- Sterkere kobling til fagspesifikke utfordringer og muligheter.
- Inkludering av studentperspektivet i workshopdesignen.

Avslutningsvis vil vi understreke at tiden er moden for en mer strategisk og systematisk tilnærming til KI i høyere utdanning. Våre erfaringer viser at det finnes betydelig interesse og engasjement blant UiOs ansatte, men at dette må møtes med konkret handling og tydelig institusjonell støtte. Det handler ikke lenger om hvorvidt KI skal integreres i undervisning og vurdering, men hvordan dette best kan gjøres for å styrke kvaliteten i utdanningen.

Denne workshopserien har demonstrert verdien av bottom-up initiativer, men for langsiktig effekt må dette nå komplementeres med tydelig institusjonell forankring og systematisk oppfølging. UiO³ har en unik mulighet til å ta en ledende rolle⁴ i utviklingen av KI-støttet undervisning og vurdering i høyere utdanning, men det krever både strategisk tenkning og konkret handling i tiden fremover.

³UiO GPT har fått mye markedsføring og flere som kommer til å ta dette i bruk. Av eksterne gjester vi har hatt ønsker også å gå til institusjonelle innkjøp av tjenesten.

⁴Vi har blitt kontaktet av flere andre mindre UH-institusjoner om å holde slike KI-workshop for dem.