

## UiOs resultater for Horisont 2020

### Innledning

Horisont 2020 (H2020) som løp fra 2014-2020 er avsluttet og avløst av det nye rammeprogrammet Horisont Europa. 2021-2027 Vi har laget en oppsummering av de viktigste resultatene fra H2020. Først går vi igjennom det totale bildet for UiO, deretter aktiviteten ved de ulike enhetene ved UiO og til slutt mer detaljert om ulike områder innenfor rammeprogrammet.

Samlet sett har UiO oppnådd svært gode resultater i H2020. Vi har hatt en sterk økning i antall innvilgede prosjekter sammenlignet med forrige rammeprogram FP7, og mer enn doblet bevilgningen. Tilslagsprosenten har gått noe ned, da økningen i antall søknader er enda større. Samtidig ser man en dobling i antall årlige innvilgende prosjekter mot slutten av perioden sammenlignet med de første årene, slik at suksessen har vært økende utover i H2020.

UiO har lykkes særlig godt innen eksellens-pilaren for banebrytende, nysgjerrighetsdrevet forskning. Omlag 70% av våre søknader og innvilgede prosjekter befinner seg her. European Research Council (ERC) er det viktigste virkemiddelet for universitetet med halvparten av midlene i H2020. UiO har fått en dobling i antall ERC-prosjekter siden forrige rammeprogram. Også innen Marie Skłodowska-Curie Actions (MSCA) er det høy aktivitet på UiO. Flere fakulteter har i H2020 satset sterkere mot MSCA Individual Fellowship, og det sendes inn et stort antall søknader selv om tilslaget varierer fra år til år. 2020 har vært et svært godt år i antall prosjekter med en suksessrate på hele 21% for MSCA samlet.

UiOs deltakelse utenfor eksellens-pilaren er relativt lav og vi sender omtrent like mange søknader til denne delen som vi sender til ERC. Tilslagsprosenten er imidlertid langt bedre enn for H2020 generelt, og UiO har derfor relativt mange tematiske prosjekter. Selv om bevilgningen er langt mindre enn for ERC, er de fleste av disse prosjektene samarbeidsprosjekter, slik at forskningsaktiviteten UiO er involvert i vil være langt høyere enn midlene kan tilsi. Innen de tematiske områdene har UiOs særlig høy aktivitet innen Helse, HumSam og IKT.

Alle enheter har søkt rammeprogrammet i løpet av perioden og har hatt Horisont 2020 høyt på agendaen. Søknadsmengden gjenspeiler enhetenes størrelse og rammeprogrammet innretning. MN har ikke uventet flest søknader og prosjekter, mens MED utmerker seg med store bevilgninger grunnet enkelte store prosjekter. HumSam-enhetene søker betydelig innen de frie områdene. SV søker jevnt og lykkes meget godt innen ERC, mens HF har hatt et sterkt økende engasjement og suksess både innen ERC og MSCA Individual fellowships.

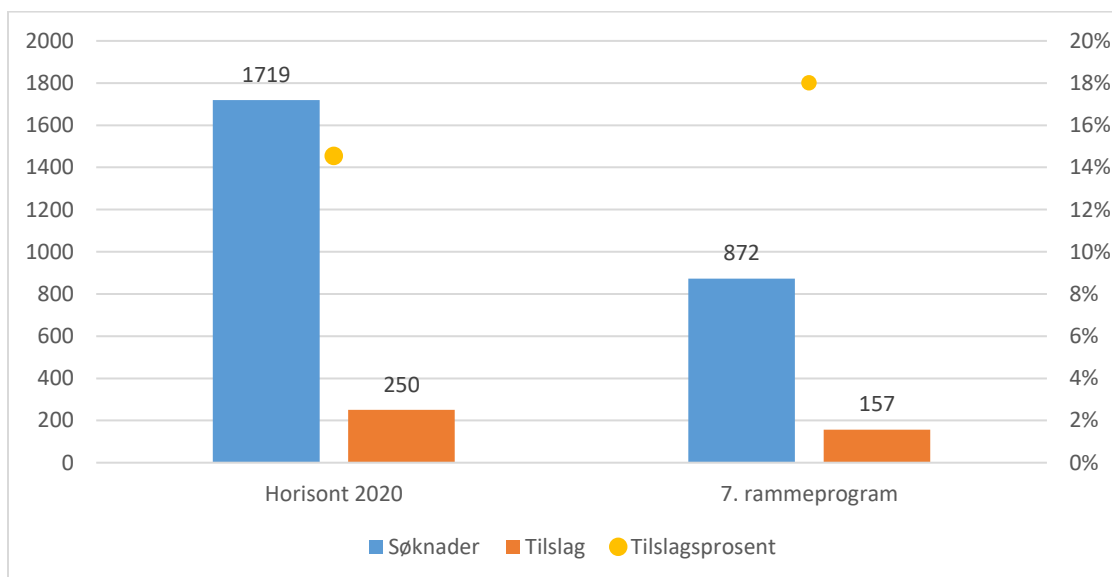
### UiOs deltagelse totalt

Tabell 1 – Horisont 2020 (2014-2020) og 7. rammeprogram (2007-2020)

Rammeprogram	Søknader	Tilslag	Tilslagsprosent	Sum søkt( €)	Sum bevilgning (€)
Horisont 2020	1719	250	14,5 %	1 534 594 632	177 613 382
7. rammeprogram	872	157	18,0 %	742 943 609	88 890 805

UiO hadde store ambisjoner for Horisont 2020 (H2020) og satte seg et mål om en 60% økning sett i forhold til forrige rammeprogram. Dette målet er nådd med god margin. De samlede resultatene for H2020 viser at UiO med totalt 1719 søknader har en dobling av antall søknader sammenlignet med 7. rammeprogram (FP7), der det ble sendt 872 søknader. Økningen i antall prosjekter er ikke like stor, og med 250 innvilgede prosjekter blir det derfor en lavere tilslagsprosent i H2020. De tildelte prosjektene er likevel større enn tidligere slik at den totale bevilgningen for UiO er fordoblet. Som vi vil se er en viktig årsak til dette, doblingen i antall ERC-prosjekter, men også andre deler av rammeprogrammet bidrar til den store økningen.

Figur 1 – Søknader, prosjekt og tilslagsprosent i Horisont 2020 og 7. rammeprogram



Tabell 2 – Søknader og prosjekt pr år

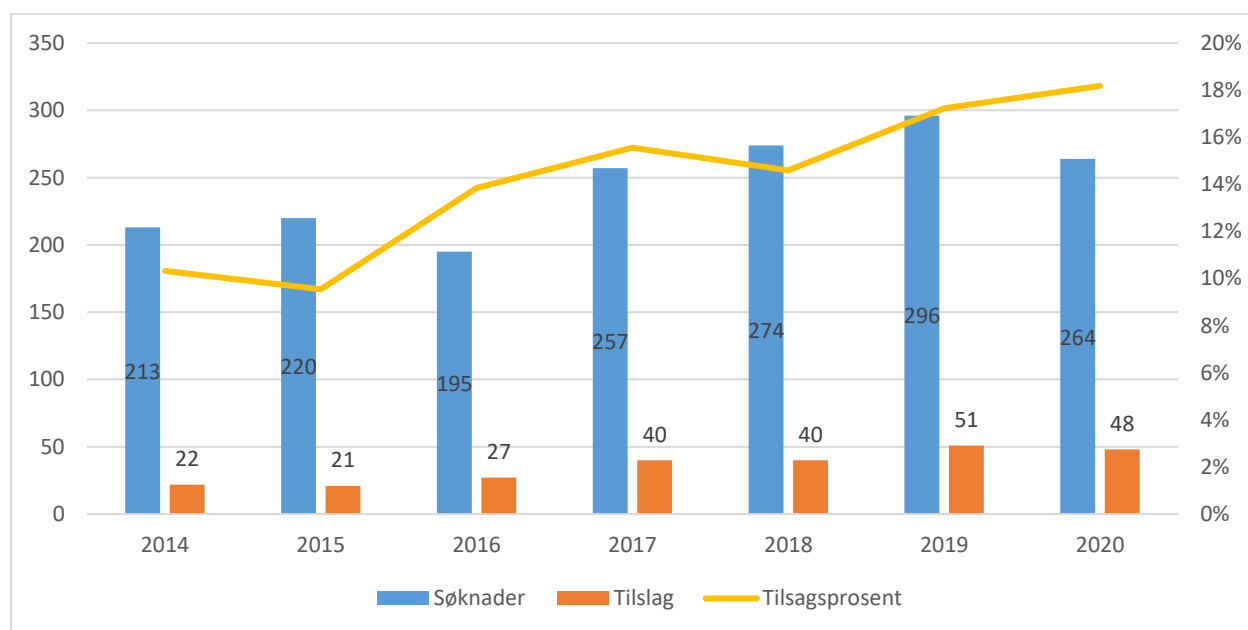
År	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Totalt
Søknader	213	220	195	257	274	296	264	1719
Prosjekt	22	21	27	40	40	51	49	250

Ser man nærmere på de syv årene av H2020, viser tallene at det har blitt sendt inn et jevnt høyt, og noe stigende antall søknader årlig i løpet av perioden. Grafen viser et tydelig fall i antall søknader i 2016. Dette kan ha flere forklaringer, men spesielt er det færre søknader til ERC Advanced Grant og de tematiske områdene. Dette peker i retning av at de erfarne forskerne var bundet opp i andre aktiviteter, og det er nærliggende å tenke seg at for eksempel SFF IV-utlysningen har bundet opp mye kapasitet. I 2021 er det en ny SFF-utlysning (SFF V), og det vil bli interessant å se om man får lignende utslag på søknadsaktivitet til EU i år.

Økningen i antall EU-søknader de siste årene skyldes i stor grad økt aktivitet inn mot mobilitetsprogrammet Marie Skłodowska-Curie Actions. Nedgangen i 2020 kan nok tilskrives at det grunnet overgangen til nytt rammeprogram, ikke var noen ERC Starting Grant utlysning dette året. UiO sender normalt inn rundt 25 søknader i året til disse utlysningene

I løpet av H2020 har antall innvilgede prosjekter steget kraftig, med mer enn en dobling i antall årlige prosjekter mot slutten sammenlignet med de første årene. Dette gjør at tilslagsprosenten som startet helt nede på omkring 10 %, nesten er doblet i 2020. Det er vanskelig å finne annen grunn til dette enn flere og bedre søknader. Tilslagsprosenten i Europa for rammeprogrammet som helhet er om lag 12,3% og har ligget på dette nivået gjennom hele perioden, og mer tilgjengelige midler utover i programmets levetid ser derfor ikke ut til å være en vesentlig del av forklaringen.

Figur 2 – Søknader, prosjekt og tilslagsprosent pr år

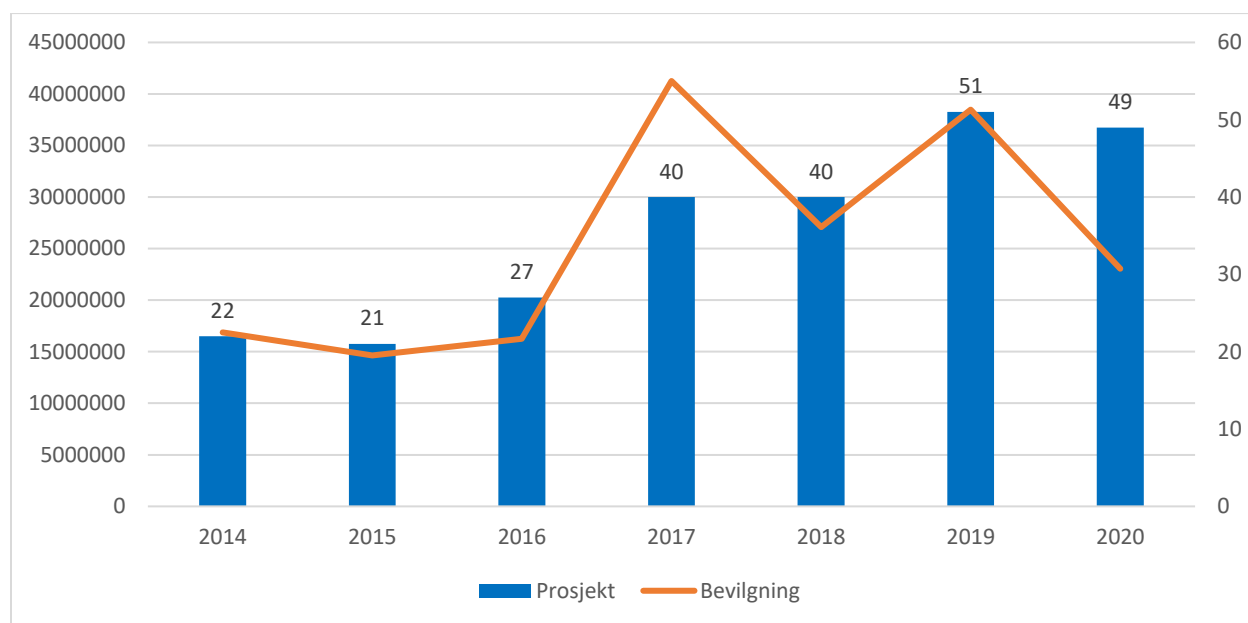


Tabell 3 – Søkte midler og bevilgning pr år (€)

År	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Sum søkt (€)	607 125 245	679 803 273	586 585 782	772 420 011	912 137 732	1 119 894 312	667 554 503
Bevilgning (€)	16 866 503	14 638 879	16 265 302	41 257 060	27 078 981	38 468 908	23 037 48

Antall søknader og innvilgende prosjekter reflekteres naturlig nok i de årlige bevilgninger søkt og innvilget fra EU. Imidlertid er det større variasjon målt i midler enn i prosjekter. Det skyldes i hovedsak de mange ERC-prosjektene UiO har mottatt de enkelte årene. 2017 og 2019 peker seg ut som to spesielt gode år med høye bevilgninger. Dette skyldes to konkrete store prosjekter som ble innvilget (HBP SBA2 (FET-Flagship) og Scientia Fellows II (MSCA-COFUND) i tillegg til de nevnte ERC-prosjektene. At bevilgning går ned i 2020 til tross for at nivået på tildelinger er omtrent det samme som før, kan forklares med at over halvparten av prosjektene er individuelle MSCA stipend med relativt små bevilgninger.

Figur 3 -Prosjekter og bevilgning pr år



Tabell 4 - Søknader, prosjekt tilslagsprosent og bevilgning fordelt på pilar<sup>1</sup>

Pilar	Antall søknader	Antall prosjekter	Tilslagsprosent	Sum søkt bevilgning (€)	Sum bevilgning (€)
Excellent Science	1 268	172	13 %	1 262 210 103	143 218 608
Societal Challenges	324	52	16 %	217 255 563	24 807 110
Industrial Leadership (LEIT)	88	15	17 %	47 939 018	6 475 488
Science with and for Society	25	8	32 %	5 210 880	2 681 721
Widening	11	0	0 %	1 548 613	-
<b>Totalt</b>	<b>1716</b>	<b>247</b>	<b>14,5 %</b>	<b>1 534 164 176</b>	<b>177 182 926</b>

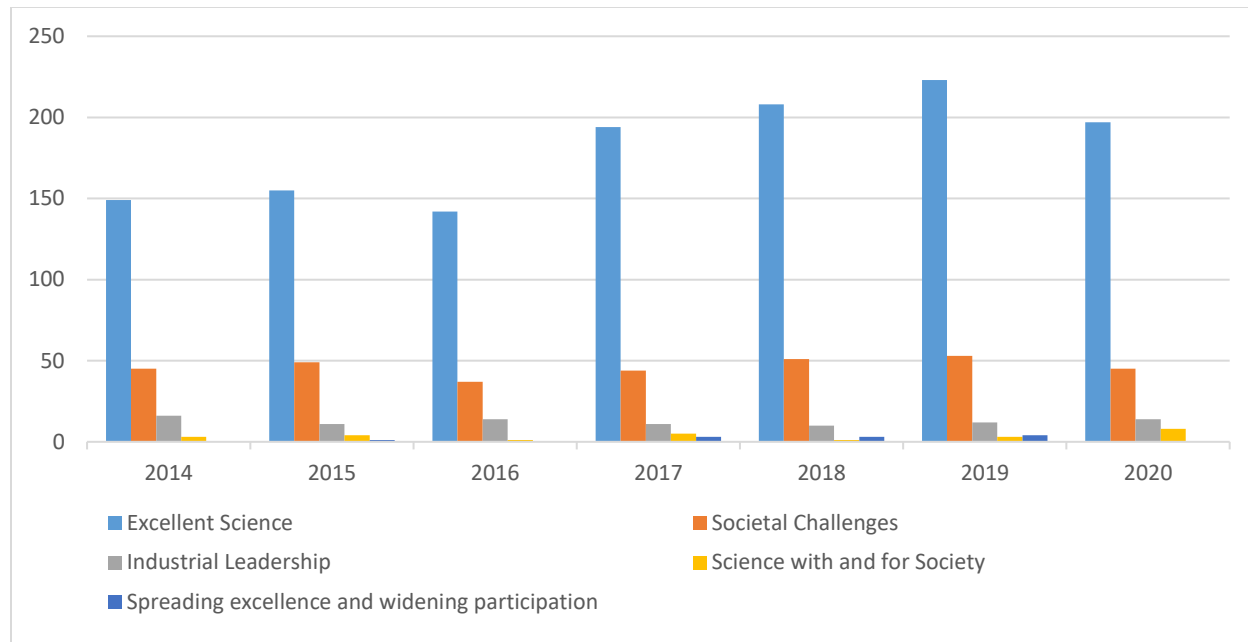
Basert på de ulike virkemidlene i H2020, ser man at eksellens-pilaren er den viktigste pilaren for UiO. Omlag 70% av alle søknader og innvilgede prosjekter befinner seg her. I forrige rammeprogram var denne fordelingen omtrent den samme. Innenfor eksellens-pilaren er European Research Council (ERC) og MSCA særlig viktig for UiO som helhet, men både Future and Emerging Technologies (FET) og Research Infrastructure (RI) er viktige områder for enkelte miljøer. Samtidig ser man at tilslagsprosenten er lavere innen denne pilaren enn for de øvrige delene, og for UiO er den er også lavere enn snittet i Europa (13,8%). Dette kan tyde på at det sendes i overkant mange søknader til dette området fra UiO, men samtidig generer mange av prosjektene innenfor denne pilaren mye midler og aktivitet slik at

<sup>1</sup> Tre Euratom-søknader/prosjekt er utenom pilarene og er ikke tatt med i denne tabellen

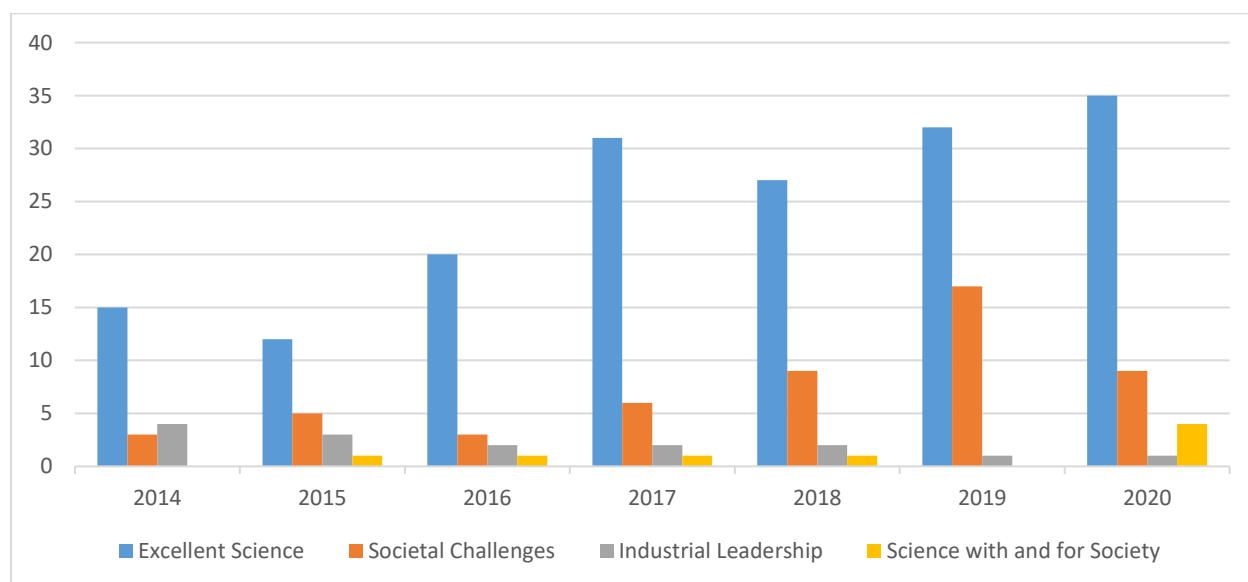
gevinsten er høy når man først lykkes. Innenfor de øvrige pilarene med tematiske områder er deltagelsen langt lavere, men tilslaget er høyere.

Å koordinere en søknad innenfor disse områdene vil innebære mer arbeid gitt at det krever samarbeid med andre institusjoner og har større budsjetter. Samtidig er det mulig å delta i en mindre partnerrolle, noe som kanskje kan være en bedre vei inn til rammeprogrammet enn andre mer selvstendige prosjekter.

Figur 4a - Søknader pr pilar



Figur 4b - Prosjekt pr pilar



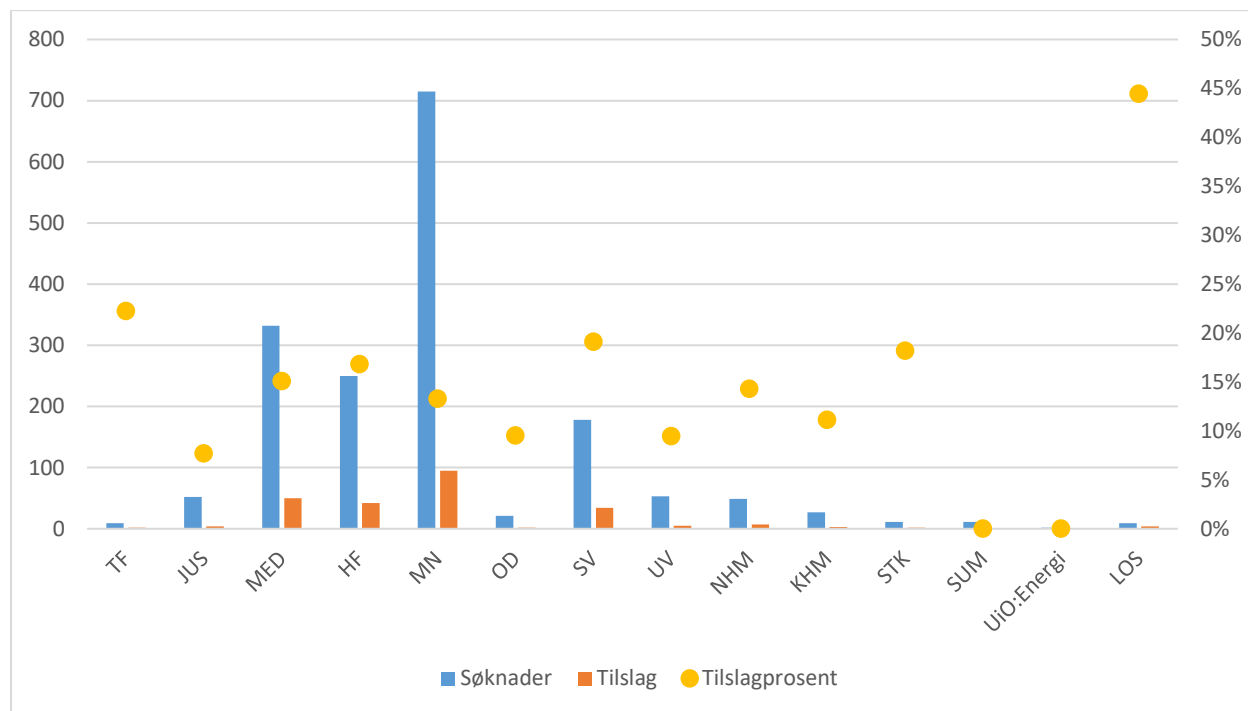
## UiOs fakulteter og enheter i H2020

Tabell 5 - H2020 - Søknader/prosjekt/tilslagsprosent pr fordelt på fakultet

Fakultet	Søknader	Tilslag	Tilslagsprosent	Bevilgning (€)
TF	9	2	22 %	2 212 785
JUS	52	4	8 %	4 494 899
MED	332	50	15 %	50 234 473
HF	250	42	17 %	21 260 400
MN	715	95	13 %	55 092 215
OD	21	2	10 %	530 666
SV	178	34	19 %	32 260 446
UV	53	5	9 %	2 934 173
NHM	49	7	14 %	4 156 797
KHM	27	3	11 %	1 649 742
STK	11	2	18 %	1 889 347
SUM	11	0	0 %	-
UiO:Energi	2	0	0 %	-
LOS	9	4	44 %	897 439
<b>Totalt</b>	<b>1719</b>	<b>250</b>	<b>14,5%</b>	<b>177 613 382</b>

Alle enheter har søkt rammeprogrammet i løpet av perioden, og tallene viser at alle enhetene har hatt Horisont 2020 høyt på agendaen. Søknadsmengden til de ulike enhetene gjenspeiler enhetenes størrelse og til en viss grad også rammeprogrammets utvikling, men gitt aktiviteten inn mot det som kan kalles de frie områdene, har HumSam-områdene søkt betydelig mer enn de ville gjort om rammeprogrammet bare var tematisk innrettet. MN kan søke de fleste områdene i rammeprogrammet og er nesten dobbelt så store som MED målt i prosjekter og søknader. Det er imidlertid verdt å legge merke til at MED har nesten like høy bevilgning med bare halvparten så mange prosjekter. Det samme gjelder også for HF og SV, hvor førstnevnte har flere prosjekter, men lavere bevilgning. Årsaken er noen store enkeltprosjekter, samt antall ERC-prosjekter. Dette viser at tendensen mot større prosjekter har stor betydning for bevilgningen, og noe som kan føre til store svingninger ved varierende tilslag. Spesielt kan dette gjelde for ERC hvor konkurransen er svært høy.

Figur 5 – Søknader, prosjekt og tilslagsprosent pr fakultet



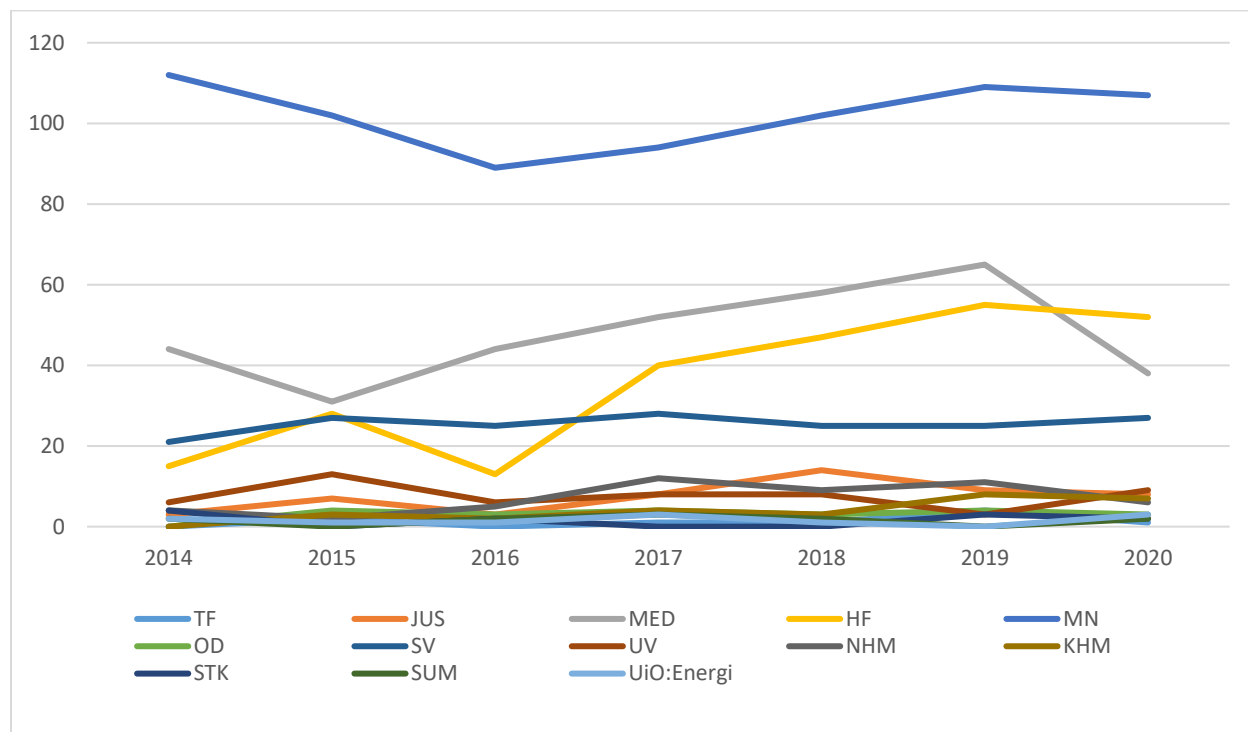
Tabell 6 - Søknader pr fakultet pr år

Fakultet/år	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
TF	0	2	0	1	1	4	1
JUS	3	7	3	8	14	9	8
MED	44	31	44	52	58	65	38
HF	15	28	13	40	47	55	52
MN	112	102	89	94	102	109	107
OD	0	4	3	4	3	4	3
SV	21	27	25	28	25	25	27
UV	6	13	6	8	8	3	9
NHM	4	2	5	12	9	11	6
KHM	0	3	2	4	3	8	7
STK	4	0	2	0	0	3	2
SUM	2	0	2	3	2	0	2
LOS	2	1	1	0	1	0	3
<b>Totalt</b>	<b>213</b>	<b>220</b>	<b>195</b>	<b>257</b>	<b>273</b>	<b>296</b>	<b>265</b>

De store fakultetene vil naturlig nok være styrende for den generelle utviklingen, men vi ser også at det er noen fellestrekk. De fleste enhetene har en økning i antall søknader mot slutten av perioden. Nedgangen i 2020 kan som nevnt tilskrives manglende ERC-utlysning. Imidlertid er det en spesielt kraftig nedgang for MED hvor hovedgrunnen ser ut til å være en relativt stor nedgang i søknader til mobilitetsprogrammet MSCA, mens både MN og HF har like mange søknader av denne typen som i

2019. Ettersom Scientia Fellows II hadde oppstart i 2019, og prosjektet retter har samme målgruppe som MSCA Individual Fellowship, er det grunn til å anta at det er en viktig årsak til nedgangen. SV skiller seg ut ved å ha en svært stabil søknadsaktivitet gjennom hele H2020.

Figur 6 - Søknader pr fakultet pr år



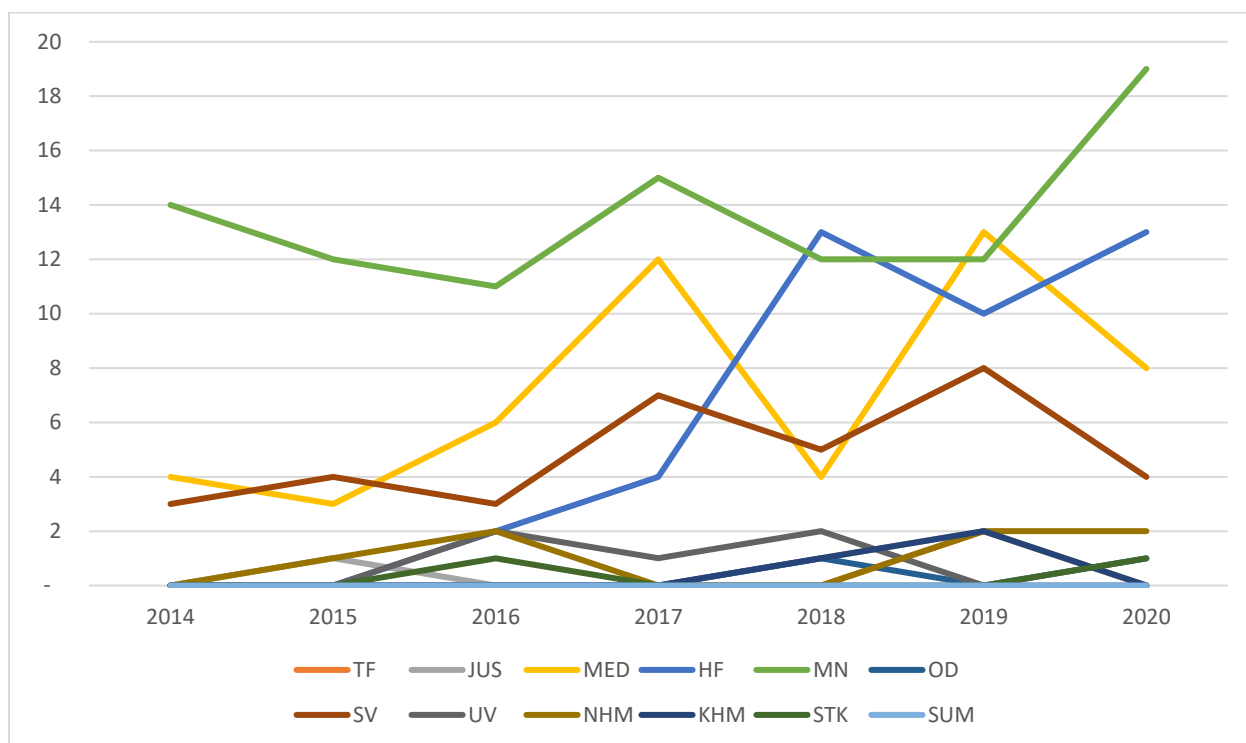
Tabell 7 - Prosjekt pr fakultet pr år

Fakultet/ År	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Totalt
TF	-	-	-	-	-	2	-	2
JUS	-	1	-	-	1	2	-	4
MED	4	3	6	12	4	13	8	50
HF	-	-	2	4	13	10	13	42
MN	14	12	11	15	12	12	19	95
OD	-	-	-	-	1	-	1	2
SV	3	4	3	7	5	8	4	34
UV	-	-	2	1	2	-	-	5
NHM	-	1	2	-	-	2	2	7
KHM	-	-	-	-	1	2	-	3
STK	-	-	1	-	-	-	1	2
SUM	-	-	-	-	-	-	-	-
LOS	1	-	-	1	1	-	1	4



<b>Totalt</b>	<b>22</b>	<b>21</b>	<b>27</b>	<b>40</b>	<b>40</b>	<b>51</b>	<b>49</b>	<b>250</b>
---------------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	------------

Figur 7 - Prosjekt pr fakultet pr år



Tabell 8 - Bevilgning pr fakultet pr år (Mill €)

Fakultet/År	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Totalt
<b>TF</b>	-	-	-	-	-	2,21	-	<b>2,21</b>
<b>JUS</b>	-	1,16	-	-	1,50	1,84	-	<b>4,49</b>
<b>MED</b>	3,85	2,27	5,17	19,92	1,09	13,43	4,49	<b>50,23</b>
<b>HF</b>	-	-	0,29	2,09	6,88	5,06	6,94	<b>21,26</b>
<b>MN</b>	10,79	6,25	2,96	8,77	9,10	9,35	7,86	<b>55,09</b>
<b>OD</b>	-	-	-	-	0,29	-	0,24	<b>0,53</b>
<b>SV</b>	2,04	4,76	5,27	9,65	5,80	3,65	1,10	<b>32,26</b>
<b>UV</b>	-	-	0,17	0,57	2,19	-	-	<b>2,93</b>
<b>NHM</b>	-	0,20	2,20	-	-	1,35	0,42	<b>4,16</b>
<b>KHM</b>	-	-	-	-	0,06	1,59	-	<b>1,65</b>
<b>STK</b>	-	-	0,20	-	-	-	1,69	<b>1,89</b>
<b>SUM</b>	-	-	-	-	-	-	-	<b>-</b>
<b>LOS</b>	0,19	-	-	0,25	0,16	-	0,30	<b>0,90</b>
<b>Totalt</b>	<b>16,87</b>	<b>14,64</b>	<b>16,27</b>	<b>41,26</b>	<b>27,08</b>	<b>38,47</b>	<b>23,04</b>	<b>177,61</b>

Det er naturlig nok store forskjeller i EU-bevilgning mellom fakultetene, og svingningen kan være store fra år til år når tallene er relativt små, men tallene viser at den økte søknadsmengden også gjenspeiles i

antall prosjekter. Spesielt HF har hatt en jevn stigning gjennom perioden, mens SV og MN har ligget mer stabilt. MED har hatt de største svingninger fra år til år. De andre enhetene har relativt få prosjekter når man deler dem opp i år, og sett under ett er prosjektene spredd jevnt utover i perioden.

Ser vi nærmere på bevilgningen år for år, er svingningene imidlertid større. Enkeltprosjekter gir store utslag, og vi ser at for eksempel for MEDy, kommer 2/3 av bevilgningen i H2020 i 2017 og 2019, noe som skyldes de to tidligere nevnte prosjektene Human Brain Project og Scientia Fellows II. Motsatt har SV relativt stabile bevilgninger gjennom programmet, men også SV får en økning i 2017 når de mottar nær halvparten av ERC-prosjektene de har fått i H2020. Fra HF får sitt første ERC prosjekt i 2017 øker bevilgningen jevnt for dem. I sum blir derfor 2017 det beste året for UiO i H2020. For de mindre enhetene spiller også ERC en stor rolle, men både NHM, JUS og UV har eller større koordinatorprosjekter som bidrar med store bevilgninger.

## UiO og ERC i H2020

Tabell 9 – ERC - Totalt antall søknader, prosjekter

Søknader	Tilslag	Tilslagsprosent	Sum søkt (€)	Sum bevilgning (€)
444	49	11 %	981 933 762	88 708 541

ERC er det viktigste virkemiddelet for UiO i H2020. ERC utgjør halvparten av midlene UiO har fått bevilget fra rammeprogrammet. Universitetet har doblet antall prosjekter siden forrige rammeprogram, og vi mottar nå like mye midler bare fra ERC som vi gjorde totalt fra hele 7. rammeprogram.

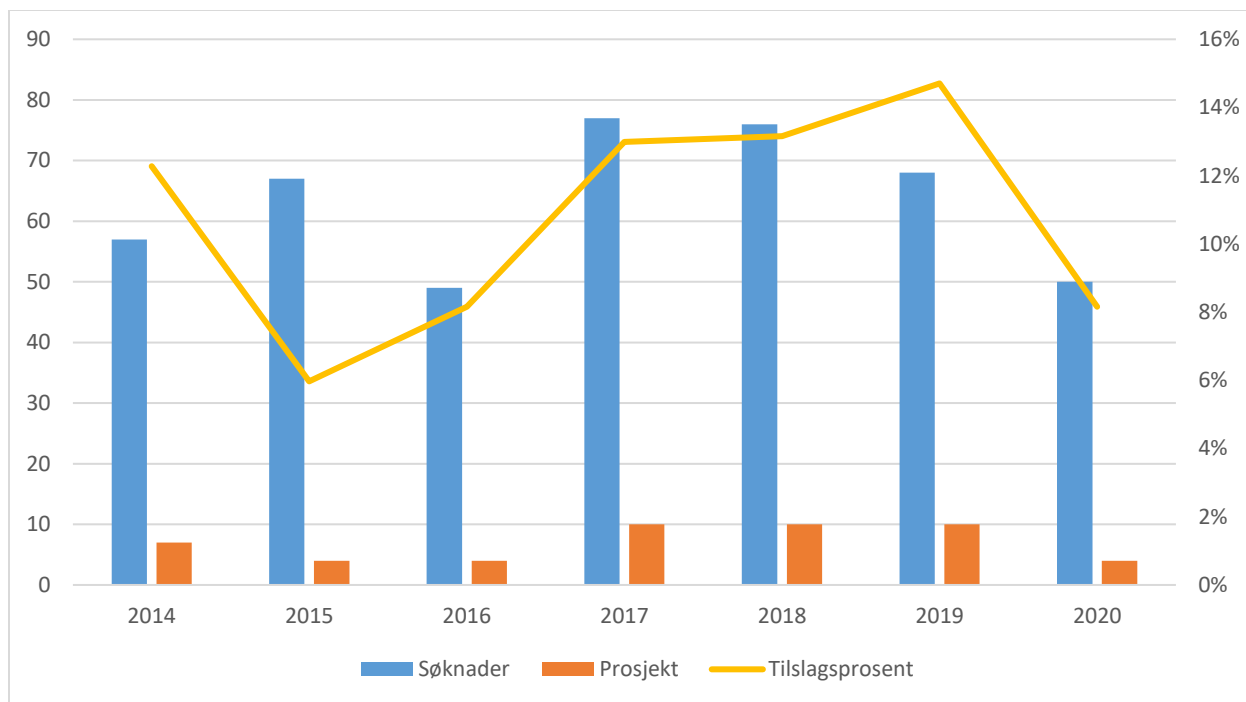
Tabell 10 – ERC - Totalt antall søknader, prosjekter og bevilgning pr år

År	Søknader	Tilslag	Tilslagsprosent	Bevilgning (€)
<b>2014</b>	57	7	12 %	12 569 777
<b>2015<sup>2</sup></b>	67	4	6 %	5 749 319
<b>2016</b>	49	4	8 %	7 974 453
<b>2017</b>	77	10	13 %	18 075 575
<b>2018</b>	76	10	13 %	18 224 267
<b>2019</b>	68	10	15 %	16 507 911
<b>2020</b>	50	4	8 %	9 607 240
<b>Totalt</b>	<b>444</b>	<b>49</b>	<b>11%</b>	<b>88 708 541</b>

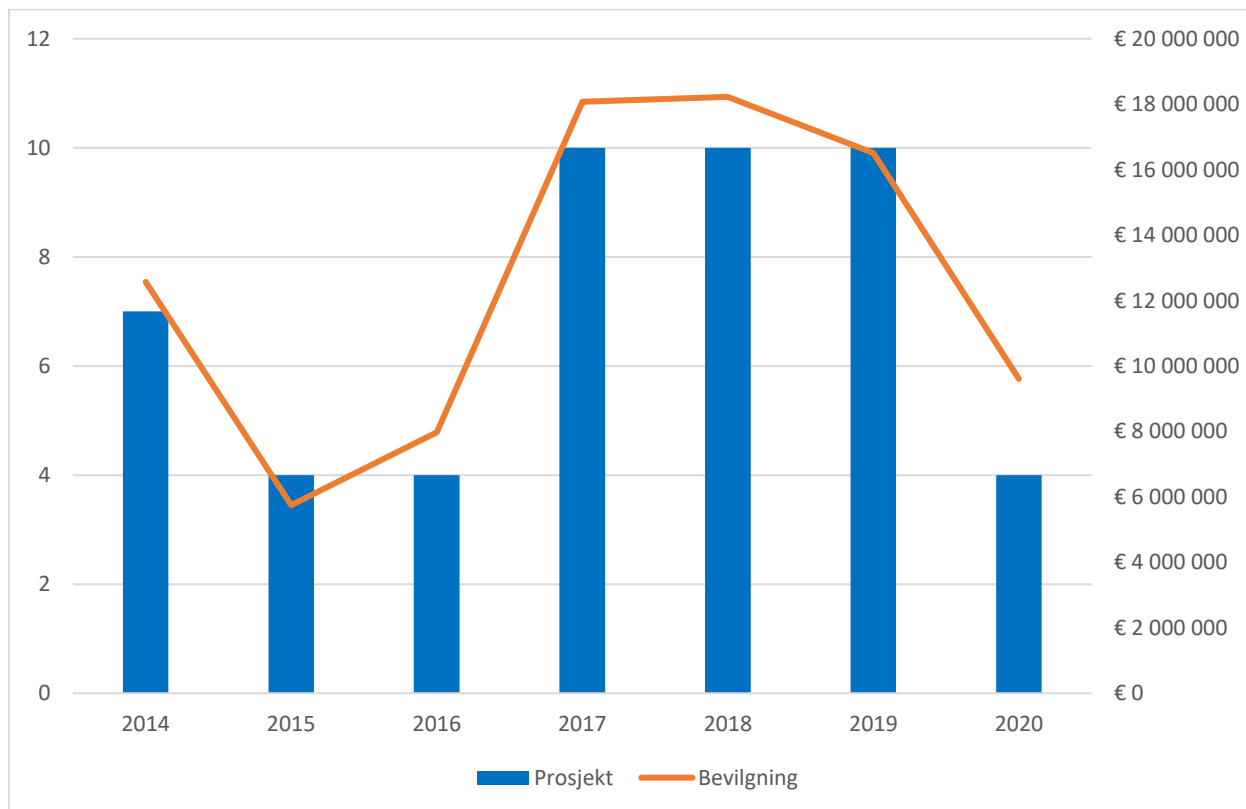
26% av søknadene fra UiO går til ERC. I H2020 er det sendt dobbelt så mange søknader som i FP7, og disse bidrar derfor mye til den generelle økningen. De første tre årene er aktiviteten omtrent som i forrige rammeprogram, mens fra 2017 øker antall søknader samtidig som tilslagsprosenten går relativt mye opp i forhold til tidligere. 2020 er ikke helt sammenlignbart med de andre årene ettersom det ikke var noen utlysning for de yngre forskerne dette året.

<sup>2</sup> For ERC- StG var det to tidsfrister i 2015 og ingen i 2020

Figur 8 – ERC - Totalt antall søknader, prosjekter pr år



Figur 9 – ERC - Prosjekter og bevilgning pr år

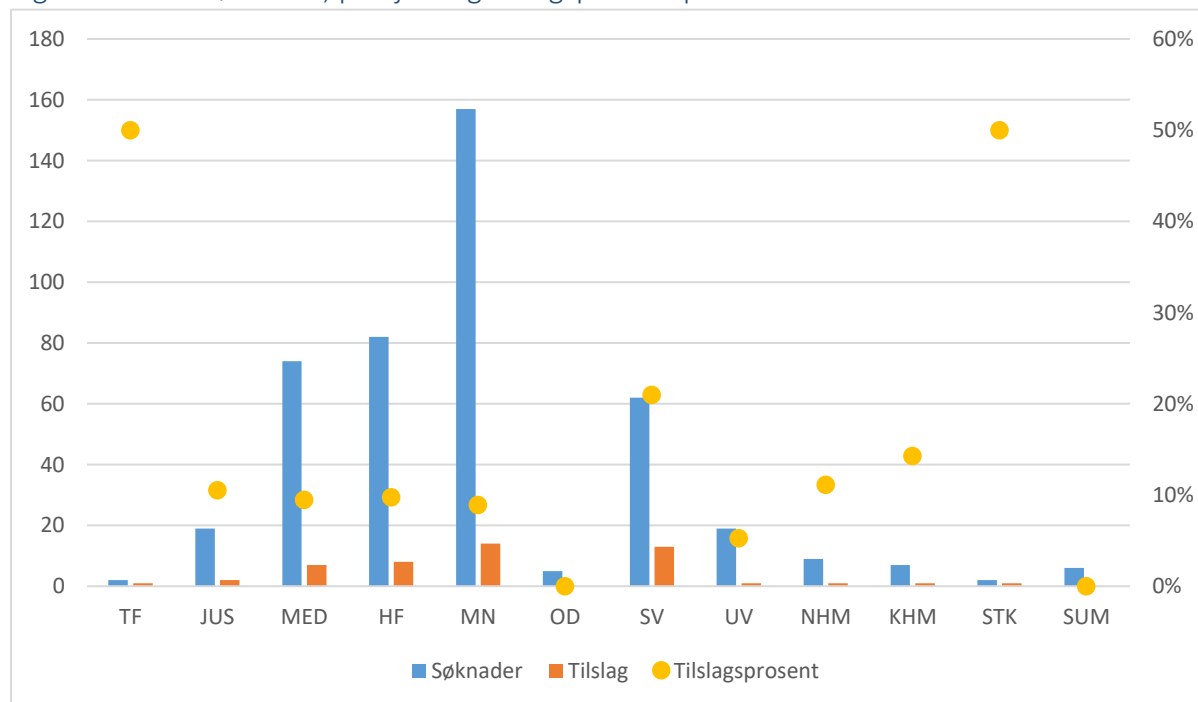


Tabell 11 - Søknader, prosjekt, tilslagsprosent og pr fakultet

Enhet	Søknader	Prosjekt	Tilslagsprosent	Bevilgning
Det teologiske fakultet	2	1	50 %	1 998 626
Det juridiske fakultet	19	2	11 %	2 996 578
Det medisinske fakultet	74	7	9 %	13 484 492
Det humanistiske fakultet	82	8	10 %	14 407 567
Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet	157	14	9 %	26 422 190
Det odontologiske fakultet	5	0	0 %	-
Det samfunnsvitenskapelige fakultet	62	13	21 %	22 308 477
Det utdanningsvitenskapelige fakultet	19	1	5 %	1 907 959
Naturhistorisk museum	9	1	11 %	1 990 213
Kulturhistorisk museum	7	1	14 %	1 499 493
Senter for tverrfaglig kjønnsforskning	2	1	50 %	1 692 947
Senter for utvikling og miljø	6	0	0 %	-
<b>Totalt</b>	<b>444</b>	<b>49</b>	<b>11 %</b>	<b>88 708 541</b>

Alle enheter har søkt ERC i løpet av H2020 og kun to enheter mangler tilslag. MN har flest ERC-prosjekter og har sendt dobbelt så mange søknader som MED. HF er nesten jevnstore med MED både målt i søknader, prosjekt og tildelte midler. SV som bare har sendt i overkant av 60 søknader, har med 13 prosjekter nesten like mange prosjekter som MN. SV har dermed en høy tilslagsprosent på hele 21%. Gjennomsnittet for Europa er 13%, noe som er en del høyere enn UiO sine 11% totalt.

Figur 10 – ERC-søknader, prosjekt og tilslagsprosent pr fakultet

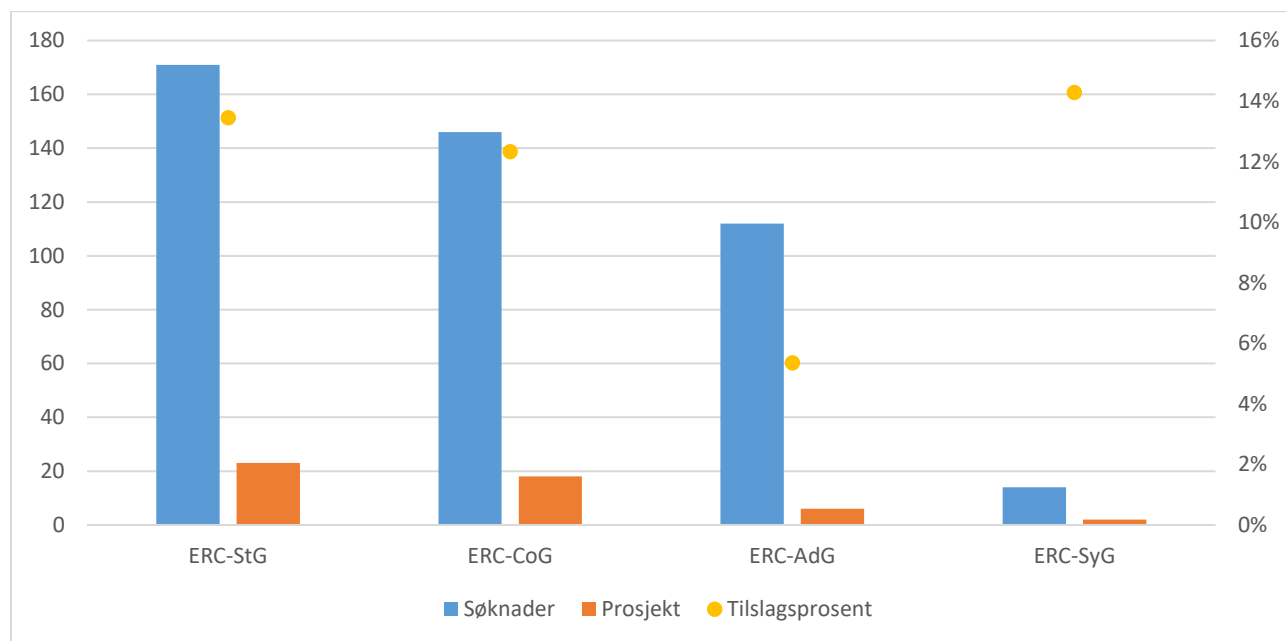


Tabell 12 – ERC-søknader, prosjekt, tilslagsprosent og bevilgning pr type

ERC-type	Søknader	Prosjekt	Tilslagsprosent	Bevilgning (€)
ERC-StG	171	23	13 %	33 641 957
ERC-CoG	146	18	12 %	35 452 434
ERC-AdG	112	6	5 %	14 518 112
ERC-SyG	14	2	14 %	5 096 039
ERC-PoC	1	-	0 %	-
<b>Totalt</b>	<b>444</b>	<b>49</b>	<b>11 %</b>	<b>88 708 541</b>

UiO lykkes best innenfor ERC sine virkemidler for yngre forskere, mellom 2 til 12 år etter avlagt doktorgrad. Tilslagsprosenten er også god for disse utlysningene. For ERC Starting Grant (ERC-StG) ligger vil litt over snittet i Europa (12%), mens for ERC Consolidator Grant (ERC-CoG) ligger vi litt under (13%). Når de gjelder de etablerte forskerne er konkurransen hardere og tilgjengelige midler i utlysningene mindre. Vi ser at søknadsaktiviteten er relativt høy, men vi lykkes i liten grad. Sammenligner vi med universitets suksess i de øvrige delene og gjennomsnittlig tilslagsprosent i Europa, som er dobbelt så høy (10%), burde tilslaget vært høyere. For ERC Synergy Grant (ERC-SyG) med både få utlysninger og få prosjekter totalt i Europa må tilslaget sies å være svært godt. ERC Proof of Concept (ERC-PoC) er forbeholdt søkere som allerede har et ERC for å bringe resultatene nærmere marked, og er et mer marginalt instrument med lite budsjett.

Figur 11 – ERC-søknader, prosjekt og tilslagsprosent pr type



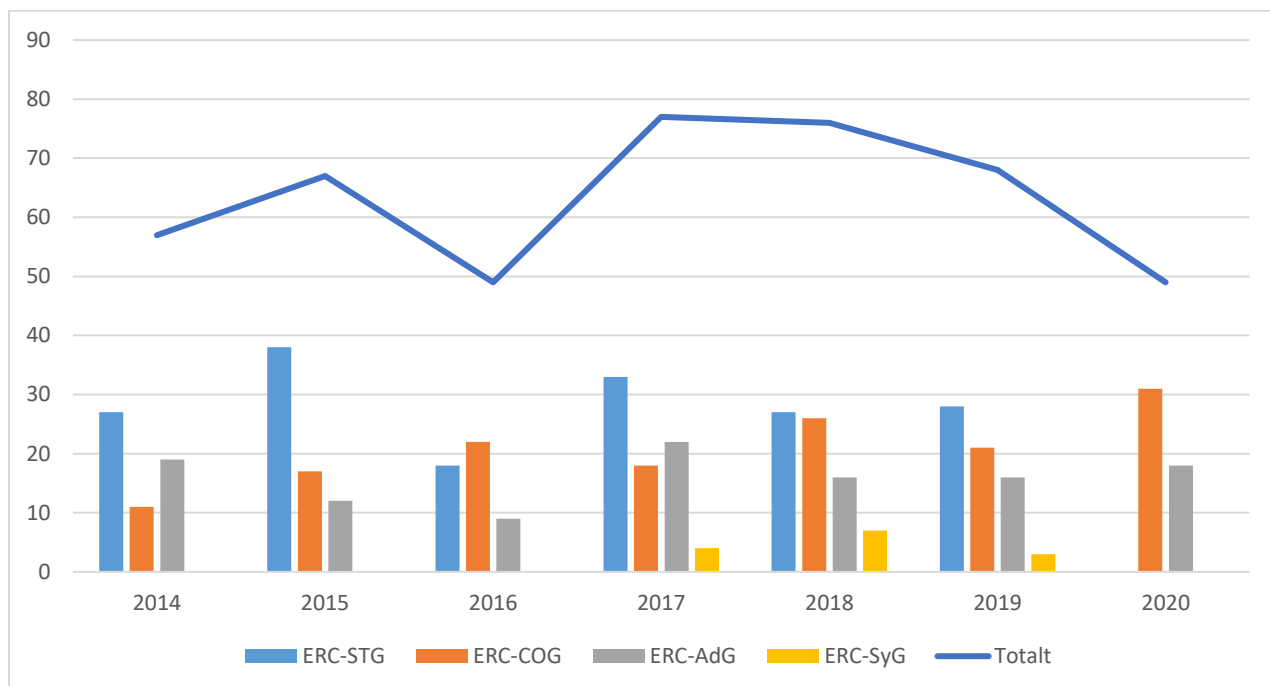
Tabell 13 – ERC-søknader pr år fordelt på type

Søknader	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Totalt
ERC-STG	27	38	18	33	27	28	0	171
ERC-COG	11	17	22	18	26	21	31	146

ERC-AdG	19	12	9	22	16	16	18	112
ERC-SyG	0	0	0	4	7	3	0	14
<b>Totalt</b>	<b>57</b>	<b>67</b>	<b>49</b>	<b>77</b>	<b>76</b>	<b>68</b>	<b>49</b>	<b>443</b>

Veksten i søknadsaktiviteten kan tilskrives virkemidlene ERC-StG og ERC-COG. ERC-AdG er relativt stabil gjennom perioden. ERC-SyG har ikke utlysning hvert år, men UiO har søkt hver gang det har vært utlysning.

Figur 12 – ERC – søknader pr år fordelt på type

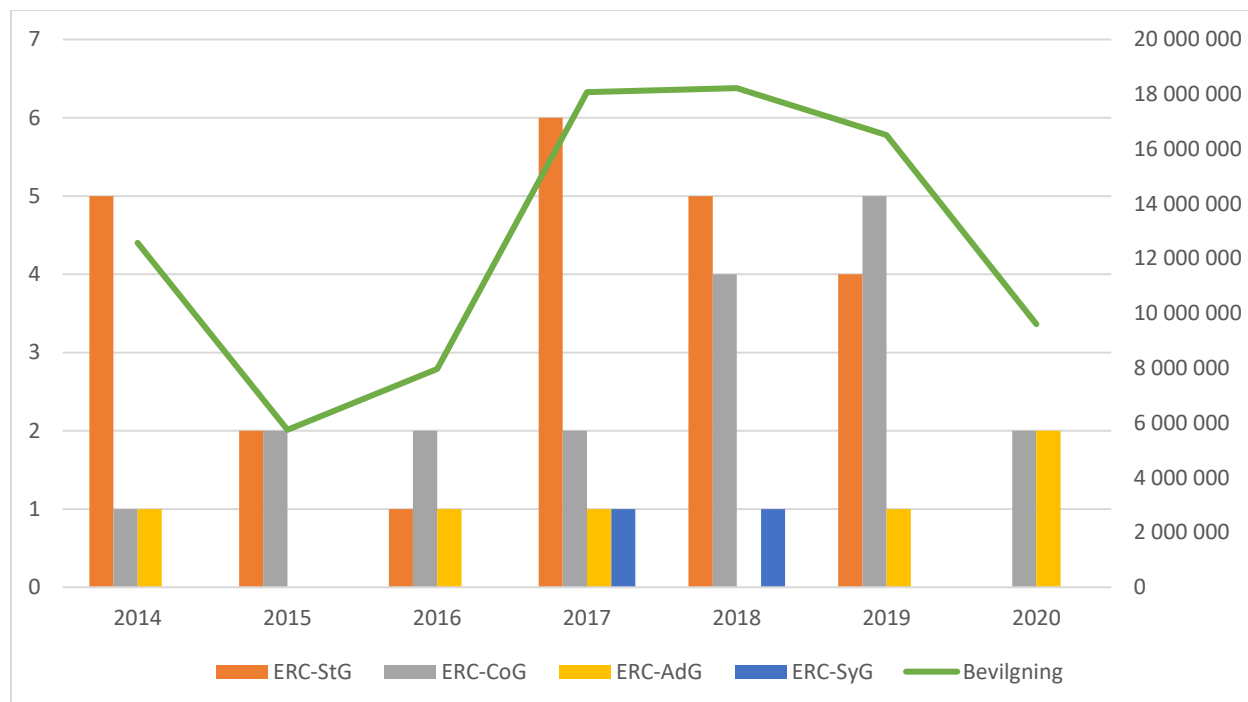


Tabell 14 – ERC - bevilgning pr år fordelt på type (€)

Bevilgning	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
ERC-StG	7 490 421	1 788 198	1 484 797	9 386 373	7 497 446	5 994 722	-
ERC-CoG	2 000 000	3 961 121	3 989 695	3 999 202	7 820 782	9 988 689	3 692 945
ERC-AdG	3 079 356	-	2 499 961	2 500 000	-	524 500	5 914 295
ERC-SyG	-	-	-	2 190 000	2 906 039	-	-
<b>Totalt</b>	<b>12 569 777</b>	<b>5 749 319</b>	<b>7 974 453</b>	<b>18 075 575</b>	<b>18 224 267</b>	<b>16 507 911</b>	<b>9 607 240</b>

Som vist tidligere, har UiO flest prosjekter innenfor virkemidlene for de yngre forskerne med i stor grad de samme budsjettene, og bevilgningen vil derfor i stor grad samsvare med antall prosjekter. Gitt ERC-prosjektene store bidrag ved UiO, følger ERC-bevilgningen naturlig nok det totale bildet.

Figur 13 – ERC prosjekter og bevilgning pr år fordelt på type



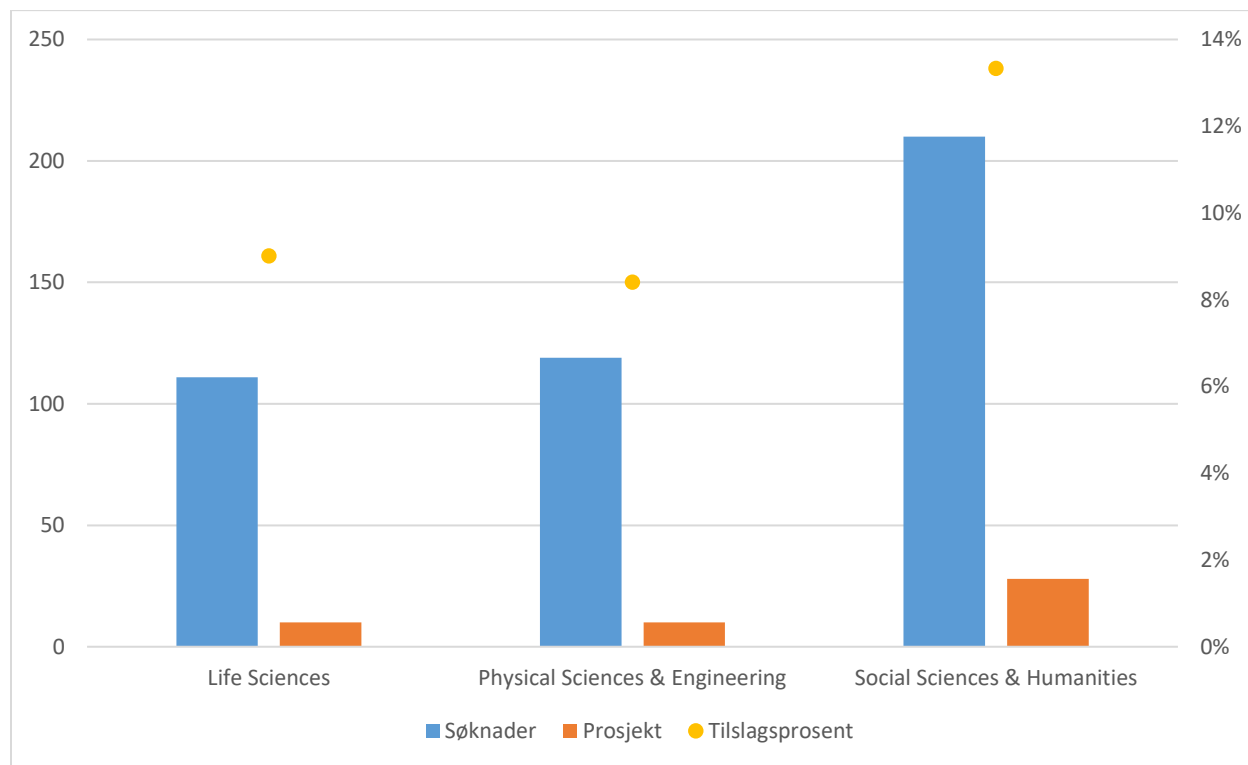
Tabell 15 – ERC-søknader, prosjekt og tilslagsprosent fordelt på fagområde<sup>3</sup>

Fagområde	Søknader	Prosjekt	Tilslagsprosent
Life Sciences (LS)	111	10	9 %
Physical Sciences & Engineering (PE)	119	11	8 %
Social Sciences & Humanities (SH)	210	28	13 %

Som tallene viser sendes nesten halvparten av søknaden fra UiO til området for Social Sciences & Humanities (SH) og samtidig er tilslagsprosenten også høyest. Nesten 2/3 av ERC prosjektene ved UiO innenfor dette temaområdet. Gitt at de fleste prosjekter har relativt like budsjetteramme vil fordelingen av midler derfor være omtrent tilsvarende.

<sup>3</sup> EU oppgir ikke hvilket temaområde de ulike søknadene er sendt til. Vi har derfor benyttet andre tall for å finne frem til denne fordelingen. Søknader og prosjekter hvor UiO er partner vil derfor ikke være registrert.

Figur 14 – ERC søknader, prosjekt og tilslagsprosent fordelt på område



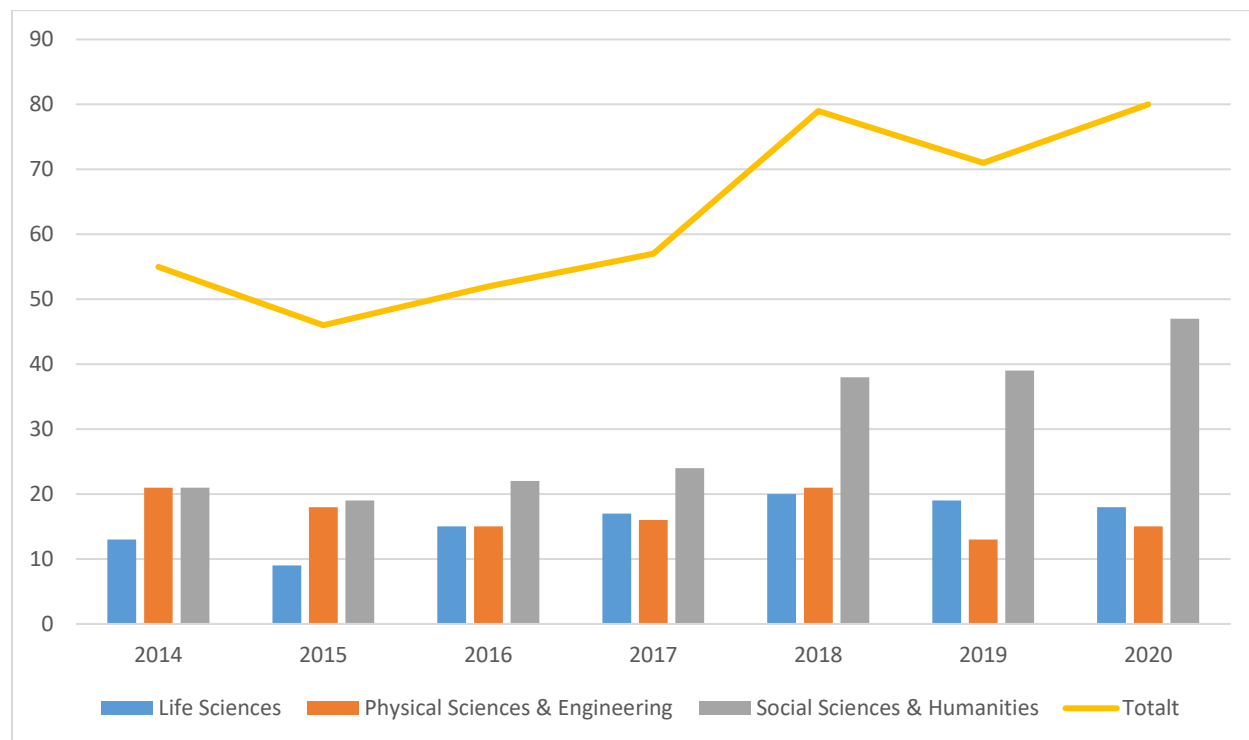
Tabell 16 – ERC – søknader pr utlysning fordelt på fagområde og år

Utllysning	ERC-2014	ERC-2015	ERC-2016	ERC-2017	ERC-2018	ERC-2019	ERC-2020
Life Sciences (LS)	13	9	15	17	20	19	18
Physical Sciences & Engineering (PE)	21	18	15	16	21	13	15
Social Sciences & Humanities (SH)	21	19	22	24	38	39	47
<b>Totalt</b>	<b>55</b>	<b>46</b>	<b>52</b>	<b>57</b>	<b>79</b>	<b>71</b>	<b>80</b>

Ser vi søknadsutviklingen over tid, ser vi at særlig er Social Sciences & Humanities (SH) som utmerker seg med en sterk økning, særlig de tre siste utlysningene. Physical Sciences & Engineering (PE) har en liten nedgang mot slutten, mens Life Science har stabilisert seg i siste halvdel.



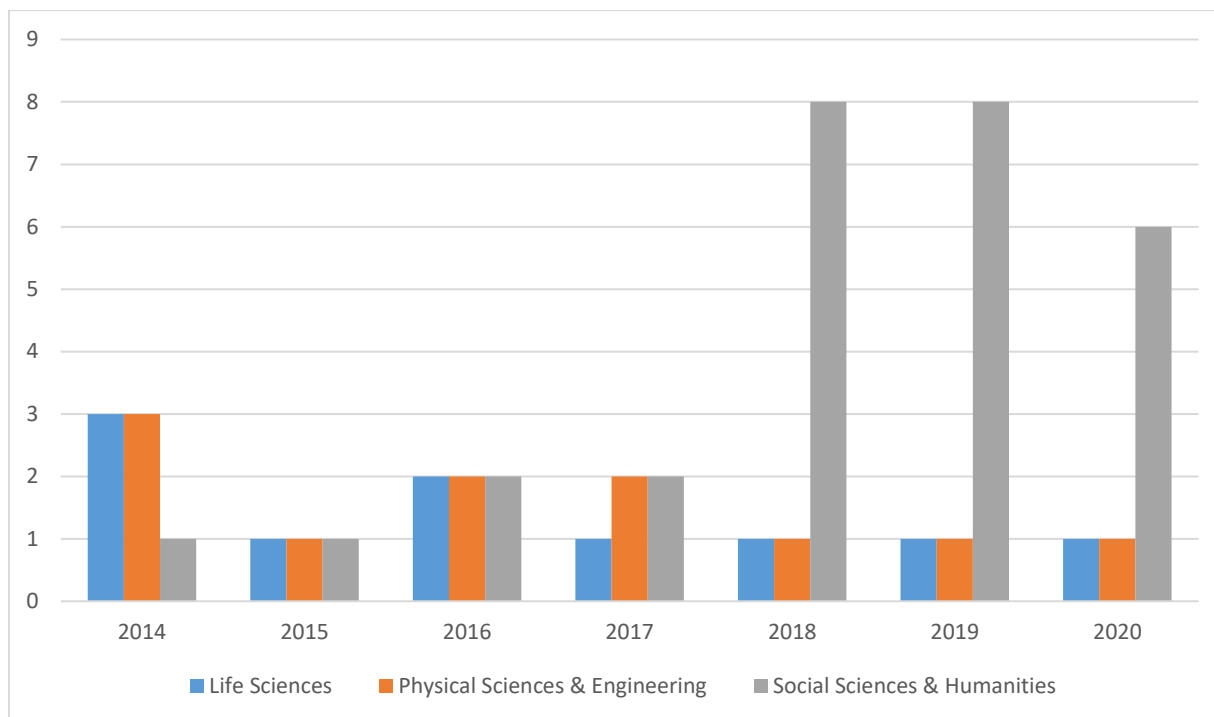
Figur 15 – ERC søknader pr utlysning fordelt på fagområde og år



Tabell 17 – ERC – prosjekter pr utlysning fordelt på fagområde og år

Fagområde/År	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
<b>Life Sciences</b>	3	1	2	1	1	1	1
<b>Physical Sciences &amp; Engineering</b>	3	1	2	2	1	1	1
<b>Social Sciences &amp; Humanities</b>	1	1	2	2	8	8	6
<b>Totalt</b>	<b>7</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>8</b>

Figur 16 – ERC prosjekter og bevilgning pr år fordelt på type

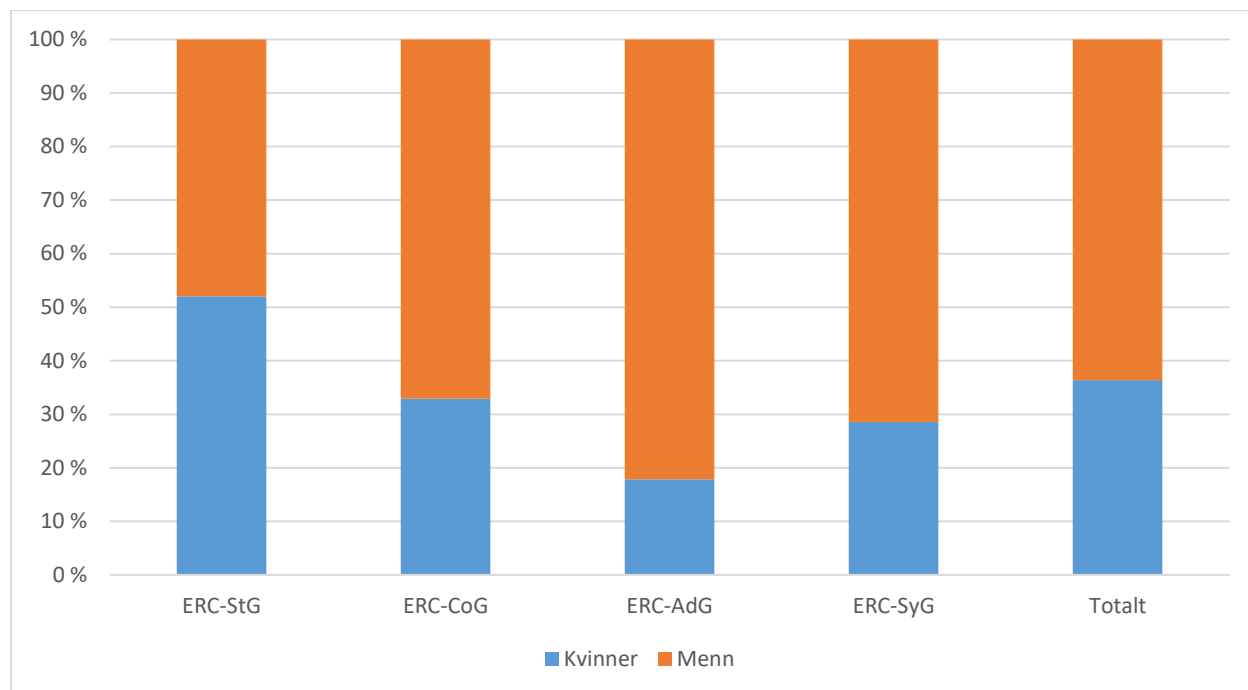


Tabell 18 - ERC-søknader fordelt på kjønn og type

Type	Kvinner	Menn	Totalt
ERC-StG	89	82	171
ERC-CoG	48	98	146
ERC-AdG	20	92	112
ERC-SyG	4	10	14
<b>Totalt</b>	<b>161</b>	<b>282</b>	<b>443</b>

ERC-StG har et flertall kvinnelige søkere. Mens antall menn som har søkt de ulike typene ERC-virkemiddelene er like mange, synker antall kvinnelige søkere til virkemidlene for erfarne forskere.

Figur 17 - Andelsmessig fordeling av ERC-søknader på kjønn og type



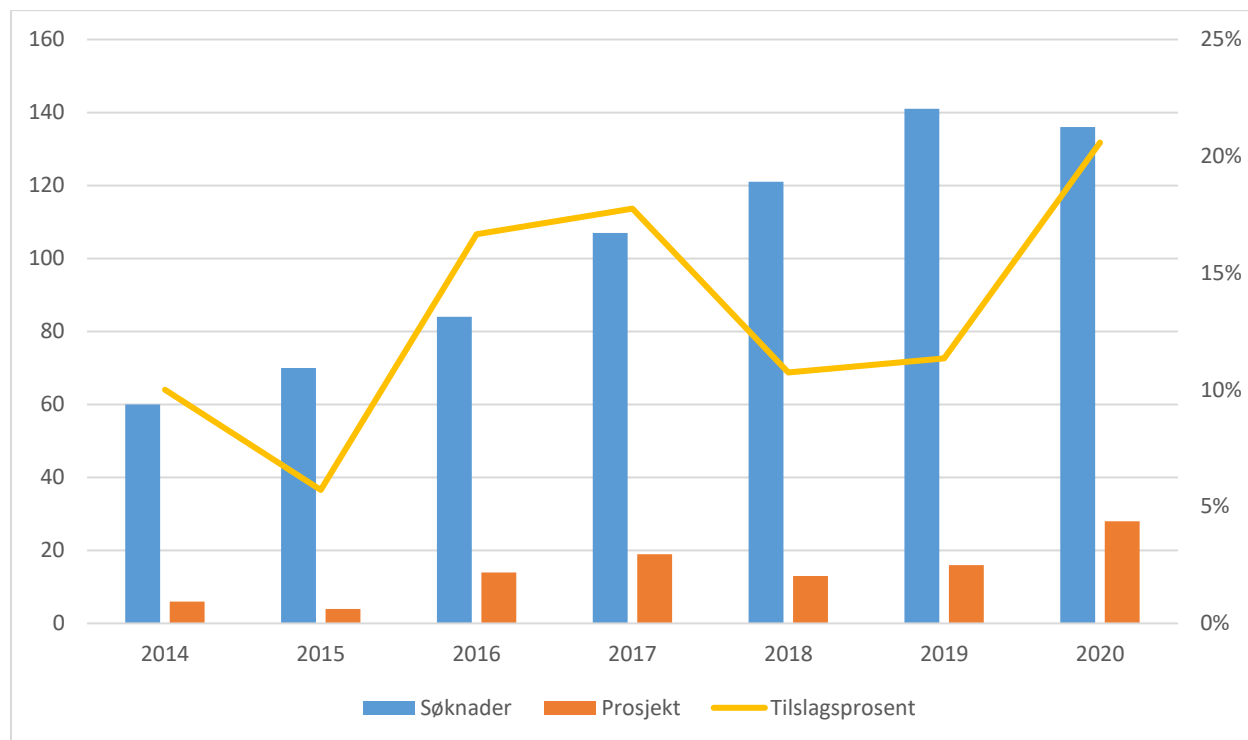
## UiO og Marie Skłodowska-Curie Actions i H2020

Tabell 19 - MSCA totalt - Søknader, prosjekt, tilslagsprosent og bevilgning pr år

År	Søknader	Prosjekt	Tilslagsprosent	Bevilgning (€)
2014	60	6	10 %	1 668 426
2015	70	4	6 %	1 251 627
2016	84	14	17 %	3 827 005
2017	107	19	18 %	15 144 133
2018	121	13	11 %	3 018 639
2019	141	16	11 %	7 311 292
2020	136	28	21 %	6 339 257
<b>Totalt</b>	<b>719</b>	<b>100</b>	<b>14 %</b>	<b>38 560 378</b>

Gjennom H2020 har det vært en jevn og kraftig økning i antall søknader til MSCA. Økningen kan skyldes at flere fakulteter i løpet av perioden har satsset sterkere mot MSCA Individual Fellowship enn tidligere, med Master Classes og særlig oppfølging av søknader. 2020 har vært et svært godt år for MSCA i antall prosjekter med en suksessrate på hele 21%. Generelt er det høy aktivitet innen MSCA på UiO, med hele 719 innsendte søknader i H2020. Disse fordeler seg imidlertid innen ganske ulike typer instrumenter, fra individuelle prosjekter (MSCA-IF) til phd opplæringsprogram (MSCA-ITN) og store samfinansierte phd og post.doc-programmer (COFUND). MED tok med COFUND-prosjektet Scientia Fellows II inn om lag 60% av MSCA-bevilgningen i 2017.

Figur 18 -MSCA - Søknader, prosjekt og tilslagsprosent pr år

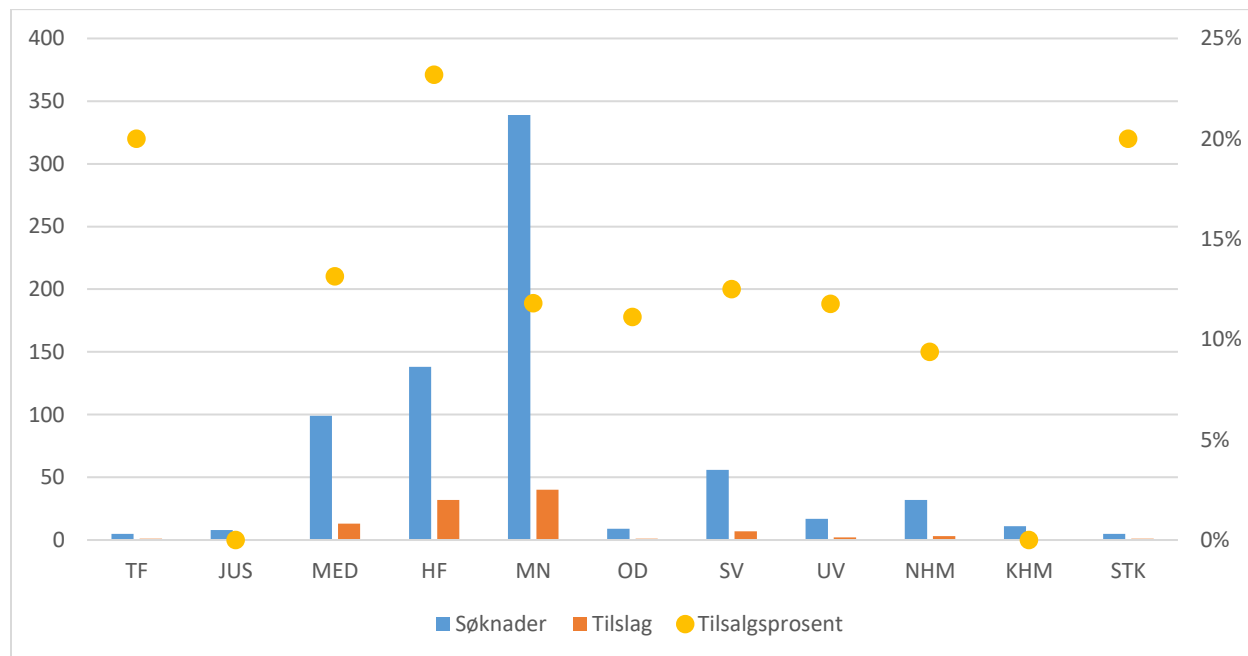


Tabell 20 -MSCA - Søknader, prosjekt og tilslagsprosent pr fakultet

Fakultet	Søknader	Tilslag	Tilslagsprosent	Bevilgning (€)
TF	5	1	20 %	214 159
JUS	8	0	0 %	-
MED	99	13	13 %	12 981 450
HF	138	32	23 %	6 439 098
MN	339	40	12 %	14 143 940
OD	9	1	11 %	292 342
SV	56	7	13 %	3 050 720
UV	17	2	12 %	617 550
NHM	32	3	9 %	624 718
KHM	11	0	0 %	-
STK	5	1	20 %	196 400
<b>Totalt</b>	<b>719</b>	<b>100</b>	<b>14 %</b>	<b>38 560 378</b>

Aktiviteten mot MSCA har vært høy blant tilnærmet alle enheter. Spesielt utmerker MN seg med et svært høyt antall søknader. De har sendt stabilt rundt 50 søknader i året, mens HF har mangedoblet antall søknader hvert år fra 2017 og ut perioden. HF har lavere bevilgning enn både MED og MN, noe som skyldes at begge de to sistnevnte har flere MSCA-ITN prosjekter i tillegg til hver sin MSCA-COFUND.

Figur 19 -MSCA - Søknader, prosjekt og tilslagsprosent pr fakultet

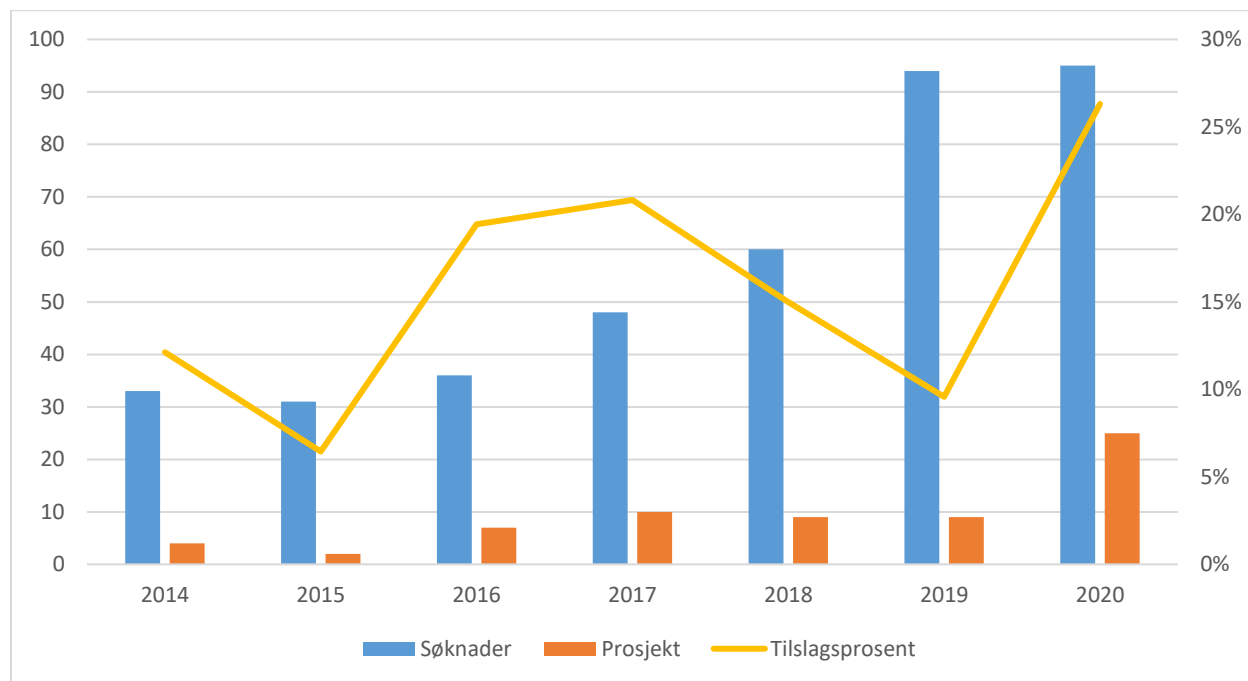


Tabell 21 - MSCA – IF - Søknader, prosjekt, tilslagsprosent og bevilgning pr år

MSCA-IF	Søknader	Prosjekt	Tilslagsprosent	Bevilgning (€)
2014	33	4	12 %	809 600
2015	31	2	6 %	392 801
2016	36	7	19 %	1 410 803
2017	48	10	21 %	2 000 004
2018	60	9	15 %	1 665 270
2019	94	9	10 %	1 784 349
2020	95	25	26 %	5 538 372
<b>Totalt</b>	<b>397</b>	<b>66</b>	<b>17 %</b>	<b>13 601 199</b>

Den sterke veksten innen MSCA i H2020 skyldes i hovedsak økningen innen de individuelle prosjektene med omtrent en tredobling i antall søknader fra 2014 til 2020. Tilslaget har variert, men 2020 var et rekordår. MSCA-IF er mindre prosjekter og omfatter kun midler til en enkeltforsker. Selv om vi søker og får flere prosjekter, utgjør dette derfor ikke de store inntektene for UiO.

Figur 20 - MSCA-ITN - Søknader, prosjekt og tilslagsprosent

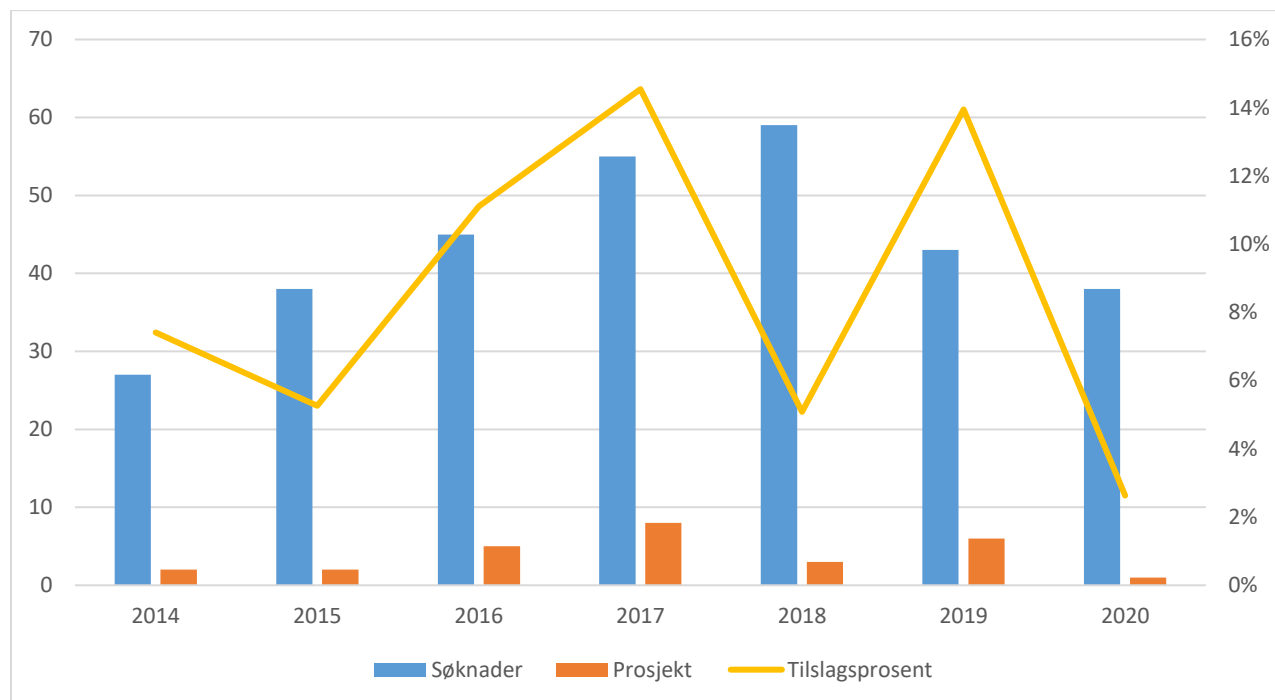


Tabell 21 - MSCA – ITN - Søknader, prosjekt, tilslagsprosent og bevilgning pr år

MSCA-ITN	Søknader	Prosjekt	Tilslagsprosent	Bevilgning (€)
2014	27	2	7 %	858 826
2015	38	2	5 %	858 826
2016	45	5	11 %	2 290 202
2017	55	8	15 %	4 294 129
2018	59	3	5 %	1 169 369
2019	43	6	14 %	2 923 423
2020	38	1	3 %	584 685
<b>Totalt</b>	<b>305</b>	<b>27</b>	<b>9 %</b>	<b>12 979 459</b>

UiO har ikke satset systematisk på MSCA-ITN på tilsvarende måte som for MSCA-IF. Aktiviteten innen MSCA-ITN har vært jevn i løpet av perioden, men med varierende suksess fra år til år. Totalt sett har UiO en lav suksess innen dette instrumentet, der tilslaget var helt nede i 3% i 2020. Bevilgningene UiO mottar fra MSCA-ITN er likevel på størrelse med inntektene fra MSCA-IF, da ITN er større og omfatter flere kandidater per prosjekt.

Figur 21 - MSCA-ITN - Søknader, prosjekt og tilslagsprosent pr år



## UiO og tematiske utlysninger i H2020

Tabell 23 - Søknader, prosjekt, tilslagsprosent og bevilgning pr pilar utenom Excellent science

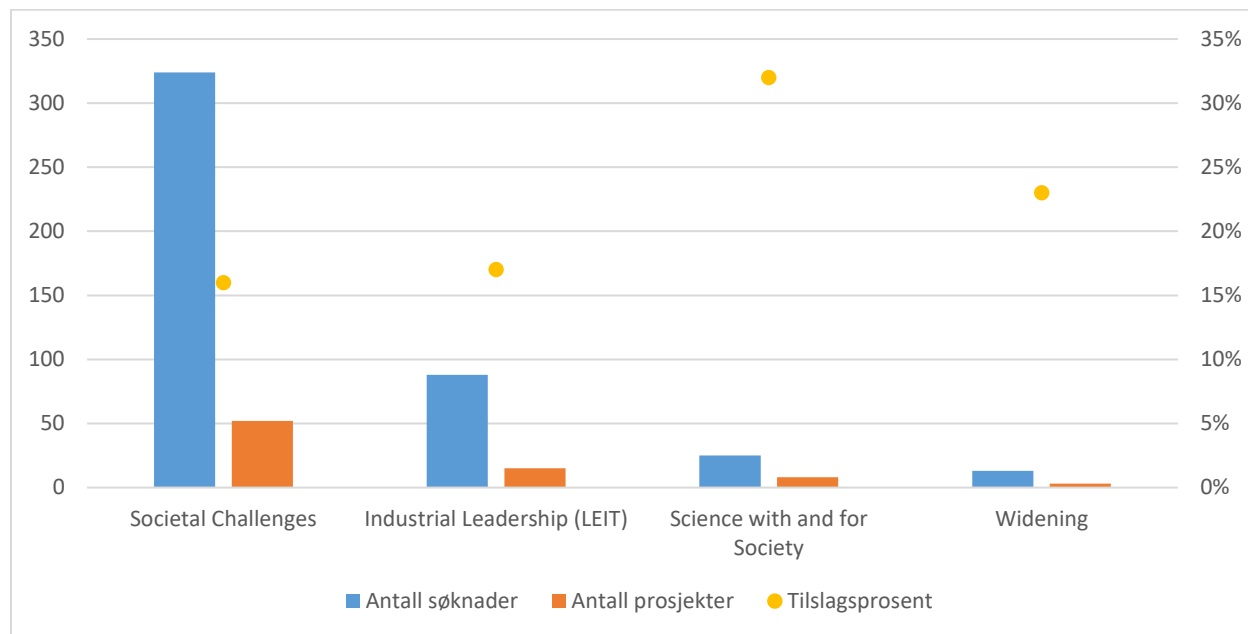
Pilar	Antall søknader	Antall prosjekter	Tilslagsprosent	Sum bevilgning (€)
<b>Societal Challenges</b>	324	52	16 %	24 807 110
<b>Industrial Leadership (LEIT)</b>	88	15	17 %	6 475 488
<b>Science with and for Society</b>	25	8	32 %	2 681 721
<b>Widening</b>	11	0	0 %	0
<b>Totalt</b>	<b>448</b>	<b>75</b>	<b>17 %</b>	<b>33 964 319</b>

UiOs deltakelse utenfor eksellens-pilaren, og som litt generelt kan kalles de tematiske områdene, er relativt lav. Vi sender omtrent like mange søknader til denne delen, som utgjør om lag 2/3 av det tilgjengelige budsjettet i H2020, som vi sender til ERC. Sammenligner med forrige rammeprogram, ser vi bare en relativt marginal økning i søknader og bevilgning på rundt 10%. Det er en nedgang i antall prosjekter, men på grunn av flere større prosjekter har bevilgningen økt til tross for det. Det skyldes blant annet flere større koordinatorprosjekter.

Tilslagsprosenten er langt bedre enn for H2020 sett under ett, og UiO har derfor relativt mange prosjekter i forhold til søknader. Bevilgningen er langt mindre enn for ERC, og utgjør derfor omtrent 19%

av de totale EU-midlene fra H2020. Imidlertid er det viktig å huske at de fleste av disse prosjektene er samarbeidsprosjekter slik at forskningsaktiviteten UiO er involvert i vil være langt høyere enn om man bare ser på egne tall.

Figur 22 - Søknader, prosjekt og tilslagsprosent pr pilar utenom Excellent science



Tabell 23 - Søknader, prosjekt og tilslagsprosent og bevilgning pr temaområde <sup>4</sup>

Utlysning	Søknader	Tilslag	Tilslagsprosent	Bevilgning (€)
HEALTH	164	23	14 %	12 516 238
SOCIETY	82	15	18 %	5 733 840
LEIT-ICT	65	9	14 %	3 759 375
ENVIRONMENT	22	6	27 %	2 802 849
SWAFS	25	8	35 %	3 148 349
ENERGY	19	4	21 %	2 011 205
FOOD	18	2	11 %	1 143 850
LEIT-NANO	14	3	21 %	1 542 136
Øvrig	37	4	18 %	1 306 476
<b>Totalt</b>	<b>446</b>	<b>75</b>	<b>17 %</b>	<b>33 964 319</b>

Det er spesielt tre tematiske områder hvor UiO har særlig høy aktivitet. Desiderert høyest antall søknader sendes til temaområde «Health». Tilslagsprosenten er noe lavere, men grunnet mange prosjekter som er koordinert av UiO er bevilgning høy sammenlignet med antall prosjekter. HumSam-miljøene som

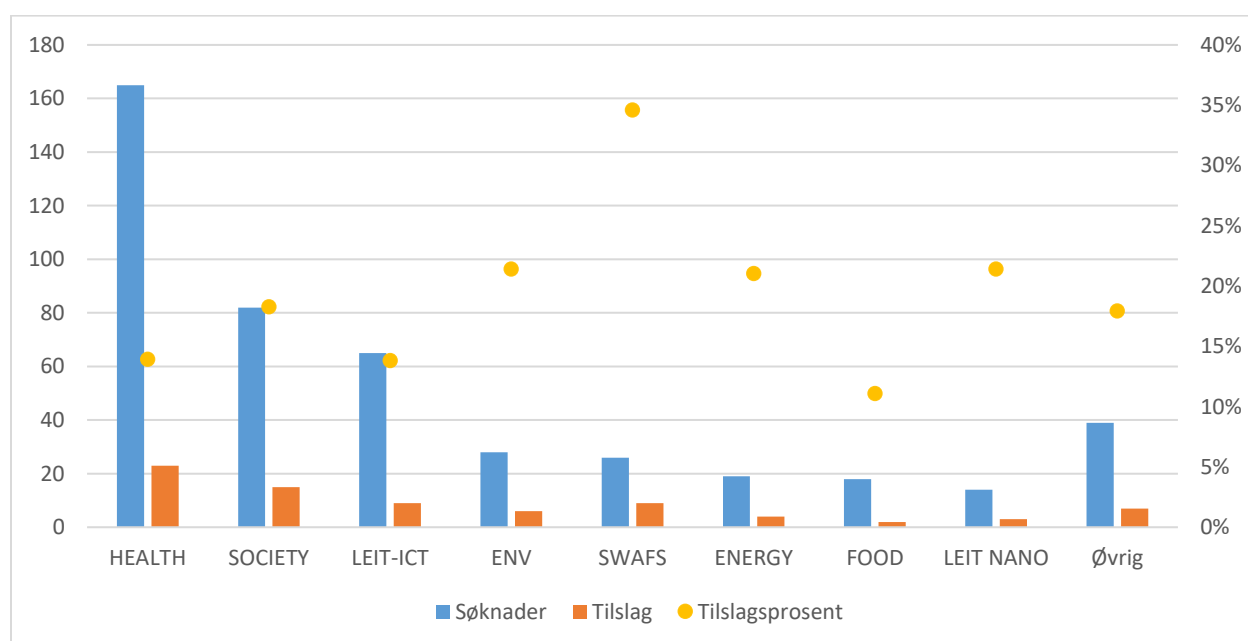
<sup>4</sup> Vi har valgt å vektlegge de områdene hvor UiO har størst søknadsaktivitet og samlet mindre områder under øvrig. Euratom er ikke med i denne oversikten.



hovedsakelig søker innenfor temaområdet «Society» og det tverrgående området «Science with and for Society (SWAFS)» har både høy tilslagsprosent og mange søknader. Som for «Health» har de også flere koordinatorprosjekter som bidrar til en relativt stor bevilgning.

Aktiviteten innenfor den mer industrirettede «LEIT-ICT» kan betegnes som høy sett i forhold til øvrige deler av H2020, men sammenlignet med forrige rammeprogram er både antall søknader, prosjekter og bevilgning halvert. Helseområdet er det området med størst vekst i søknader og prosjekter, mens HumSam-området har noen flere søknader, men like mange prosjekter som i FP7. Til tross for det har de tilnærmet en tredobling av bevilgningen, noe som i stor grad kan tilskrives et høyt antall prosjekter koordinert av Jus, SV og UV.

Figur 23 - Søknader, prosjekt og tilslagsprosent pr temaområde



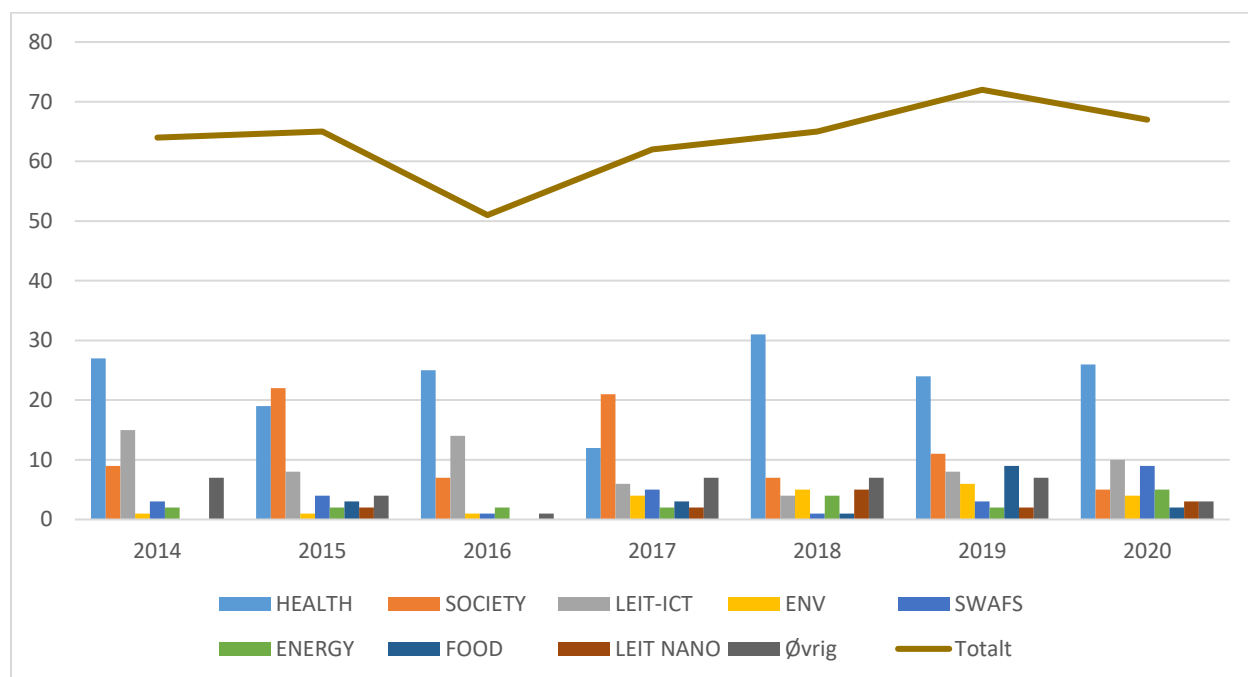
Tabell 23 - Søknader pr temaområde pr år

Tema/År	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Totalt
HEALTH	27	19	25	12	31	24	26	164
SOCIETY	9	22	7	21	7	11	5	82
LEIT-ICT	15	8	14	6	4	8	10	65
ENV	1	1	1	4	5	6	4	22
SWAFS	3	4	1	5	1	3	8	25
ENERGY	2	2	2	2	4	2	5	19
FOOD	0	3	0	3	1	9	2	18
LEIT NANO	0	2	0	2	5	2	3	14

Øvrig	7	4	1	7	7	7	1	37
<b>Totalt</b>	<b>64</b>	<b>65</b>	<b>51</b>	<b>62</b>	<b>65</b>	<b>72</b>	<b>67</b>	<b>446</b>

Søknadsaktiviteten inn mot de tematiske områdene totalt er jevnere enn for de øvrige områdene og vi ser ikke den samme sterke veksten i løpet av perioden som for de andre. Tallene er imidlertid små, og innenfor det enkelte temaområde er det derfor store svingninger.

Figur 22 - Søknader pr temaområde pr år



Tabell 24 - Prosjekt pr temaområde pr år

Tema/År	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Totalt
HEALTH	1	2	2	1	3	7	7	23
SOCIETY	2	3	1	1	1	7	0	15
LEIT-ICT	4	1	2	1	0	1	0	9
ENV	0	0	0	1	2	3	0	6
SWAFS	0	1	1	1	1	0	4	9
ENERGY	0	0	0	1	2	0	1	4
FOOD	0	0	0	1	1	0	0	2
LEIT NANO	0	1	0	0	1	0	1	3
Øvrig	0	2	0	2	2	0	1	4
<b>Totalt</b>	<b>7</b>	<b>10</b>	<b>6</b>	<b>9</b>	<b>13</b>	<b>18</b>	<b>15</b>	<b>75</b>

Til tross for jevn søknadsaktivitet totalt sett, er det en merkbar vekst i antall prosjekter siste tre årene, noe som også har bidratt til at tilslagsprosenten for UiO totalt har gått opp.

Figur 23 -Prosjekt pr temaområde pr år

