

**UNIVERSITETET
I OSLO**

Evalueringsrapport Knivhendelse i Gydas vei, 24.08. 2023



Evalueringsrapport knivhendelse i Gydas vei, 24.08. 2023

Av enhet for HMS og beredskap - HMSB

Innhold

Innledning.....	5
Evalueringsprosess.....	5
 Del 1 - Krisehåndtering	
Hendelsesforløp.....	5
Iverksatte tiltak.....	6
Identifiserte forsterkningspunkter og forbedringspunkter.....	7
 Del 2 – Forbyggende arbeid	
Risikovurderinger.....	8
Kurstilbud ved UiO.....	8
Bygningsmessige tilpasninger.....	9
 Del 3 – oppfølging	
Implementering og oppfølgingsplan av forbedringspunkter – krisehåndtering på sentralt nivå.....	10
Implementering og oppfølgingsplan av forbedringspunkter - forebyggende arbeid.....	11

Evalueringsrapport etter knivhendelse i Gydas vei 24.08. 2023

Innledning

Den 24. august 2023 ble to ansatte ved Farmasøytisk institutts lokaler i Gydas vei knivstukket av en student. En ble alvorlig skadd og fraktet til sykehus og en ble lettere skadd og fraktet til legevakten. Knivstikkingen skjedde i forbindelse med en planlagt samtale etter sensur på eksamen.

Det er første gang i Universitetet i Oslos historie at en slik alvorlig hendelse har inntruffet. Det er naturlig å stille spørsmål ved om vi var godt nok forberedt på institusjonsnivå. Det er ikke et opplagt svar på det spørsmålet. Vi har planer og vi øver, men når hendelsen treffer oss er den krevende å håndtere. Hendelsen i Gydas vei kan skape utrygghet og usikkerhet og utfordrer oss fordi den treffer i kjernen av det vi gjør, dvs i møtet mellom studenter og ansatte på universitetet.

Menneskene er vår viktigste ressurs, og vi skal være et åpent og inkluderende fellesskap for studenter og ansatte. Det ligger ikke til vårt universitet å ha streng adgangskontroll, lukkede dører og en mistro til de vi møter.

For å sikre systematisk læring og oppfølging etter hendelsen er det gjennomført en evaluering som er oppsummert i denne rapporten. Funnene skal bidra til at vi får et enda tryggere arbeids- og læringsmiljø, uten at det skal gå på bekostning av åpenhet og mangfold. Rapporten viser at vi gjorde mye riktig som vi tar med oss videre, men det er flere områder vi kan bli bedre på som vi må jobbe videre med. De viktigste læringspunktene handler om varsling, involvering og koordinering mellom sentralt og lokalt nivå, samt forenkling av planverk og bedre opplæring og informasjon.

Evalueringsprosess

Rapporten bygger på svar fra innsendte evalueringsskjema (se vedlegg). Det er mottatt skjema fra Farmasøytisk institutt (FAI), Matematisk Naturvitenskapelig fakultet (MN), Vakt- og alarmsentralen (VAS), Bedriftshelsetjenesten (BHT), Statens arbeidsmiljøinstitutt (STAMI), og fra medlemmer i Sentral beredskapsledelse (SBL) herunder Avdeling for kommunikasjon og samfunnskontakt (AKS), og Enhet for HMS og beredskap (HMSB).

Det ble i evalueringen oppfordret til at den enkelte enhet også gjennomførte lokale oppfølginger for å belyse læringspunkter og forsterkningspunkter. Det ble gjennomført et møte 23.11. der utkast til rapport ble diskutert. Etter møtet ble revidert rapport sendt berørte aktører for gjennomlesning med mulighet for kommentarer.

Evalueringsrapporten er tre-delt. Del 1 tar for seg krisehåndteringen fra **sentralt perspektiv**. Den gir videre en kort gjennomgang av hendelsesforløpet og iverksatte tiltak, samt ser på forsterkningspunkter og forbedringspunkter. I del 2 gir rapporten en oversikt over kurstilbud slik det var før hendelsen, en kort vurdering av mulige byggetekniske tiltak og anbefalinger til oppfølging. I del 3 er det utarbeidet en oppfølgingsplan med anbefalte tiltak fra del 2 og del 3.

Del 1 - Krisehåndtering

Hendelsesforløp

To ansatte, hadde etter sensur, innkalt en student til samtale ved FAI i Gydas vei. De ansatte besluttet at de skulle være to personer til stede, samt et ytterligere én person skulle komme inn ved oppsatt møteslutt, da tidligere erfaringer med studenten viste at det kunne være noe vanskelig å avslutte møter. Et lite stykke ut i samtalen trakk studenten kniv og knivstakk de to ansatte. De fikk raskt hjelp av andre som var til stede og studenten ble overmannet. De øvrige som var til stede ringte nødetatene, og utførte førstehjelp. Nødetatene kom til stedet etter kort tid.

Den samme dagen var ledelsen ved MN, FAI og de andre instituttene ved MN samlet til lederseminar i Vestfold, dette medførte behov for å få på plass stedlig ledelse fra UiO ved Gydas vei.

Bygget i Gydas vei eies av Statsbygg, og STAMI er den største leietageren. Umiddelbart etter hendelsen etablerte STAMI kriseledelse som for alle praktiske formål fungerte som lokal krisestedsledelse. De holdt kontakt med politi og helse, håndterte stedlig media, skjermet berørte ansatte og serverte mat og drikke. Stedlig ledelse i form av relevante seksjonsledere fra instituttet kom raskt på plass, og fulgte opp dialogen med nødetatene og Oslo kommunes kriseteam. Stedlig ledelse hadde også tett kontakt med instituttleder FAI og STAMI. STAMIs innsats lokalt bidro på en svært god måte til at UiOs stedlige ledelse kunne fokusere på oppfølging av berørte ansatte, og ivareta dialogen med helsetjenesten, Oslo kommunes kriseteam og UiO forøvrig.

Den ene av de to ansatte ble alvorlig skadd og fraktet til sykehus, den andre ble lettere skadd og sendt til legevakt.

Kontorsjef ved FAI varslet VAS kl 1535. VAS varslet leder for HMSB, som igjen varslet ledelsen ved UiO, kommunikasjonsdirektør, og relevante ressurser i egen enhet. I tillegg varslet MN ledelsen sentralt ved UiO.

Instituttleder og kontorsjef ved FAI, samt dekan, kommunikasjonssjef og assisterende fakultetsdirektør ved MN utgjorde den lokale beredskapsledelsen, i tett dialog med stedlig ledelse i Gydas vei.

Det ble raskt etter at hendelsen ble varslet bestemt at all mediehåndtering i regi av UiO skulle ivaretas av rektor for linjen. Dette for å koordinere og samordne informasjonen ut, men også for at ressursene i MN/FAI kunne brukes i det operative arbeidet.

Det ble vurdert å sende ansatte fra sentralt nivå til Gyds vei for å støtte lokal ledelse, men tilbakemeldingen til sentralt nivå var at dette ble greit håndtert av stedlig ledelse.

Sentralt i UiO bestod beredskapsledelsen av universitetsledelsen, AKS, HMSB og BHT. Etter hvert ble denne fysisk supplert med dekan MN og instituttleder FAI. Det ble i krisehåndteringen også lagt vekt på behov for oppfølging av berørte og informasjon til øvrige ansatte og studenter.

Oslo kommunes kriseteam var til stede i Gydas vei torsdag kveld og fredag formiddag for akutt oppfølging av berørte ansatte. BHT deltok på møter fredag formiddag, og har i tiden etter hendelsen vært tilgjengelig for ansatte som har hatt behov for ytterligere oppfølging. Fredag formiddag 25. august ble det gjennomført møter for ansatte i Gydas vei, studenter ved FAI og ansatte ved FAI.

Iverksatte tiltak

Det vil under en slik hendelse iverksettes en rekke tiltak på ulike nivå. Det blir for omfattende å gi en fullstendig oversikt over alle tiltakene som ble iverksatt. Tiltakene nedenfor gir en grov oversikt basert på det som er sendt inn i evalueringsskjema.

FAI hadde eneansvar for oppfølging av de to ansatte som ble skadet og deres nærmeste pårørende. Ved FAI, MN og sentralt ble det lagt vekt på oppfølging av de berørte ansatte i Gydas vei, men også ovenfor alle ansatte og studenter på FAI. Universitetsdirektøren sendte om kvelden den 24. august en e-post i linjen med informasjon om hendelsen og lenke til nyhetssak på UiOs nettsider.

Listen nedenfor viser en grov oversikt over ulike tiltak som ble iverksatt

- Varsle nødetater, VAS og ledelse ved UiO
- Sikre stedlig ledelse i Gydas vei for å ivareta ansatte ved UiO
- Varsle pårørende til den ansatte som ble alvorlig skadd
- Ivaretagelse og oppfølging av ansatte i Gydas vei, og andre ansatte ved FAI som uttrykte behov for dette
- Informasjon til FAI og MN om at mediehåndtering koordineres sentralt ved rektor
- Mediehåndtering (budskap og talepunkter) og medieovervåkning
- Etablere lokal beredskapsledelse ved MN og deler av sentral beredskapsledelse ved UiO
- Informasjon til Kunnskapsdepartementet
- Samlokalisere sentralt nivå med MN og FAI i beredskapsrom i Lucy Smiths hus for å sikre koordinert og samordnet oppfølging
- Informasjon til alle ansatte ved MN fra hhv dekan MN og instituttleder FAI
- Informasjon til alle ansatte og studenter på MN om hendelsen ved mail fra dekanen

- Informasjon til eksterne sensorer fra instituttleder FAI
- Informasjon til institusjonsledere for eksterne sensorer fra rektor UiO
- Planlegge og invitere til tre ulike møter fredag 25.08.
 - o for direkte berørte ansatte i Gydas vei der kommunens kriseteam og BHT deltok
 - o for FAIs ansatte
 - o for studenter ved FAI
- Samtale med Kriseteamet fra kommunen for å sikre oppfølging påfølgende dag til BHT ved UiO var klar til å ta over
- Oppdatert informasjon fredag ettermiddag i epost til MNs ansatte og på Canvas til studenter, med kontaktinformasjon til hhv BHT for ansatte og SiO Helse, studentprest og studenthumanisten for studenter
- Gjennomføre planlagte møter fredag ved FAI
 - o Det ble gitt informasjon om hvordan universitetet skal følge opp de som trenger hjelp og noen å snakke med. SiO helse og BHT, studentprest og studenthumanisten var til stede og orienterte om tilbud. Instituttleder informerte om kriseteamets råd om «normalisering» og at undervisning og annen aktivitet gjenopptas som del av dette.
- Ledermøter for debrief og informasjon, samt seksjonsmøter og kollegastøtte ved instituttet
- Besøk til skadd ansatt på sykehus
- Oppfølging av alle FAI studentkull følgende uke ved ForVei (veiledningstjeneste for studenter)
- Gjennomført flere møter på FAI i dagene og ukene som fulgte samt e-poster med oppdatert informasjon om oppfølging ble sendt alle ansatte
- Deling av erfaring i ulike møter der ledelsen ved FAI og/eller MN deltok
- Oppfølging overfor Arbeidstilsynet
- Sikkerhetskurs gjennomført for ansatte i Gydas vei

Identifiserte forsterkningspunkter og forbedringspunkter

Det er i evalueringsskjema mulighet til å legge inn forslag til forbedringspunkter, og påpeke områder som fungerte godt (forsterkningspunkter). Nedenfor er det listet forsterkningspunkter som treffer på tvers av nivåene, og punkter som legger til rette for effektiv krisehåndtering.

Forsterkningspunkter

- Lokalt nivå fikk raskt kontakt med toppledelse og relevante interne instanser, som reagerte raskt
- Sentralt nivå tok raskt ansvar for alle pressehenvendelser, dette ga «arbeidsro» på lokalt nivå. Et tilleggsmoment her er at stedlig presse ble håndtert av STAMI
- STAMI fulgte svært godt opp ansatte og berørte og STAMIs håndtering lokalt bidro til at stedlig ledelse UiO kunne fokusere på oppfølging av egne ansatte
- Loggføring i CIM gir god oversikt over situasjonen, men oppleves krevende å bruke
- Lokal kriseledelse fungerte godt og kom raskt på plass sett i lys av STAMIs håndtering på stedet
- Kommunens kriseteam har vært svært dyktige og blitt satt pris på
- God og tillitsbasert intern samhandling
- Rask tilgang på ressurser
- Beredskapsrommet sentralt fungerte godt

Forbedringspunkter

Det er foreslått en rekke forbedringspunkter i de innsendte skjemaene. De foreslåtte tiltakene gjelder både lokalt og sentralt. I tilbakemeldingene er det også listet forbedringspunkter som løses lokalt, og disse er ikke tatt med her. Forbedringspunktene som er listet nedenfor tar utgangspunkt i det sentrale perspektivet for denne rapporten.

- Det må tydelig besluttes å sette beredskap sentralt, og vurdere behov for hvem som må møte opp, og hvem som ikke trenger møte opp.

- Alle medlemmer av sentral beredskapsledelse må varsles – det gir trygghet for de som mottar varsel med tanke på aktuelle oppgaver, «mental beredskap», men også informasjon som kan bringes videre til f.eks. egne ansatte
- Det må tydeliggjøres hva som skjer med videre varsling mm når man ringer VAS ved akutte hendelser. Dette for å hindre dobbeltarbeid og tap av tid initialt ved en akutt hendelse
- Ved hendelser som også omfatter psykososialt arbeidsmiljø må man sikre at ledelsen ved aktuell fagavdeling er representert i sentral beredskapsledelse
- Møtestruktur i sentral beredskapsledelse må sikre tid for analyse initialt, og metodikken for proaktiv stabsmetodikk legges til grunn
- Ved hendelser som involverer sentral beredskap og lokal beredskap må det være tydelighet i oppgavefordeling
- Planverk må gjøres så enkelt som mulig på sentralt og lokalt nivå for å sikre etterlevelse og bruk
- BHTs oppgaver og funksjon i ved akutte hendelser må gjennomgås for å sikre felles forståelse av ressurser og muligheter
- CIM som krisestøtteverktøy i akutte hendelser oppleves ikke som effektivt, og bruk av CIM lokalt og sentralt må gjennomgås
- Ved alvorlige hendelser må UiO sentralt vurdere å sende relevant personell for å støtte lokal ledelse, herunder kommunikasjonsressurser

Del 2 – Forbyggende arbeid

Ved slike hendelser er det naturlig å se på det forebyggende arbeidet som en del av evalueringen. En går her ikke inn på årsakssammenhenger forut for hendelsen, men ser på kurstilbud, bygningsmessig tilrettelegging og andre mulige tiltak som treffer bredt ved UiO.

Risikovurderinger

Som arbeidsgiver er UiO forpliktet gjennom Arbeidsmiljøloven å sikre et fullt forsvarlig arbeidsmiljø. Muligheten for uønskede vilde handlinger bør derfor inngå i enhetenes HMS-risikovurderinger. Risikovurderingene bør sees i sammenheng med kartlegging av egnede rom, og behov for opplæring. På UiOs nettsider er det tilgjengelig ulike verktøy for risikovurderinger.

Kurstilbud ved UiO

På UiO er det tilbud om en rekke ulike kurs om omhandler sikkerhet, med ulike målgrupper og ulike arrangører. Oversikten nedenfor er hentet fra prosjektet «Koordinering av kurstilbudet i Fellesadministrasjonen og UB». Det er ikke innhentet oversikt over eventuelle lokale kurs og opplæringstilbud på fakultet- og instituttnivå.

Type kurs	Innhold	Målgruppe	Arrangør
HMS grunnkurs e-læring modul 10 "Sikring"	Sikring er sikker drift som beskytter mennesker, miljø, samfunn og materielle eiendeler. Sikring er beskyttelse av mennesker, anlegg og operasjoner mot ondsinnede handlinger.	Verneombud og medlemmer av AMU/LAMU	HMSB
Innføringskurs for ledere i PLIVO håndtering	Kurset gir en grunnleggende innføring i problemforståelse, probleidentifisering og identifisering av forebyggende og avbøtende tiltak mot alvorlige voldshendelser i egen enhet, samt PLIVO i et HMS og beredskapsperspektiv.	Ansatte	HMSB
Innføring i PLIVO håndtering	Kurset er spesielt tilpasset UH-sektoren og gir en grunnleggende innføring i risiko-forståelse, mental beredskap, stressmestring og korrekt bruk av handlingsalternativene Løp – Skjul – Kjøp	Ansatte og studenter	HMSB

Sikkerhetskurs førstelinje	Kurset gir en grunnleggende innføring i vurdering av risiko og håndtering av situasjoner som kan oppstå i førstelinjen med fokus på identifikasjon av problematferd, teknikker for deeskalering og mental beredskap. Kurset tar også for seg rolleforståelse og støttefunksjoner.	Førstelinje og forelesere	HMSB
Ubehagelige situasjoner, trusler og vold	Kurset har en lokal forankring med blant annet case fra de ansattes hverdag, og tar for seg forebygging av og råd i ubehagelige situasjoner eller situasjoner med trusler eller vold. Kurset gir kunnskap om forebygging, UiOs rutiner og system, hva som er viktig i situasjonen og hva en skal gjøre i etterkant.	Førstelinje samt veiledere/vitenskapelige på felt	BHT
Hvordan håndtere uforutsette hendelser i forelesning- og veilednings-situasjoner	Kurs på en time for vitenskapelige ansatte. Det bestilles gjennomført av den enkelte enhet	Forelesere	BHT

Kursene i tabellen har frekvens fra 2 til 6 ganger i året, eller tilpasset etter behov. I tillegg er det gitt tilpassede sikkerhetskurs på forespørsel til ulike enheter.

Det har vært en tydelig økning i antall deltagere på kursene som arrangeres av HMSB og BHT. Det har også vært flere forespørsler om tilpassede kurs etter hendelsen i Gydas vei.

Som det fremgår i tabellen er det tilsynelatende overlappende kurs med samme målgruppe, og det fremkommer ikke av oversikten hva som er forskjellen på de ulike kursene fra henholdsvis BHT og HMSB. Kurstilbudene som overlapper i kurstype og målgruppe må avklares, slik at det blir lettere for målgruppen å ta stilling til hvilke kurs som er aktuelle å ta.

Bygningsmessige tilpasninger

Etter hendelsen i Gydas vei har spørsmålet om bygningsmessige tilpasninger både i eksisterende bygg, og i forbindelse med bygging av Livsvitenskapsbygget blitt reist. Det er viktig å minne om at det hver eneste dag på UiO foregår enormt mange avtalte samtaler mellom studenter og ansatte. Frem til hendelsen i Gydas vei er man ikke kjent med at slike samtaler har fått så alvorlige uønskede konsekvenser som dem man så 24. august.

Det er ikke grunnlag for, og heller ikke ønskelig, å trekke konklusjoner i retning av at «alle samtaler med studenter skal holdes i rom med to dører, og gjennomføres med to ansatte til stede». Dette vil bryte med det Universitetet i Oslo står for, det vil i svært stor grad utfordre og i verste fall skade relasjoner mellom studenter og ansatte. Det vil også være særdeles ressurskrevende, og ikke minst vil det antageligvis bryte strekt med det en rekke av våre ansatte står for – og det majoriteten av hva våre studenter forventer.

Det kan likevel være samtaler som oppleves krevende både for studenter og ansatte, og som i kraft av dette krever spesielle forberedelser, herunder bruk av egnede rom. Det bør kartlegges aktuelle rom der det kan gjennomføres potensielt krevende samtaler, eksempelvis rom med «bakdør», eller at andre rom kan møbleres på en slik måte at det er lettere for rask rømning ved behov. Selve utformingen av rommet vil imidlertid være én av flere faktorer som må vurderes, og det bør utarbeides en kortfattet sjekkliste som kan brukes i forkant av samtaler som har potensiale til å bli krevende eller utfordrende.

Del 3 – oppfølging

Med bakgrunn i det som er nevnt i del 1 og del 2 anbefales tolv tiltak. Disse tiltakene gjelder for sentralt nivå, men det følges også opp med tiltak lokalt. Nedenfor følger forslag til implementering av forbedringspunktene fra del 1 og foreslåtte tiltak i del 2. Utdypning og kommentarer til forbedringspunktene er satt i kursiv.

Implementering og oppfølgingsplan av forbedringspunkter – krisehåndtering på sentralt nivå

Ref	Forbedringspunkt	Ansvarlig	Tidsfrist
A	Det må tydelig besluttes å sette beredskap sentralt, og vurdere behov for hvem som må møte opp, og hvem som eventuelt ikke trenger møte opp. <i>Ved fremtidige hendelser skal HMSB alltid stille spørsmål om sentral beredskapsledelse skal settes, og hvem som skal delta.</i>	HMSB/Udir	
B	Alle medlemmer av sentral beredskapsledelse må varsles – det gir trygghet for de som mottar varsel med tanke på aktuelle oppgaver, «mental beredskap», men også informasjon som kan bringes videre til f.eks. egne ansatte. <i>Uavhengig av om hele den sentrale beredskapsledelsen settes skal alle medlemmer varsles for å sikre rett informasjon.</i>	HMSB	
C	Det må tydeliggjøres hva som skjer med videre varsling mm når man ringer Vakt- og alarmsentralen ved akutte hendelser. Dette for å hindre dobbeltarbeid og tap av tid initialt ved en akutt hendelse. <i>VAS utarbeider en kort beskrivelse av hva som skjer når innringer varsler ved alvorlige hendelser.</i>	VAS/HMSB	Q1 2024
D	Ved hendelser som også omfatter psykososialt arbeidsmiljø må man sikre at ledelsen ved aktuell fagavdeling er representert i sentral beredskapsledelse. <i>Se pkt A og B</i>	HMSB	
E	Møtestruktur i sentral beredskapsledelse må sikre tid for analyse initialt. Metodikken for proaktiv stabsmetodikk legges fortsatt til grunn. <i>Det er utarbeidet fast agenda for møter i sentral beredskapsledelse ved håndtering av hendelser. Denne innarbeides i forenklet planverk jf pkt F. I øvelser for SBL prioriteres stabsarbeid basert på proaktiv stabsmetodikk.</i>	HMSB/Udir	
F	Ved hendelser som involverer sentral beredskap og lokal beredskap må det være tydelighet i oppgavefordeling mellom nivåene for å unngå usikkerhet og dobbeltarbeid. <i>Det må vurderes om UiO sentralt skal sende relevante ressurser for å støtte lokal ledelse.</i>	HMSB/Udir	
G	Planverk må gjøres så enkelt som mulig på sentralt og lokalt nivå for å sikre etterlevelse og bruk. <i>Planverk for sentral beredskapsledelse gjennomgås. Det må i samråd med fakultetene vurderes å utarbeide en sjekkliste/planmal for bruk på instituttnivå, herunder opplæringstiltak tilpasset leder på instituttnivå.</i>	HMSB/ Fakulteter	Q2 2024

H	BHTs oppgaver og funksjon ved akutte hendelser må gjennomgås for å sikre felles forståelse av ressurser og muligheter.	BHT/OPA	Q2 2024
I	CIM som krisestøtteverktøy i akutte hendelser oppleves ikke som effektivt og manglende loggføring i CIM på lokalt nivå medførte en del telefonisk kontakt for å få oversikt over situasjonen. <i>Krisestøtteverktøyet CIM krever jevnlig bruk for å fungere etter hensikten ved en hendelse. HMSB må se på bruk sentralt og lokalt, og i tillegg vurdere andre løsninger.</i>	HMSB	Q2 2024

Punktene A, B, D, E og F omfatter arbeidsmetodikk i sentral beredskapsledelse. Det er utarbeidet tiltakskort for varsling, og varsling kan enkelt gjøres i krisestøtteverktøy. Det må ved fremtidige hendelser sikres at det stilles spørsmål initialt om etablering av sentral beredskapsledelse, varsling av medlemmer og oppmøte for aktuelle medlemmer.

Implementering og oppfølgingsplan av forbedringspunkter - forebyggende arbeid

J	Kurs med samme navn og samme målgruppe må samordnes og koordineres for å sikre at målgruppen vet hvilke kurs man kan ta. Behov for differensierte kurs for leder vs ansatt bør utredes	HMSB/BHT	Q2 2024
K	Det må kartlegges egnede rom for potensielt utfordrende samtaler. Det anbefales at enhetene inkluderer uønskede vilde handlinger i HMS-risikovurderingene.	Fakulteter	Q1 2024
L	Det utarbeides en kortfattet sjekkliste som kan benyttes i forkant av potensielt utfordrende samtaler.	HMSB	Q1 2024

Erfaringslæring etter hendelser og øvelser

For å sikre læring etter øvelser og hendelser er det viktig at disse blir evaluert og systematisert.

Dette skjemaet tar høyde for førsteinntrykksevaluering og en noe mer omfattende evaluering. For å sikre læring i organisasjonen, er det viktig at evalueringen blir skriftlig og følges opp. I hovedtrekk kan en hendelse eller øvelse evalueres ved å stille følgende spørsmål:¹

1. Hva forventet vi at skulle skje?
2. Hva var det som faktisk skjedde?
3. Hvorfor skjedde det som skjedde?
4. Hva gikk bra, og hvorfor?
5. Hva gikk mindre bra, og hvorfor?
6. Hva kan forbedres og hvordan?
7. Hva skal vi formidle videre?

For å sikre en mer systematisk tilnærming til evalueringen bør skjemaet nedenfor benyttes:

Navn på hendelse/øvelse	
Tid og sted for hendelse/øvelsen	
Tid og sted for evaluering	
Referent	

Deltakere i evalueringen		
Navn	Funksjon og virksomhet	Rolle under hendelsen/ øvelsen

¹ DSB (2018) «Metodehefte: Evaluering av øvelser».

Hendelsesforløp
1. Hva forventet vi at skulle skje?
Beskriv i korte trekk hva som var forventningen til krisehåndteringsevnen i forkant av hendelsen/øvelsen.
2. Hva var det som faktisk skjedde?
Beskriv i korte trekk hva som har skjedd.
Redegjør kort for hvem virksomheten samarbeidet med under hendelsen/øvelsen (eks. nødetatene, andre enheter ved UiO, Oslo kommune, frivillige, næringsliv e.l.).
Redegjør kort for konsekvensene av hendelsen/øvelsen.
3. Hvilke tiltak ble iverksatt?
Beskriv i korte punkter.

Erfaringspunkter		
4. Hva gikk bra, hva gikk mindre, og hvorfor?		
Ansvarsområder	Hva fungerte bra, og hvorfor?	Hva fungerte mindre bra, og hvorfor?
Mottak og håndtering av meldinger - Loggføring/ dokumentasjon - Situasjonsvurdering		
Varsling - Internt - Eksternt - Bruk av planverk		
Organisering - Fordeling av ansvar og roller - Tilgang på ressurser, folk og utstyr - Egnethet lokaler		
Kommunikasjonsarbeid - Internt - Samarbeidspartnere - Pårørende/berørte - Andre		
Mediehåndtering		
Samhandling – internt og eksternt		
Rapportering		

Forbedrings- og læringspunkter		
5. Hva kan forbedres og hvordan? Hvilke tiltak bør iverksettes?		
Tiltak	Hvem følger opp tiltaket?	Når?
6. Andre relevante betraktninger?		
Spørsmål	Hvis ja, hvordan?	
Er det behov for å iverksette andre forebyggende tiltak?		
Er det behov for å styrke tilgangen på relevante ressurser for å håndtere denne type hendelse?		
Er det behov for å endre planverket?		
Er det behov for å endre på risikovurderinger?		
Er det behov for å tydeliggjøre eller gjøre endringer med hensyn til ansvar, roller og samarbeid?		

HMSB vil sammenstille skjemaene i en felles rapport.



UNIVERSITETET
I OSLO