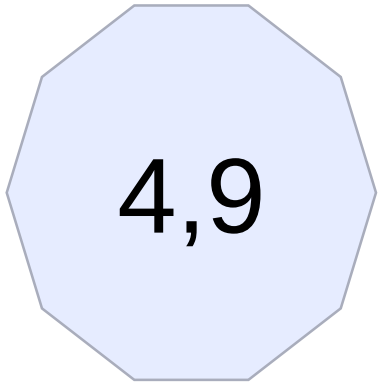
Evaluering av AMU

AMU møte 21. november

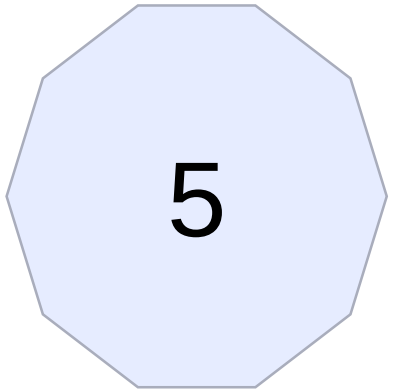
Hvem har svart på evalueringen?



På en skala fra 1-6, der 1 er lite godt og 6 er svært godt, hvor godt kjent er du med AMU sitt formål og virke i norsk arbeidsliv?



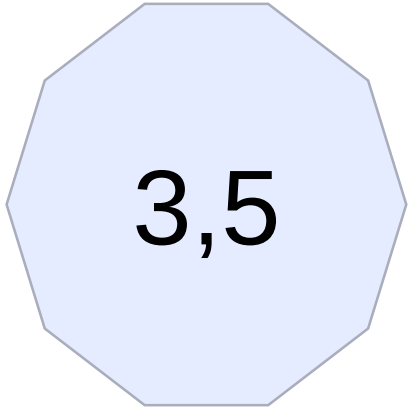
På en skala fra 1-6, der 1 er lite godt og 6 er svært godt, hvor godt kjent er du med AMU sitt formål og virke på Universitetet i Oslo?



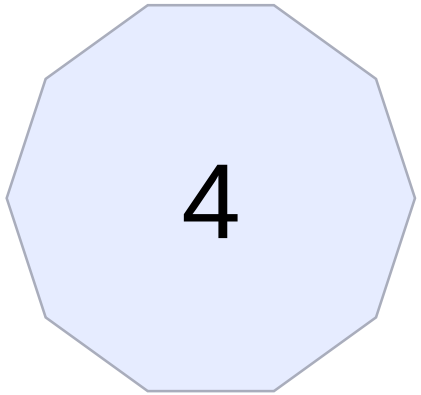
På en skala fra 1-6, hvor 1 er lite godt og 6 er svært godt, hvor godt føler du at du bidrar til en konstruktiv og positiv dialog i AMU?



På en skala fra 1-6, der 1 er lite og 6 er mye, hvor inspirerende er AMU i din arbeidshverdag?

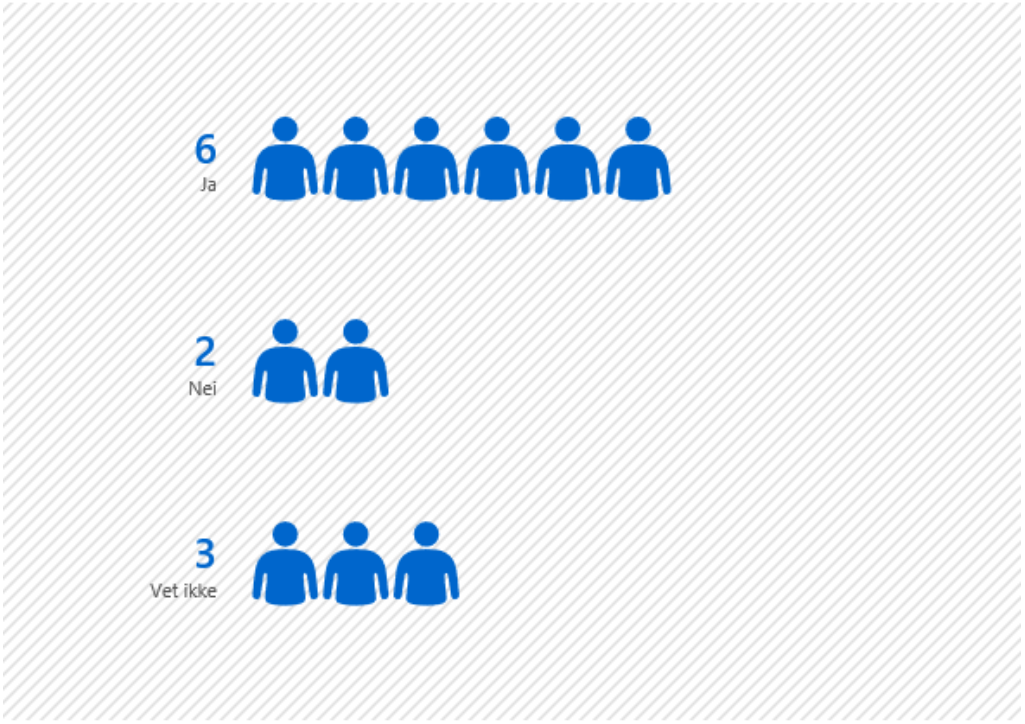


På en skala fra 1-6, der 1 er lite godt og 6 er svært godt, hvor godt opplever du at AMU skaper resultater og fremdrift i arbeidsmiljøarbeidet ved UiO?

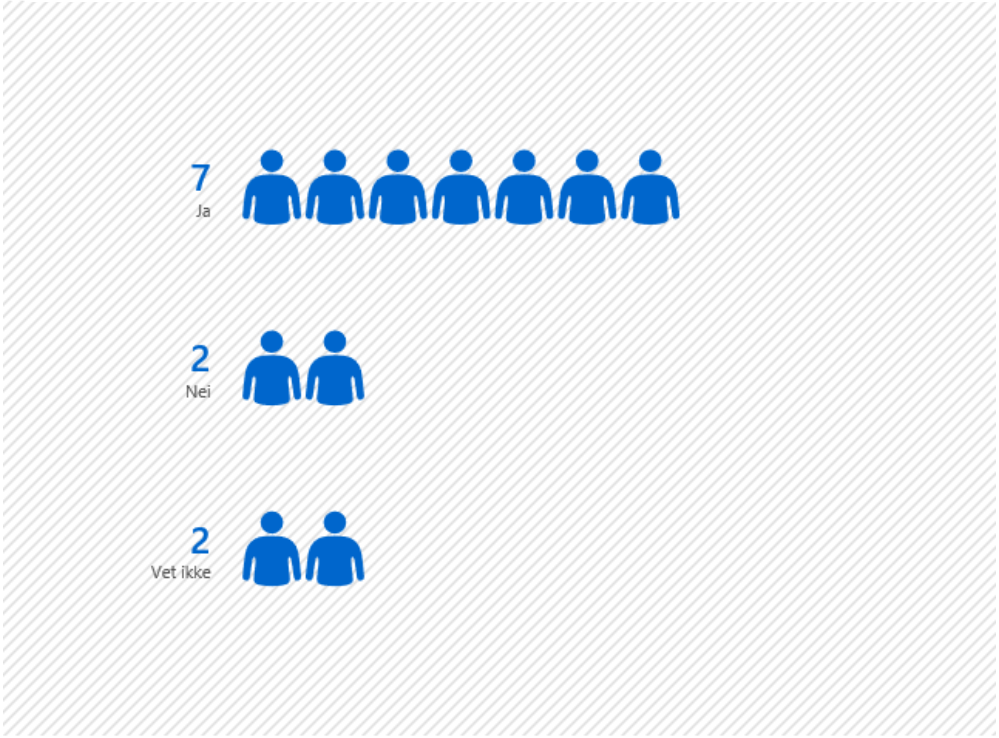


Har vi utpekt de riktige kandidatene til AMU?

Opplever du at arbeidstakerne har pekt ut de rette kandidatene til AMU?



Opplever du at arbeidsgiveren har pekt ut de rette kandidatene til AMU?



Hvilke av følgende alternativ tror du at kan medvirke positivt i AMU sitt videre arbeid?

Svar	Antall	Prosent
Mindre orientering og mer diskusjon av saker	9	82 %
Flere tydelige indikatorer som viser utviklingen i HMS-arbeidet ved UiO over tid	7	64 %
Mer forankring til arbeidsmiljøloven og hvorfor vi diskuterer saken i AMU	5	46 %
Færre medlemmer	3	27 %
Bedre innledninger for å få oversikt over sakene i AMU-møtet	2	18 %
Mer uformel møtesituasjon	2	18 %
Bedre saksdokumenter for å få oversikt over sakene i forkant av AMU-møtet	1	9 %
Hyppigere, men kortere møter	1	9 %
Annet, spesifiser gjerne i spørsmål 14	1	9 %
Kortere saksliste	0	0 %
Større tydelighet for rollene og hvem som har tale og forslagsrett	0	0 %