



The Institute of
Internal Auditors
Norge

EKSTERN VALIDERING av Enhet for internrevisjon (EIR) sin egenevaluering ved Universitetet i Oslo

Mars 2024



INNHALDSFORTEGNELSE

1. INNLEDNING

1.1 Bakgrunn	3
1.2 Formål.....	3

2. RESULTATER FRA EVALUERINGENE

2.1 Internrevisjonens konklusjon	3
2.2 Vår overordnede konklusjon	4

3. STYRKER OG INTERESSENTERS FORVENTINGER

3.1 Internrevisjonens styrker.....	4
3.2 Interessenters forventninger.....	4

4. SAMSVAR MED INTERNASJONALE STANDARDER FOR PROFESJONELL UTØVELSE AV INTERNREVISJON

4.1 Etterlevelse av egenskapsstandarder	5
4.2 Etterlevelse av utøvelsesstandarder.....	8

5. OM EVALUERINGEN

5.1 Metodikk, kriterier og omfang.....	11
--	----

6. AVSLUTTENDE KOMMENTARER.....12

Vedlegg:

- Vedlegg 1: Oversikt over gjennomførte intervjuer.....12
- Vedlegg 2: Rapport Egenevaluering av Enhet for internrevisjon (eget dokument)

1. INNLEDNING

1.1 Bakgrunn

Det fremgår av Instruks for Enhet for intern revisjon ved Universitetet i Oslo av 7. mai 2019, at revisjonsaktivitetene skal gjennomføres i samsvar med lover, myndighetskrav, og de internasjonale standardene og etiske regler fra The Institute of Internal Auditors (IIA). Ifølge standard nr. 1312 skal det gjennomføres en ekstern evaluering av internrevisjonen av en kvalifisert og uavhengig part utenfor organisasjonen, minimum hvert femte år. En slik ekstern evaluering av internrevisjonen kan metodisk gjennomføres på to måter: 1) Fullstendig ekstern evaluering eller 2) Ekstern validering av internrevisjonens egnevaluering. Forrige gjennomgang ble utført av revisjons- og rådgivningsselskapet BDO i 2018.

Evalueringen er utført av IIA Norge ved generalsekretær Ellen Brataas (Certified Internal Auditor) med bistand fra internrevisjonschef ved Mälardalens universitet, Christine Avasjö Kuess (Certified Internal Auditor). Gjennomgangen er gjennomført som en ekstern validering av internrevisjonens egen evaluering. Rapporten må derfor ses i sammenheng med internrevisjonens egen rapport av 18. desember 2023.

Evalueringen er gjennomført i perioden januar - februar 2024. Endringer foretatt etter denne perioden er ikke tatt i betraktning.

1.2 Formål

Gjennomgangen skal:

- Bekrefte konklusjoner fra internrevisjonens egnevaluering på i hvilken grad internrevisjonens virksomhet samsvarer med de etiske regler og standarder for profesjonell utøvelse av internrevisjon.
- Vurdere om rammebetingelser, innretning og utøvelse av internrevisjon samsvarer med interessentenes forventninger og bidrar til forbedring av prosesser for styring og kontroll.
- Gi innspill til god praksis der slike muligheter identifiseres.



Gitt at reviderte standarder for internrevisjon ble utgitt 9. januar 2024, har vi også gitt anbefalinger sett opp mot oppdatert rammeverk på punktene omtalt under. Disse anbefalingene har ingen konsekvens for den overordnede konklusjonen.

2. RESULTATER FRA EVALUERINGENE

2.1 Internrevisjonens konklusjon

Fra internrevisjonens egen rapport:

Etter vår mening er internrevisjonen på UiO organisert i henhold til kravene i IIA-standardene. Enheten ivaretar sine ansvarsområder og utøver sin funksjon i all vesentlighet i overensstemmelse med standardene og de etiske retningslinjene utarbeidet av IIA.

Områder som ikke fullt ut var iht. standardene/tiltak:

- Frist for å fullføre ekstern evaluering overskredet. Skulle vært avsluttet i 2023.
- Instruks bør fremlegges styret formelt periodisk, og det er foreslått enkelte justeringer.
- Tilsyn av oppdrag med ajourhold av sjekklister kan forbedres.
- Videreføre internt metodikkprosjekt, oppdatere metodikkhåndbok og sjekklister.
- Følge med på utvikling av revisjonsverktøy og IT, herunder KI.

2.2 Vår overordnede konklusjon

Internrevisjonen har gjennom egenevalueringen konkludert med at kravene som følger av IIAs standarder for alle vesentlige formål er ivaretatt. Vår gjennomgang støtter resultatet fra internrevisjonens egen evaluering.

Vår overordnede konklusjon

Internrevisjonens virksomhet samsvarer i hovedsak med kravene som settes til innretning og utøvelse av internrevisjon i de etiske regler og standarder for profesjonell utøvelse av internrevisjon.

Det er vårt hovedinntrykk at internrevisjonen bidrar til forbedring av prosesser for styring og kontroll ved Universitetet i Oslo, og at organiseringen, rammebetingelser og utøvelsen av internrevisjon samsvarer med interessentenes forventninger.

Internrevisjonen befinner seg i et øvre sjikt sammenlignet med andre internrevisjoner IIA har evaluert når det gjelder eget kvalitets- og forbedringsarbeid.

3. STYRKER OG FORVENTNINGER

3.1 Internrevisjonens styrker

Funksjonen består av høyt kompetente medarbeidere som har god forståelse for og innsikt i universitetets komplekse virksomhet. Internrevisorene fremstår som profesjonelle, tillitsskapende og systematiske med konstruktive prosesser for gjennomføring av revisjoner.

Internrevisjonen har utarbeidet en strategisk plan for revisjonsfunksjonen, -arbeidet og -rollen, og jobber systematisk med forbedring av kvalitet i eget arbeid.

3.2 Samsvar med interessenters forventninger

Internrevisjonen er en uavhengig funksjon. Rollen og mandatet til internrevisjonen er kjent og forstått. Funksjonen oppleves som en konstruktiv medspiller som bidrar til forbedring av universitetets prosesser for styring og kontroll. Interessenter mener at internrevisjonen fremmer de riktige prosjektene sett opp mot risikobildet, og at resultatene kommuniseres tydelig og forståelig.

4. SAMSVAR MED STANDARDER FOR PROFESJONELL UTØVELSE AV INTERNREVISJON

4.1 Egenskapsstandardene

4.1.1 Standard 1000 – Formål, fullmakter og ansvar

Internrevisjonens egenvurdering

Instruksen er etter vår vurdering satt opp i samsvar med definisjonen av internrevisjon, de etiske reglene og standardene. Vi tror ikke ordene «tilføre merverdi» i instruks, slik det står i introduksjonsdelen av IIA standardene, har betydning. Merverdi kan defineres på ulike måter og ordet «forbedre» drift er etter vår vurdering dekkende.

Rådgivning kan defineres ytterligere. Instruksen skulle iht. ordlyden vært lagt frem årlig. Alle saksfremlegg til styret viser imidlertid til instruksen. Det har ikke vært vesentlige endringer som har krevd ny instruks etter siste revisjon i 2019. Det har derfor ikke vært naturlig å sette det opp som egen sak som styret skal vedta eller få informasjon om.

Tiltak instruks oppdateringer:

- Medta/vise til anerkjennelse av kjerneprinsippene
- Under arten av rådgivning føyes til», herunder bistand, opplæring og fasilitering mv.»
- Under rapporter føyes til at rektor settes på kopi av enkeltrevisjoner.
- Under rapporter føyes til at også rektor og universitetsdirektør, i tillegg til revisjonsdirektør, kan formidle til styret ønske om å stille enkeltrapporter til styret.

Vi vil vurdere om instruksens skal legges ved fremlegg til årsplan eller perioderapporter, eventuelt se etter at styret har instruks tilgjengelig i systemet admincontrol.

Observasjon

Internrevisjonens formål, fullmakter og ansvar er formelt fastsatt i instruks sist godkjent mai 2019. Instruksens stadfester internrevisjonens mandat, organisering, rettigheter og plikter. Instruksens er ikke diskutert i styret, men styremedlemmer er kjent med innholdet i instruksens. Internrevisjonen vil vurdere om instruksens skal legges ved fremlegg til årsplan/perioderapport for å ivareta krav til regelmessig godkjenning.

Vår konklusjon

Internrevisjonen har et tydelig og formalisert mandat som tilfredsstiller kravene i standarden.

Anbefaling sett opp mot oppdatert rammeverk

Vi støtter internrevisjonens forslag til tiltak for oppdatering av instruks. I reviderte Global Internal Audit Standards av 9. januar 2024 punkt 6.2 *Internal Audit Charter*, skal instruksens vise til «Purpose of Internal Auditing» og de nye standardene. Kjerneprinsippene fremgår ikke lenger som egne punkter i det nye rammeverket.

4.1.2 Standard 1100 – Uavhengighet og objektivitet

Internrevisjonens egenvurdering

EIR mener uavhengighet og objektivitet er ivaretatt. Vi har ikke gjennomført revisjoner av Si fra! Dersom det skulle bli aktuelt må det opplyses om vår rolle i revisjonsrapporten. Arten av rådgivning må kontinuerlig vurderes, men internrevisjonen deltar aldri i beslutninger, og mener dermed at verken omfang eller art har representert noen trussel mot funksjonens uavhengighet/objektivitet.

Tiltak

For å være påminnet uavhengighet, objektivitet og mulige interessekonflikter tar vi inn i sjekkliste for revisjoner punkt om dette.

Observasjon

Internrevisjonen rapporterer funksjonelt til styret og administrativt til universitetsdirektøren. Styret godkjenner årsplan, fastsetter enhetens budsjett og har beslutningsmyndighet om ansettelse og fratredelse av revisjonsdirektør. Interessenter oppfatter internrevisjonen som en uavhengig funksjon. Internrevisorene har høy integritet og en upartisk tilnærming i revisjonsprosjekter. Det fremgår av metodikkhåndbokens punkt 2.2 at internrevisorer skal ha en upartisk innstilling og unngå enhver interessekonflikt.

Vår konklusjon

Vi støtter internrevisjonens konklusjon på at uavhengighet og objektivitet er ivaretatt.

Anbefaling sett opp mot oppdatert rammeverk

Internrevisjonens forslag om å inkludere objektivitet og mulige interessekonflikter i sjekkliste for revisjoner, er i tråd med prinsipp nr. 2 *Maintain Objectivity* i de nye standardene.

Standard 2.2 *Safeguarding Objectivity* beskriver leder av internrevisjonen sitt ansvar for å etablere en metodikk for håndtering av slike svekkelser. Det vil være tilstrekkelig å inkludere en kort beskrivelse av hvordan svekkelser av objektivitet og interessekonflikter skal håndteres i metodikkhåndbokens punkt 2.2.

4.1.3 Standard 1200 - Faglig dyktighet og tilbørlig faglig aktsomhet

Internrevisjonens egenvurdering

Universitetet er omfattende og komplekst. Det stiller høye krav til fag- og revisjonskompetanse. Alle ansatte har hatt minst 40 kurstimer, deltatt i nettverk og vi mener å ha tilegnet oss nødvendig kompetanse til å løse oppgavene. Etter vår vurdering utføres oppdrag med nødvendig faglig dyktighet og aktsomhet.

Avdelingen mistet verdifull kompetanse i 2022. Vi vurderer imidlertid at nye ansatte har bragt inn nye perspektiver og kompetanse, herunder innen IT og misligheter. Nye medarbeidere ser organisasjonen og revisjonsmetodikk med nytt blikk. Det oppveier ulemper ved at medarbeidere sluttet, og på flere måter styrker ny kompetanse internrevisjonen.

Revisjonssjefen har lang erfaring fra IT revisjoner. Et forbedringsområde er likevel å videreutvikle kompetanse på IT-verktøy, som PowerBI. Enheten vil også være oppmerksomme på muligheter og trusler ved å bruk av kunstig intelligens, KI, i revisjonen.

Vi vurderer at kontinuerlig risikoovervåking, omfattende interne og eksterne kvalitetssikringer av enkeltoppdrag og bruk av uavhengige ressurspersoner bidrar til at enheten når standardens krav.

Vi kan forbedre ajourhold og oppfølging av sjekklister, herunder punktene om IT og misligheter.

Tiltak

Følge med på utvikling av revisjonsverktøy og IT, herunder KI.

Observasjon

Interessenter opplever internrevisorene som profesjonelle med god kompetanse på revisjonsfaget. Revisorene er gode på å sette seg inn i problemstillinger og har tilstrekkelig innsikt i universitetets komplekse virksomhet. Internrevisorene fremstår som profesjonelle, tillitsskapende og systematiske med konstruktive prosesser for gjennomføring av revisjoner.

Vår konklusjon

Vi støtter internrevisjonens konklusjon om at oppdrag utføres med nødvendig faglig dyktighet og tilbørlig faglig aktsomhet. Foreslått tiltak om å følge med på utvikling av verktøy og teknologi for støtte i revisjonsarbeidet, er i tråd med oppdatert rammeverk. Oppdaterte standarder fokuserer mer på bruk av teknologi enn tidligere standarder, jf. standard 3.2 *Continuing Professional Development*.

4.1.4 Standard 1300 - Program for kvalitetssikring og forbedring

Internrevisjonens egenvurdering

Det er etablert tilfredsstillende program for kvalitetssikring og forbedring. Det er gjennomført årlige risikovurderinger for IR-funksjonen og strategi og metodikkhåndbok er gjennomgått. Risikovurderinger av UiO og av revisjonsvirksomheten blir gjennomført. Med gode tilbakemeldinger fra reviderte enheter, ledelsen og styret, opplever vi at UiO mener revisjonstjenestene er tilfredsstillende.

Siste årene har vi redusert antall KPI'er for å redusere administrasjon og prioritere fag og kompetanse. Vi måler for eksempel ikke lenger antall tiltak utført og frister like nøye. Bakgrunnen for det er at tiltakene kan være svært ulike i omfang og nivå. Vi mener det er mer hensiktsmessig med kvalitativ oppfølging og kortere rapporter til styret og ledelsen om hva som er status på de viktigste tiltakene. Det er også relativt omfattende sjekklister, som ikke alltid er ajour fullt ut, dette er kommentert under standard 2340. Metodikkhåndboken bør oppdateres ift. dette, men det vil ses i sammenheng med nye standarder som planlegges innført internasjonalt.

Vi mener det er hensiktsmessig for kompetansebyggingen å velge metoden ekstern bekreftelse av egenvurdering, istedenfor å velge metoden full ekstern gjennomgang. Ekstern kvalitetskontroll ble påbegynt i 2023, men ikke slutført. Dermed er 5 års fristen overskredet med 1 måned, forutsatt at ekstern gjennomgang slutføres i januar 2024. Standard 1312 settes derfor til Gul «Partially Conform». Dersom gjennomgangen av den eksterne evalueringen viser at enhetens arbeid er iht. standarder og etiske regler vil standard 1312 oppdateres deretter.

Tiltak

Gjøre gjennomgang for å oppdatere sjekklister i revisjonsarbeid og påse at de benyttes i hele prosessen.

Observasjon

Internrevisjonen har utarbeidet en strategisk plan for revisjonsfunksjonen, -arbeidet og -rollen, og jobber systematisk med forbedring av kvalitet i eget arbeid. Kvalitetsarbeidet bidrar til at internrevisjonen utvikles i tråd med interessenters forventninger og bidrar til at internrevisjonens rutiner og prosesser er oppdatert, implementert og dokumentert.

Forberedelse til ekstern evaluering ble påbegynt innen fremårsfristen, men ferdigstilt etter. Denne overskridelsen får ingen konsekvenser for internrevisjonens kvalitets- og forbedringsarbeid.

Vår konklusjon

Etter vår oppfatning befinner internrevisjonen seg i et øvre sjikt sammenlignet med andre internrevisjoner som IIA Norge har evaluert når det gjelder eget kvalitets- og forbedringsarbeid.

4.2 Etterlevelse av utøvelsesstandardene

4.2.1 Standard 2000 – Ledelse av internrevisjon

Internrevisjonens egenvurdering

Vi vurderer at strategi, metodikk, prosedyrer i metodikkhåndbok, retningslinjer og rapportering tilstrekkelig. Vi ser imidlertid at sjekklister og prosedyrer i metodikken kan oppdateres.

Planprosessen følger metodikken. Det er god dialog med ledelsen om risikoer. EIR kan endre planer ved behov dersom risiko endrer seg, jfr. for eksempel gjennomført ad-hoc oppdrag når NFR reduserte tildelinger i 2022. I 2024 vil vi følge med på nye standarder og vurdere å justere eller endre metodikkhåndboken. Det interne metodikkprosjektet videreføres.

Tiltak

Rydde i maler og sjekklister. Videreføre metodikkprosjekt, oppdatere metodikkhåndbok, og se det i sammenheng med nye standarder.

Observasjon

Det er etablert hensiktsmessige prosesser for utarbeidelse av risikobasert årsplan. Interessenter opplever god dialog og mulighet for å diskutere årsplanen. Det er en høy grad av tillit til internrevisjonens vurderinger, og utkast til årsplan blir i liten grad utfordret av styret.

Funksjonen har etablert tilfredsstillende retningslinjer og prosedyrer for hele revisjonsprosessen. Metodikkhåndboken skal oppdateres i tråd med nye standarder.

Internrevisjonen rapporterer ikke på egen uavhengighet utover tilgang til opplysninger og personalansvar for Studentombud og Vitenskapsombud i årsrapporten.

Vår konklusjon

Internrevisjonen ledes på en effektiv og hensiktsmessig måte. Det er etablert prosesser for planlegging, ressursstyring og rapportering i henhold til standardene og i tråd med interessenters forventninger. Internrevisjonen rapporterer ikke eksplisitt på egen uavhengighet i års- eller halvårsrapport.

Anbefaling sett opp mot oppdatert rammeverk

Standard 2060 Rapportering til toppledelsen og styret og ny standard 7.1 *Organizational Independence* setter krav til internrevisjonens rapportering av egen uavhengighet. Dette kan eksempelvis tas med i årsrapportens kapittel 7 om Internrevisjonsordningen.

4.2.2 Standard 2300 – Utførelse av oppdraget

Internrevisjonens egenvurdering

Det ble ikke identifisert vesentlige svakheter eller avvik. Det er forbedringspotensialer mht. å være ajour med sjekklister. Det settes derfor Gult/«Partially Conforms» under 2340 tilsyn av oppdrag.

Tiltak

Rydde i maler og sjekklister.

Observasjon

Vi observerte noe forskjellig bruk av maler og OneNote under gjennomgang av enkeltoppdrag. Ut over denne observasjonen støtter vi internrevisjonens konklusjon på at det ikke er avdekket vesentlige svakheter eller avvik.

Vår konklusjon

Egenevalueringen viser at utførelsen av oppdragene har vært i overenstemmelse med standardene.

4.2.3 Standard 2400 – Rapportering av resultater

Internrevisjonens egenvurdering

Rapportering av de nevnte enkeltoppdragene er etter vår vurdering tilfredsstillende og oppfyller kriteriene i standardene. Sjekklister for revisjonsoppdrag var imidlertid ikke fullt ut ajour.

Generelt har vi jobbet med å få sammendragene så overordnet som mulig og vi er bevisste på å knytte oppsummeringen til de viktigste observasjonene som øverste ledelse bør se, mens andre observasjoner og funn kan ligge i rapporten som linjeledelsen selv kan ta fatt på.

EIR kan jobbe videre med struktur, lengde og hvordan få frem budskapet best mulig. Vi har også et ønske om å visualisere i større grad gjennom grafer og bilder.

EIR avgir overordnede uttalelser iht. instruks, jfr 2450. Omfang er begrenset til revisjonsplanens oppdrag og ressurser styret har vedtatt. Sikkerhetsnivået i uttalelsen er dermed en konsekvens av disse forholdene. Perioden uttalelsen gjelder er året årsrapporten gjelder for. Uttalelsen er basert på COSO rammeverket, jfr. årsrapporten. Vi vurderer at den overordnede vurderingen er hensiktsmessig. Styret er gitt informasjon om internkontroll på tvers av revisjoner. Det er pekt på at UiO bør forbedre den overordnede risikostyringen i den overordnede uttalelsen. I årsplanen for 2024 har EIR styrket risikovurderingen med kvalitative analyser. Vi anser at den overordnede risikovurderingen i planlegging er en del av vår rapportering om risiko til styret og ledelsen, og dermed som relevant i forbindelse med uttalelse etter standard 2450.

Tiltak

Ajourføre sjekklister for revisjoner løpende.

Observasjon

Forslag til tiltak i den endelige rapporten er omforent med de berørte partene. Internrevisjonen benytter ikke graderinger eller prioriteringer av tiltak. Interessenter mener at rapporter kommuniserer på en ryddig og forståelig måte og at anbefalinger er tydelige.

Vår konklusjon

Rapportene samsvarer i hovedsak med kravene som settes i standard 2400 rapportering av resultater.

Anbefaling sett opp mot oppdatert rammeverk

Av det oppdaterte rammeverket fremgår det av standard 15.1 *Final Engagement Communication* at rapporten må inneholde:

For each engagement, internal auditors must develop a final communication that includes the engagement's objectives, scope, recommendations and/or action plans if applicable, and conclusions.

The final communication for assurance engagements also must include:

- *The findings and their significance and prioritization.*
- *An explanation of scope limitations, if any.*
- *A conclusion regarding the effectiveness of the governance, risk management, and control processes of the activity reviewed.*

The final communication must specify the individuals responsible for addressing the findings and the planned date by which the actions should be completed.

Ved overgang til nytt rammeverk må internrevisjonen i tillegg prioritere tiltak og adressere hvem som er ansvarlig for gjennomføringen.

4.2.4 Standard 2500 – Overvåking av fremdrift

Internrevisjonens egenvurdering

EIR følger på vegne av universitetsdirektøren opp omforente tiltak. De viktigste tiltak blir rapportert til styret i perioderapporter.

Vi mener vi har et akseptabelt system for oppfølging av tiltak, selv om dette er manuelt i Excel.

Vi har gjennom våre workshoper med LEAN-metodikk diskutert omfang av tiltak, herunder om å rangere tiltak. På den andre siden må det veies opp mot kost/nytte og risiko/vesentlighet.

Observasjon

Internrevisjonen har et manuelt system i Excel for oppfølging og overvåking av omforente tiltak. Antall tiltak for oppfølging er begrenset og lar seg følge opp i et manuelt system. Oppfølging skjer hovedsakelig to ganger i året i forbindelse med års- og halvårsrapportering.

Som regel fremkommer frist for implementering av tiltak i rapportene, men det ble observert et par revisjoner der det ikke fremkom. Dermed blir det ikke like tydelig for alle interessenter når prosessen for oppfølging er å anse som tilfredsstillende lukket.

Konklusjon

Internrevisjonen har et system for å følge opp hvordan resultater blir fulgt opp og håndtert. Det er rom for forbedret dialog med revidert part rundt når et tiltak er ansett som tilfredsstillende lukket.

Anbefaling sett opp mot oppdatert rammeverk

Reviderte standarder setter krav til at ansvarlig person og frister for implementering skal fremgå av endelig rapport. Det fremgår også at internrevisorene må bekrefte at ledelsen har implementert tilfredsstillende tiltak. En slik bekreftelse vil bidra til å gjøre det mer tydelig for den revidert part, at revisjonen er ferdig.

5. OM EVALUERINGEN

5.1 Metodikk, kriterier og omfang

Vi har lagt til grunn følgende ved gjennomføring av evalueringen:

A) Metodikk

- Quality Assessment Manual for the Internal audit Activity, 8th Edition

B) Kriterier

- etiske regler og standarder for profesjonell utøvelse av internrevisjon (2017)
- Global Internal Audit Standards (2024)
- god praksis identifisert gjennom erfaringer fra andre eksterne evalueringer IIA Norge har gjennomført av internrevisjoner i privat og offentlig sektor

C) Omfang

Våre observasjoner er basert på gjennomgang av:

- intervjuer med interessenter (se vedlegg 1)
- EIR sin egevaluering pr. standard
- rapport «Egevaluering av Enhet for internrevisjon» av 18. desember 2023
- instruks for Enhet for internrevisjon
- strategi for EIR 2025
- metodikkhåndbok for EIR
- internrevisjonens årsplan 2024
- årsrapport 2022
- rapport første halvår 2023

Vi har valgt ut og fått tilgang til to av internrevisjonens gjennomførte revisjonsprosjekter:

- UiOs Eierstyring
- Studentklinikken Oslo SPeLL

IIA Norges overordnede komite for eksterne evalueringer består av fire internrevisjonsledere fra privat og offentlig sektor. Sammen med evalueringsteamet har de gjennomgått rapport fra internrevisjonsfunksjonens egevaluering og denne sluttrapporten, for å sikre konformitet i foreningens evalueringer.

6. AVSLUTTENDE KOMMENTARER

IIA Norge takker for muligheten til å gjennomføre en ekstern validering av internrevisjonens egevaluering. Vi står til rådighet hvis det er uavklarte spørsmål eller det er ønskelig med ytterligere informasjon.

Vennlig hilsen
IIA Norge



Ellen Brataas
generalsekretær

Vedlegg 1 Oversikt over gjennomførte intervjuer

Vedlegg 2 «Rapport Egevaluering av Enhet for internrevisjon» av 18. desember 2023 (eget dokument)

Vedlegg 1: Oversikt over gjennomførte intervjuer med interessenter

Navn	Rolle
Eirik Frantzen	Eksternt styremedlem
Kristin Clemet	Eksternt styremedlem
Marianne Midthus Østby	Styremedlem, teknisk-administrativt ansatt ved UiO
Svein Stølen	Rektor og styreleder
Arne Benjaminsen	Universitetsdirektør
Britt Amundsen Hoel	Assisterende Eiendomsdirektør, Fellesadministrasjonen
John Skogen	Avdelingsdirektør Eiendomsavdelingen
Rita Hvistendahl	Dekan Utdanningsvitenskapelig fakultet
Bård Kjos	Fakultetsdirektør Utdanningsvitenskapelig fakultet
Ona Bø Wie	Instituttleder, Institutt for spesialpedagogikk, Utdanningsvitenskapelig fakultet
Vasiliki Diamanti	Leder ved Oslo SPeLL, Institutt for spesialpedagogikk, Utdanningsvitenskapelig fakultet
Ingrid Sogner	Avdelingsdirektør, Avdeling for forsknings- og innovasjonsadministrasjon, Fellesadministrasjonen
Jo Døhl	Fakultetsdirektør, Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet
Jørgen Bock	Leder av internrevisjonen
Nina M. Vestlund	Internrevisor
Helena Holck Løchen	Internrevisor
Eirik Meisingset Havstein	Internrevisor