

# MØTEREFERAT

**Møte: IDF-møte**

**Dato: 6. juni 2018**

**Saksnr.: 2018/549**

**Til stede:**

*Fra arbeidsgiversiden:*

Gunn-Elin Aa. Bjørneboe, Hanna Ekeli, Eva Helene Mjelde, Irene Sandlie, Berit Hernes Bakke (sak 1-6)

Ellen Johanne Caesar (fra sak 7)

Mari Theodorsen (referent)

*Fra arbeidstakersiden:*

Belinda Eikås Skjøstad (Forskerforbundet), Katrine L. Stensløkken (Forskerforbundet), Asle Fredriksen (Parat), Tina Næss (Akademikerne), Ellen Dalen (NTL), Hege Lynne (HVO)

## **Sak 1 Revidert mandat for vitenskapsombudet - drøfting**

Irene Sandlie orienterte om bakgrunnen for revisjon av mandatet.

NTL foreslår at mandatet omarbeides noe slik at det også inkluderer rådgivning, for eksempel gjennom å endre en formulering til «bistå som mekler, samt rådgiver». NTL ønsker også en presisering av at rapportering også skal skje til fakultetene, for eksempel gjennom å legge til at rapporten skal sendes til universitetsstyret skal sendes i kopi til fakultetsstyrene. NTL mener også det bør sies noe mer om hvordan oppnevningen skal foregå, for å signalisere at oppnevningen skal bygge på en prosess. Arbeidsgiver svarte at rådgivning er nevnt under formål og virkeområde. Det er behov for et tydeligere skille mellom generell informasjon og veiledning, som er arbeidsgivers ansvar, og rådgivning i konkrete konfliktsaker. Arbeidsgiver vil sette inn i mandatet at rapporten skal sendes i kopi til fakultetsstyrene. Arbeidsgiver vil vurdere å tydeliggjøre hvordan ombudet skal utpekes.

Forskerforbundet støttet at det må gjøres en vurdering av potensielle kandidater, inkludert vurdering av personlig egnethet. Forskerforbundet etterspurte også en synliggjøring av tillitsvalgtes rolle i denne type saker. Forskerforbundet spurte også om hvordan meklerrollen er tenkt gjennomført i praksis. Arbeidsgiver har vurdert å lage saksbehandlingsregler, men har foreløpig vurdert det slik at disse ikke hører hjemme i et mandat. Det vil bli lagt inn i forslaget til styret at Rektor kan vedta saksbehandlingsregler for vitenskapsombudet på fullmakt senere. Overordnede prosedyrebeskrivelser kan bidra til å skape forutsigbarhet, men med stort spenn i type saker må det være rom for å bruke skjønn. I meklingsprosessen vil det bli behov for å jobbe med ulike typer metodikk avhengige av sakene.

Akademikerne spurte hva som er tenkt rundt fastsettelse av stillingsprosent. Arbeidsgiver svarte at enhetene er nærmest til å vurdere behovet, og siden det kan variere noe er det lite hensiktsmessig å ha en fast grense.

Det ble diskutert kort hva reelle drøfting etter hovedavtalen innebærer.

### **Sak 2 Organisering av Avdeling for fagstøtte - informasjon**

Hanna Ekeli orienterte om at arbeidsgiver har begynt å se på prosessen videre, med sikte på nye avdelinger fra 1. januar 2019. For å sikre at leder for begge avdelingene er på plass 1. januar 2019 ble organisasjonen spurt om de var villige til å forhandle overordnet inndeling i to avdelinger nå, og underliggende struktur senere. Fram til sommeren vil det bli jobbet videre med kartlegging av oppgaver og med å identifisere hvilke funksjoner kan høre til begge seksjoner. De ansatte vil bli informert om videre tidsplan før sommeren. Tentativt vil det bli gjennomført workshops og fokusgrupper i august/september, med sikte på forhandling i oktober. Tidsplanen vil bli lagt fram for IDF 21. juni.

Hovedverneombudet kommenterte at det er viktig å informere på en måte som gjøre at de ansatte ikke tar med seg «løse tråder» inn i ferien, og være tydelig og ærlig på hva som er uavklart.

NTL kommenterte at dette ikke er en vanlig måte å gjøre det på, og at det i utgangspunktet er ønskelig med et helhetsperspektiv på organisasjonskartet. Som hovedregel bør man ha hele løsningen på plass før forhandling. Akademikerne og Forskerforbundet aksepterte å forhandle delingen i to seksjoner nå, mens NTL og Parat ba om betenkningstid.

### **Sak 3 Flere studenter på utveksling - informasjon**

Hanna Ekeli orienterte om at dette er en diskusjonssak for styret om hva UiO kan gjøre for å øke antall studenter på utveksling. Det er gjort en del administrative tiltak for å forenkle, men det er viktig også med faglig involvering.

Hovedverneombudet kommenterte at det er viktig med faglig tilrettelegging slik at studentene ikke opplever et setback når de kommer tilbake. NTL spurte hva som lå i formuleringen om å se på administrative støttefunksjoner. Arbeidsgiver svarte at det foreløpig bare er en anbefaling om å se nærmere på organisering. Det er til dels komplekse oppgaver som noen sitter med i en liten del av stillingen, og det kan være hensiktsmessig å samle ressursene noe mer. Hvis det settes i gang en prosess for å vurdere arbeidsdeling vil saken bli lagt fram for organisasjonen.

### **Sak 4 Tilbakemeldinger og begrunnelser - informasjon**

Hanna Ekeli orienterte om at arbeidsgruppen ledet av Sten Ludvigsen har levert en rapport som legges fram for styret. Det er behov for mer kunnskap før det konkluderes om hvordan tilbakemeldinger og begrunnelser bør gjennomføres. Det er foreslått å bruke noe porteføljemidler i 2019 på dette.

### **Sak 5 Endringer i UiOs studie- og eksamensforskrift - informasjon**

Hanna Ekeli orienterte kort om styresaken.

### **Sak 6 UiOs studietilbud for studieåret 2019/2020 - informasjon**

Hanna Ekeli orienterte kort om styresaken.

### **Sak 7 Virksomhetsrapport 1. tertial - informasjon**

Ellen Johanne Caesar gikk gjennom hovedtrekkene i virksomhetsrapportering for 1. tertial.

NTL spurte om det er beskrevet hvordan avbyråkratiseringskuttene har hatt for UiO. Hvis konsekvensene ikke er synliggjort er det vanskeligere å argumentere mot fortsatte kutt. Arbeidsgiver svarte at kuttene har blitt håndtert som flate kutt i bevilgning, med utgangspunkt i at fakultetene selv har best forutsetninger for å vurdere hvor de kan kutte.