

MØTEREFERAT

Møte: IDF-møte

Dato: 25.04.2019

Saksnr.: 2018/14547

Til stede:

Fra arbeidsgiversiden:

Arne Benjaminsen, Irene Sandlie, Svein Stølen, John Skogen, Julianne Krohn-Hansen, Kristin Flagstad, Lars Oftedal, Helle Parelius, Ellen Johanne Cæsar, Marianne Høva Rustberggard, Birte Borgund Koteng (referent)

Fra arbeidstakersiden:

Ingunn Skjerve (Forskerforbundet), Katrine L. Stensløkken (Forskerforbundet), Belinda E. Skjøstad (Forskerforbundet), Tina Næss (Akademikerne), Olav S. Kyrvestad (Akademikerne), Natalia Zubillaga (NTL), Marianne Midthus Østby (NTL), Asle Fredriksen (Parat), Hege Lynne (HVO), Thomas Aulin (LHVO LOS)

Sak 1: Innhold i rapporten «Områdegjennomgang. Bygge- og eiendomspolitikken i statlig sivil sektor – informasjon

Eiendomsdirektøren informerte om bakgrunnen for rapporten, hovedkonklusjoner og videre prosess.

NTL var av samme oppfatning som arbeidsgiver, at UiO selv bør eie, forvalte og drifte sine eiendommer. De reagerte på at rapporten er skrevet av et konsulentfirma, og at det i liten grad er tatt hensyn til hva virksomhetene selv mener. NTL oppfordret til dialog med organisasjonene underveis i arbeidet med svar tilbake til Finansdepartementet/KMD. De var opptatt av at saken ikke utelukkende blir håndtert gjennom BOTT-samarbeidet, men at den også blir behandlet i UiOs IDF-møter for å sikre medbestemmelse.

Akademikerne har fått tilbakemelding fra kollegaer i sektoren som peker på UiOs vedlikeholdsetterslep som medvirkende til at problemstillingen rundt bygg har kommet opp. De lurte også på om arbeidsgiver har gjort seg opp en mening om en eventuelt dominoeffekt i sammenheng med at prosess for NMBU skal besluttes allerede i august.

Med bakgrunn i rapporten, stilte Hovedverneombudet og Parat spørsmål til om Statsbygg i realiteten ville vært en bedre egnet eiendomsforvalter enn UiO selv, da de ikke var av denne oppfatningen.

Forskerforbundet støttet arbeidsgivers oppfatning av rapporten, og understrekte at det spesielt vil være viktig å forvalte egen eiendom med tanke på alle endringer som kommer.

Eiendomsdirektøren bekreftet at arbeidsgiver og organisasjonene er samstemte i vurderingen av rapporten og alternativet med Statsbygg som eiendomsforvalter. Han trakk i tillegg frem manglende fokus på studenter og brukere som en av flere store svakheter i rapporten.

Rektor begrunnet etterslep for vedlikehold med at UiO eier eldre eiendommer sammenlignet med andre institusjoner. I tillegg brukes store ressurser på dette området. Han trakk også frem betydningen ved at BOTT-universitetene står sammen i saken, og at den strategiske betydningen av eiendom for f.eks campusutvikling må trekkes frem.

Universitetsdirektøren bekreftet at saken vil behandles i IDF ved UiO, i tillegg til gjennom BOTT-samarbeidet.

Sak 2: digital parkeringsløsning ved UiO (fremmet av Parat) – informasjon

Eiendomsdirektøren informerte om det nye systemet for parkeringstillatelse, og hvilke endringer det medfører.

Hovedverneombudet ønsket å vite hvem som har mottatt informasjon om det nye systemet. Eiendomsdirektøren svarte at det ved en inkurie kun ble sendt til ansatte ved Eiendomsavdelingen, men bekreftet at alle vil få utsendt informasjon i god tid før oppstart av nytt system.

Parat mente at organisasjonene burde blitt involvert på et tidligere tidspunkt ettersom endringen omfatter alle ansatte ved UiO. De ønsket også å vite om arbeidsgiver har vurdert risiko ved at ansatte må forholde seg til en tredjepart, Feide. Eiendomsdirektøren noterte seg tilbakemeldingen om sen involvering, og bekreftet at GDPR skal være hensyntatt i det nye systemet.

Sak 3: Sakskartet til universitetsstyret 07. mai – informasjon

Universitetsdirektøren orienterte om sakslisten til Universitetsstyremøtet, 07. mai.

Sak 4: Reviderte retningslinjer for forskningsetiske saker – drøfting

Seksjonsleder i Seksjon for forskningsforvaltning informerte om sakens bakgrunn og endringer i retningslinjene.

Forskerforbundet minnet om tidligere innmeldt ønske om informasjon knyttet til antall forskningsetiske saker som er blitt behandlet ved UiO i 2018. Arbeidsgiver svarte at to saker ble behandlet på fakultetsnivå, og tre saker ble behandlet i forskningsetisk utvalg.

Sak 5: Masterplan for IT – drøfting

IT-direktøren viste til informasjonssak om arbeidsgruppens rapport i forrige IDF-møte, og oppsummerte universitetsdirektørens anbefalinger:

1. Etablering av struktur for koordinering, prioritering og porteføljestyling av UiOs IT-virksomhet
2. Etablering av en felles IT-organisasjon
3. Økt satsing på IT i UiOs fremtidige budsjetter

NTL mente at konsekvensutredningen av forslagene som blir presentert ikke er god nok, og at det er mange spørsmål som bør besvares før et vedtak med så omfattende endringer kan fattes. Rapporten understreker at UiO har en kompetent, effektiv og brukernær IT-avdeling, likevel foreslås sentralisert brukerstøtte og endret finansieringsmodell. NTL reagerte på at det ikke er lagt frem flere løsningsalternativer, eller utredet mulighet for å løse USITs utfordringer innenfor dagens organisasjonsstruktur. NTL mente også at rapporten er svært mangelfull når det gjelder hvordan den foreslåtte organisasjonsstrukturen vil sikre samarbeid mellom basis IT og fagnær IT, hvordan den vil sikre brukerne bedre IT-støtte lokalt, og hvilke konsekvenser ny organisasjonsstruktur vil ha for de ansatte som jobber innenfor IT. De etterlyste mer informasjon om hva slags finansieringsmodell det

legges opp til, og understrekte at de ikke ønsker en bestiller-utførermodell og viste til tidligere enighet med arbeidsgiver om at det ikke skal brukes på UiO. Basert på disse innspillene, ga NTL tilbakemelding om at de er uenig i universitetsdirektørens anbefaling, og at styret bør utsette vedtak om omorganisering av USIT.

Forskerforbundet trakk frem betydningen av brukernær IT som en viktig faktor blant ansatte, spesielt blant de som jobber med forskningsstøtte. Enkelte medlemmer har uttrykt bekymring for sentralisering av avdelinger som har ulike måter å arbeide på, endring av arbeidsoppgaver og fysisk plassering.

Akademikerne mente at arbeidsgiver går for fort frem. De savnet et perspektiv på IT-kompetanse og ferdighetsutvikling i styresaken. Akademikerne viste til MatNats tilbakemelding til anbefalingen om felles IT-organisering, og mente dette innspillet burde vært tydelig fremhevet i styresaken. De mente også at det er positivt å ha et konkurrerende IT-miljø, sammenlignet med ett felles miljø.

NTL støttet de andre organisasjonenes innspill. De mente at prosessen legger opp til splittelse av oppgaver, på bekostning av en helhetlig måte å jobbe med IT på. De var bekymret for eventuell outsourcing av oppgaver som følger av dette. I tillegg mente de at tidsplanen var for ambisiøs.

Hovedverneombudet savnet en risikovurdering av omstillingsprosessen i forhold til arbeidsmiljøet.

Parat støttet NTLs innspill om tidsplan og uenighet i anbefalingen. I tillegg stilte de spørsmål ved om en masterplan var ment å føre til anbefaling om omorganiseringsprosess. Resultatet av arbeidsgruppens arbeid er noe annet enn det som er blitt forespeilet. De reagerte også på at ansatte, spesielt teknisk administrative ikke har vært sterkere representert i arbeidsgruppen.

Universitetsdirektøren svarte at det er viktig at visjonen blir fulgt opp, samtidig som prosessen må være god for at resultatet skal bli vellykket.

Arbeidsgiver kommenterte ikke på organisasjonenes innspill ettersom det ble besluttet at arbeidsgiver trekker saken fra kommende styremøte og vil komme tilbake til IDF med en bearbeidet styresak.

Sak 6: Endring av rekrutteringsmodell for instituttleder ved SV, PSI – drøfting

Personaldirektøren beklaget sen utsending av sakspapirer, og orienterte om bakgrunnen for saken. Organisasjonene hadde ingen innvendinger mot forslag til endring.

Sak 7: Mandat for evaluering av LINK – senter for læring og utdanning - informasjon

På vegne av direktør for Avdeling for studieadministrasjon, orienterte personaldirektøren om mandat for evaluering av LINK.

Forskerforbundet foreslo å gjøre en vurdering av hvordan medbestemmelse i LINK tas ut. Arbeidsgiver noterte seg forslaget.

NTL ønsket å vite hvem som skal sitte i evalueringskomiteen, og mente at det kan være behov for å snakke med flere ansatte enn kun ansattrepresentant i LINKs styre som mandatet legger opp til. Arbeidsgiver svarte at de vil sende ut informasjon om hvem som er tiltenkt å sitte i komiteen i etterkant av møtet.

Sak 8: Tidsplan for vurdering av fellesfunksjoner i LOS – drøfting

Assisterende personaldirektør informerte om bakgrunnen for vurdering av organisering av fellesfunksjoner i LOS, mål for arbeidet, alternativer for organisering, og forslag til tidsplan.

Hovedverneombudet spurte om arbeidsgiver tar høyde for at en ansatt i arbeidsgruppen er lokalt verneombud, og samtidig berørt av omorganiseringen. Arbeidsgiver presiserte at vedkommende ikke sitter i arbeidsgruppen, men er en bidragsyter i arbeidet med å planlegge aktiviteter for involvering og arbeidsmiljø.

Parat påpekte at arbeidsgruppen burde vært større og bredere sammensatt. De mente også at tidsplanen var for ambisiøs, og uttrykte bekymring for ivaretagelse av de ansatte når avdelingens leder jobber i halv stilling. Arbeidsgiver noterte innspillene, og svarte at de har lagt en tidsplan som er realistisk. Arbeidsgruppen er liten ettersom det er lagt opp til at styringsgruppen og de ansatte involveres i prosessen, og at saken skal til IDF ved flere anledninger.

NTL mente at arbeidsgruppen burde være bredere sammensatt. De var opptatt av å skape forståelse for endringen blant de ansatte, og stilte spørsmål om hvordan en omorganisering kan løse problemet med for mange oppgaver og for få ressurser. Arbeidsgiver svarte at det er press på økonomiske ressurser i LOS, og at arbeidsgiver derfor vurderer finne bedre måter å organisere arbeidet på. Deler av begrunnelsen for prosessen er basert på innspill fra de ansatte selv.

LHVO LOS var enig med Parat i at tidsplanen var kort. Arbeidsgiver svarte at tidsplanen må revurderes dersom den oppleves som for kort. Samtidig er det viktig å huske på at kompetansen, ansatte, og arbeidsoppgaver vil bestå, spørsmålet er hvordan oppgavene organiseres.

Hovedverneombudet påpekte at det er viktig at arbeidsgiver er i forkant med å ivareta ansatte som har behov for individuell oppfølging gjennom hele prosessen. Arbeidsgiver bekreftet at de skal sikre en god og trygg prosess for de ansatte gjennom hele perioden.

Sak 9: Studentombudets rapport 2018 – informasjon

Studentombudet viste til utsendt årsrapport for 2018, og informerte om studentombudets rolle og antall saker per fakultet.

Hovedverneombudet lurte på hvilke saker som sendes inn til studentombudet, og om enhetene har forståelse for hva som ligger i studentombudets rolle. Studentombudet svarte at hun opplever å ha god dialog med enhetene. De vanligste sakene som kommer inn gjelder informasjon om klageadgang, grove forsinkelser i sensur, tilfeller av saker som ikke blir sendt til klagenemnda for overprøving.

Sak 10: Ressurssituasjonen for Exphil – informasjon

Direktør for VØS informerte om ressursituasjonen for Exphil.

NTL ga positiv tilbakemelding til at omlegging av IFIKK følges opp av universitetsstyret. De viste til at AEB-kuttet brukes som argumentasjon i flere tilfeller til tross for at UiO ikke har merket så mye til det. Instituttet står i en presset økonomisk situasjon, og har ansvar for et studie som ivaretar hele UiO. Arbeidsgiver svarte at de har regnet på utslaget av kandidatinsentivet, og det har svært liten betydning for instituttets inntekt.

Sak 11: Resultatanalyse per 2018 – informasjon

Direktør for VØS orienterte om bakgrunnen for, og innholdet i resultatanalysen ved UiO for 2018.

Akademikerne ga tilbakemelding om at det var interessant å se statistikk for frafall blant studentene, og ønsket å se resultatene fakultetsvis neste år. Arbeidsgiver noterte seg forslaget, og svarte at det avhenger av arbeidsbelastningen for enhetene som må innrapportere sine resultater.

Hovedverneombudet viste til punkt om studieresultatet i følgenotatet, og lurte om KD også er kritisk resultater på PhD-nivå. De lurte også på hva som er gjort for å redusere andelen studenter som ikke avlegger studiepoeng. Arbeidsgiver svarte at det er den lave andelen av avlagte studiepoeng der UiO ligger lavere enn landsgjennomsnittet som er årsaken til at KD er kritiske. Rektoratet har startet dialog med enhetene om interne utviklingsavtaler som et tiltak. Hovedverneombudet spurte også om det gjøres tiltak for å ivareta stipendiatenes følelse av tilhørighet. Arbeidsgiver svarte at det gjøres mange tiltak rundt dette på enhetene, eksempelvis gjør de et godt arbeid på området ved MatNat.

NTL syntes det var interessant at man har begynt å bruke utviklingsavtaler også på lokalt nivå. De støttet arbeidsgiver vurdering av å ikke ta i bruk økonomiske insentiver slik som det gjøres på departementsnivå. Arbeidsgiver svarte at dersom et slikt grep skal gjøres, så må man se på hele fordelingsmodellen ved UiO.

Sak 12: Årsplan 2020 - 2022 og fordeling 2020 – drøfting

Direktør for VØS orienterte om bakgrunnen for, og innholdet i årsplanen.

NTL stilte spørsmål ved hvorfor det ikke er tatt hensyn til AEB-kuttet i årsplanen. Arbeidsgiver svarte at dette burde presiseres tydeligere i styresaken.