

MØTEREFERAT

Møte: IDF-møte

Dato: 27.05.2019

Saksnr.: 2018/14547

Til stede:

Fra arbeidsgiversiden:

Irene Sandlie, Arne Benjaminsen, Svein Stølen, Lars Oftedal, Birte Borgund Koteng (referent)

Fra arbeidstakersiden:

Belinda E. Skjøstad (Forskerforbundet), Tina Næss (Akademikerne), Olav S. Kyrvestad (Akademikerne), Marianne Midthus Østby (NTL), Natalia Zubillaga (NTL), Lars Solheim (Parat), Hege Lynne (HVO), Thomas Aulin (LHVO LOS)

Akademikerne ba om at arbeidsgiver gjør om drøftingssaker som kommer for sent etter utsendelsesfrist til informasjonsaker, og utsetter drøfting til et kommende IDF-møte.

Sak 1: Orientering om status og videre prosess for Strategi 2030 – informasjon

Rektor oppsummerte tidligere forløp og fremtidig plan for arbeidet med strategi 2030. Han informerte om plan og innhold til styreseminaret i juni, og strategiens planlagte form, etter inspirasjon fra UC Berkeleys strategi.

NTL stilte spørsmål om hvordan arbeidsgiver har tenkt til å jobbe med handlingsplaner i tillegg til strategien. Rektor svarte at det allerede eksisterer handlingsplaner på enkelte arbeidsområder. For å sikre god oppfølging, ønsker arbeidsgiver å prioritere noen få handlingsplaner. I tillegg oppfordres enhetene til å lage egne årsplaner. Samlet sett vil strategien og handlingsplanene dekke store områder av det som er viktig å jobbe med ved UiO fremover.

Sak 2: Sakskart til Universitetsstyremøtet 19. juni – informasjon

Universitetsdirektøren gikk gjennom sakskartet til Universitetsstyremøtet 19. juni.

Sak 3: Masterplan for universitetets IT – informasjon

Universitetsdirektøren orienterte om sakens tidligere forløp. IT-direktøren redegjorde for universitetsdirektørens forslag til vedtak.

Akademikerne savnet refleksjoner fra enhetene rundt IT-masterplan i saksdokumentene.

NTL mente det var positivt at arbeidsgiver gjennom det nye forslaget gir anledning til å svare ut en rekke spørsmål før man går nærmere inn på en eventuell ny organisering av IT ved UiO. De har fått tilbakemelding fra medlemmer om at de opplever lite forståelse for måten de jobber på ute ved enhetene, og at de har tanker om hvordan man kan og bør utvikle organisasjonen videre. I forkant av drøftingen den 6. juni etterspurte NTL arbeidsgivers vurdering av hvordan de skal sikre at dette blir ivaretatt i det nye organisasjonsprosjektet og sikre at de ansatte blir hørt.

NTL minnet om tidligere innspill om at de ikke ønsker en bestiller-utfører modell ved UiO, og etterspurte en utdyping av hva arbeidsgiver legger i brukerbetalingen. Forskerforbundet støttet innspillet.

Forskerforbundet var opptatt av at det forskningsnære IT-arbeidet bevares. De meldte om innspill fra medlemmer som mener at kreativitet og samhold vil bli dårligere ved sentralisering.

Forskerforbundet mente at saksdokumentene mangler analyse som viser fordelene og ulempene ved en omgjøring til felles IT-organisasjon, og ønsket å se det før saken legges frem for styret.

IT-direktøren oppfattet ikke at arbeidsgruppens intensjon er sentralisering av IT-funksjonen, men snarere en styrking av forskningsnær IT ved enhetene. Samtidig er det ønskelig med bedre måter å jobbe på området. Arbeidsgruppen har avsluttet sitt arbeid, ytterligere analyser kan derfor ikke utføres av de. Når det gjelder finansiering så er dagens finansieringsmodell uklar, og arbeidsgruppen ønsker å få på plass prinsipper for dette. IT-direktøren ga uttrykk for at han ikke ønsker en bestiller-utfører modell.

Sak 4: Praksis rundt foreldrepermisjon for ansatte i forskerstillinger – drøfting

Personaldirektøren informerte om sakens bakgrunn, enhetenes tilbakemelding vedrørende saken, vurderingskriterier og arbeidsgivers forslag ovenfor Universitetsstyret.

Forskerforbundet ba om begrunnelse for hvorfor arbeidsgiver ikke støtter felles regler om forlengelse ettersom konsekvensene av å ikke ha dette særlig går utover kvinner som tar foreldrepermisjon, noe som igjen kan forbindes med diskriminering.

NTL tok utgangspunkt i at foreldrepermisjon er en rettighet som alle har, og mente det var uheldig at økonomi legger så sterke føringer på hvorvidt noen skal få forlengelse etter foreldrepermisjon eller ikke. De mente at arbeidsgiver burde løfte spørsmålet opp til lovgiver ettersom en stor gruppe er omfattet av disse spørsmålene, i tillegg til at det blir mer og mer eksternfinansiering. Som et minimum mente de det burde utarbeides et likt sett med kriterier for vurdering, og dermed sikre forutsigbarhet for forskerne. Hovedverneombudet støttet NTLs innspill om å løfte den prinsipielle diskusjonen.

Akademikerne ga tilbakemelding om at de ikke har sett tilfeller der Forskningsrådet har sagt nei til forlengelse av prosjekter på grunn av foreldrepermisjon, og at slike saker ofte løser seg når de tas opp i norsk forskningsråd. De støttet Forskerforbundets innspill om likestilling og diskriminering, og la til at slike saker kan skape et kjønnskille ettersom det i størst grad vil ramme kvinner.

Arbeidsgiver svarte at de har hentet inn erfaringer fra NTNU og UiB som ikke har felles regelsett på området. Forslaget er også basert på enhetenes tilbakemeldinger. Foreldrepermisjon er en rettighet alle ansatte har etter loven, men spørsmålet i denne saken er om UiO skal gi disse ansatte rett til forlengelse i midlertidig forskerstilling som følger av foreldrepermisjon. Arbeidsgiver kan ikke se at dagens ordning går på tvers av diskrimineringslovverket, men det må eventuelt vurderes av relevant myndighet utenfor UiO. Det er i dag opp til enhetene å avgjøre forlengelse for forskere i foreldrepermisjon. Det kan de fortsatt gjøre etter en konkret vurdering selv om det ikke utarbeides felles regler på området.

Personaldirektøren avsluttet med å vise til at det vil være styrets avgjørelse om UiO skal utarbeide et felles regelverk. Et felles sett med vurderingskriterier er også skissert som et mulig alternativ.

Sak 5: Eventuelt

Akademikerne oppfordret arbeidsgiver til å foreta en rask iverksettelse og kommunikasjon til organisasjonen om de nye bestemmelsene etter det sentrale lønnsoppgjøret. Forskerforbundet støttet forslaget.