

MØTEREFERAT

Møte: IDF-møte

Dato: 14.05.2020

Saksnr.: 2020/474

Til stede:

Fra arbeidsgiversiden:

Svein Stølen, Irene Sandlie, Hanna Ekeli, Jonny Roar Sunde, Birte Borgund Koteng (referent)

Fra arbeidstakersiden:

Katrine L. Stensløkken (Forskerforbundet), Belinda E. Skjøstad (Forskerforbundet), Cecilie W. Lilleheil (Forskerforbundet), Asle Fredriksen (Parat), Ariel Sevendal (Parat), Tina Næss (Akademikerne), Olav S. Kyrvestad (Akademikerne), Marianne Midthus Østby (NTL), Natalia Zubillaga (NTL), Hege Lynne (HVO), Simon Ødegaard (LHVO LOS)

1. Ny universitets- og høyskolelov: UiOs innspill til Aune-høringen – drøfting

Rektor informerte om sakens formål og status for UiOs arbeid med innspill til Auneutvalgets rapport. De overordnede diskusjonspunktene knyttet til styring, formål og oppgaver, akademisk frihet og utdanning ble gjennomgått. Arbeidsgiver vil komme tilbake til IDF for å drøfte detaljerte innspill til lovteksten på et senere tidspunkt.

Forskerforbundet viste til utvalgets forslag om at det ikke skal være adgang til å gi ansettelse for mer enn én periode som postdoktor. Forskerforbundet var enig i behovet for en innstramning, men ønsker at det presiseres at en postdoktorstilling er 3-4-årig, at det er en vitenskapelig forskerstilling og at slike stillinger skal føre til kvalifisering til andre vitenskapelige stillinger der de ulike karriereveiene synliggjøres. De mente at det også er behov for at postdoktorer gis mulighet til å dekke undervisningsoppgaver, og ikke bare forskning. Forskerforbundet tok opp at den foreslåtte innstramningen kan føre til økt konkurranse om postdoktorstillinger på grunn av internasjonalisering. De var opptatt av at sensurfristen på 3 uker utvides. Arbeidsgiver svarte at de tolket Auneutvalgets forslag om en sensurfrist på 15 virkedager innebærer mandag-fredag og at helger og helligdager ikke er inkludert.

Akademikerne bekreftet at det jobbes med innspill og høringssvar i Akademikerne lokalt, i de ulike foreningene, i UH-sektorspesifikke grupperinger og i hovedsammenslutningen sentralt. Det ligger an til å gis innspill både på overordnet nivå, eksempelvis knyttet til forslagene rundt ledelse av universitetene og hvilken rolle de ulike direktoratene skal ha opp mot direkte styring av sektoren, samt konkret på detaljnivå, eksempelvis hvorvidt en burde innføre en tredje karakterskala og angående antall eksamensforsøk i et emne på vitnemålet. Bredden i Akademikernes foreninger tilsier at de ulike foreningene har noe ulikt fokus på lovutkastet.

NTL har i hovedsak vært enig med arbeidsgivers oppfatninger på de overordnede prinsipielle spørsmålene, men så et behov for å diskutere detaljene i større grad. NTL-foreningene i sektoren har allerede oversendt sine tilbakemeldinger hvor de tok utgangspunkt i NTLs universitetspolitikk. De

ønsket videre å vite hvilke tilbakemeldinger som ble gitt i dekanmøte 13. mai og ønsket nå å høre mer rundt noen av de momentene som ble kommenterte under presentasjonen, særlig rundt finansieringssystem og formålsparagrafen. Arbeidsgiver bekreftet at de vil komme tilbake til en mer detaljert diskusjon.

Parat viste til at de har vedtatt på årsmøte at de ønsker tilsatt rektor, men med universitetsdirektør. Ved rektorvalg ønsker de at stemmeretten skal være lik blant alle ansatte, og at skjevfordelingen i representasjon i styret mellom tekniskadministrative i forhold til vitenskapelige utjevnes.

Forskerforbundet viste til departementenes rolle i styring av virksomhetenes dimensjonering, og mente på lik linje med UiO at UiO selv har ansvar for denne styringen på samfunnets vegne. Når det gjelder finansiering mente de at det er viktig med høy grad av basisfinansiering ettersom det er en skjevhet i dagens modell som er til fordel for små utdanningsinstitusjoner.

NTL ga tilbakemelding om at det virker som UiO har lagt opp til en god prosess for arbeidet og diskusjon i ulike arenaer. De forventet allikevel at UiOs ledelse fortsatt skulle være tydelig på politiske prinsipper som f.eks valgt ledelse, selv om det også gis tilbakemelding om at UiO ønsker at det skal være opp til institusjonene selv å avgjøre dette. For NTL sin del anså de at UiO og de hadde mange sammenfallende punkter, men at de har ulike roller i prosessen der NTL på bakgrunn av sitt handlingsprogram kanskje kunne gå noe lengere i sine innspill, f.eks med hensyn til finansieringsmodell og fordelingen mellom basis -og resultatdelen.

Arbeidsgiver noterte seg organisasjonenes innspill og rektor informerte om tilbakemeldingene fra dekanene i dekanmøtet 13. april, og oppsummerte plan for videre prosess for utarbeidelsen av UiOs innspill til ny UH-lov.