

MØTEREFERAT

Møte: IDF-møte m/styresaker

Dato: 04.06.2020

Saksnr.: 2020/474

Til stede:

Fra arbeidsgiversiden:

Arne Benjaminsen, Irene Sandlie, Svein Stølen, Kristel M.J. Skorge, Hanna Ekeli, Bente H. Strand, Ellen Johanne Caesar, Eva H. Mjelde, Nita Kapoor, Sissel Drevsjø, Marianne Knarud, Berit H. Bakke, Ellen Marie Tefre, Lars Oftedal, Lill R. Mardal, Liv-Marit Davidsen, Birte Koteng (referent)

Fra arbeidstakersiden:

Belinda E. Skjøstad (Forskerforbundet), Katrine L. Stensløkken (Forskerforbundet), Ingunn Skjerve (Forskerforbundet), Tina Næss (Akademikerne), Olav S. Kyrvestad (Akademikerne), Natalia Zubillaga (NTL), Marianne Midthus Østby (NTL), Asle Fredriksen (Parat), Ariel Sevendal (Parat), Hege Lynne (HVO), Thomas Aulin (vara HVO), Simon Ødegaard (LHVO LOS)

1. Status koronasituasjonen – informasjon

Universitetsdirektøren orienterte om status for koronasituasjonen ved UiO.

Personaldirektøren orienterte om arbeidsgivers retningslinjer for vurdering av tilstedeværelse for ansatte i risikogrupper, endring i egenmeldingsordningen, og forslag om kvote for omsorgsdager. Arbeidsgiver jobber med retningslinjer for IKT-utstyr og fjernarbeidsavtaler.

Akademikerne minnet om at AMLs krav til arbeidssted skal oppfylles dersom hjemmekontor blir en fast ordning, og at arbeidsgiver må avklare hvem som har ansvaret for forsikringsansvar for ansatte på hjemmekontor.

Hovedverneombud tok opp at de har fått henvendelser fra lærere som trenger avklaring for hvordan de skal undervise til høsten. Arbeidsgiver har forståelse for dette og vil komme med snarlig avklaring.

Forskerforbundet har merket seg forskjellsbehandling blant eldre arbeidstakere knyttet til tilstedeværelse på jobb, og ga positiv tilbakemelding til at håndteringen av dette endres. De ser at det er mye arbeid knyttet til planlegging av to typer undervisning til høsten og lurte på hva slags bistand undervisere får til koordinering og planlegging. De mente at dette må jobbes mer med.

Prorektor orienterte om at alle enhetene vil bli bedt om å legge frem sine planer for høstens undervisning i utdanningskomiteen for å legge til rette for erfaringsdeling og likebehandling. Arbeidsgiver opplever mer samarbeid på utdanningsområdet på tvers av UiOs enheter, og en stor vilje til å finne løsninger.

Forskerforbundet minnet om at arbeidsgiver må ha fokus på at dugnadstiden nå er over, og at UiO er over i en annen fase.

Parat mente at det var et skjemavelde ved søknad om å få komme tilbake på jobb og lurte på om enhetene skal slutte med dette nå som situasjonen er mer normalisert. Arbeidsgiver svarte at det er viktig å ha oversikt over hvem som er på jobb av praktiske årsaker, men at det ikke er en fast rutine på området ettersom det kan være ulike behov i organisasjonen.

Parat spurte om det er utarbeidet malverk og rutine for hvilken informasjon som skal være med i oversiktene over ansatte tilstede på jobb, og om det tas hensyn til oppbevaring og sletting av denne informasjonen. Arbeidsgiver svarte at de forutsetter at oversiktene ikke inneholder helse- eller personvernopplysninger.

Akademikerne mente at dette praktiseres forskjellig ved enhetene og at ikke alle oversiktene er formålstjenlig med hensyn til smittespredning. De oppfordret arbeidsgiver til å lage en minstestandard sentralt som drøftes med fagforeningene. Arbeidsgiver noterte seg dette.

Hovedverneombudet var bekymret for at noen i lederlinjen tenker at koronasituasjonen er over, og har oppfattet at enkelte får komme på jobb etter å ha vært i utlandet uten å sitte i karantene. Dette praktiseres ulikt i lederlinjen og hun oppfordret arbeidsgiver til å tydelig kommunisere at korona fortsatt er reelt.

2. Sakskart til universitetsstyret – informasjon

Universitetsdirektøren gikk gjennom sakskartet til universitetsstyremøtet 23. juni.

3. Evaluering av LINK – drøfting

Direktør for studieadministrasjon viste til bakgrunnen for evaluering av LINK. Prorektor orienterte om innholdet i forslag om evaluering.

Forskerforbundet var positive til forslaget, spesielt til at styreleders dobbeltrolle opphører og tydeliggjøring i finansieringen. De ønsket mer informasjon om avtalen mellom UV og IPED, og om hvor medbestemmelse i LINK skal tas ut. Forskerforbundet har opplevd at noe av medbestemmelsen tas ut lokalt ved UV, og at noe tas ut på sentralt nivå noe som av og til kan føre til en usynkronisert utøvelse av medbestemmelsen. De lurte på om den nye strukturen vil få innvirkning på hvordan dette gjøres. Arbeidsgiver svarte at mange ansatte har delvis tilknytning til LINK i sine arbeidsforhold og at det i disse tilfellene er behov for en samarbeidsavtale. Medbestemmelsen til de ansatte skal ivaretas på riktig nivå i henhold til hovedavtalen, og arbeidsgiver vil gjøre en nærmere vurdering av dette.

Akademikerne viste til stillingsreglementet § 4 der det står at LINK skal baseres på basisbevilgning. De ønsket å vite om det likevel er åpning for involvering i forskningsprosjekter, eller om det er sperret for eksterne midler med denne bestemmelsen. De ba arbeidsgiver se på formuleringen. Arbeidsgiver svarte at det ikke er en intensjonen om å sperre for involvering i forskningsprosjekter og at de vil se på formuleringen.

4. Høringsuttalelse til ny universitets- og høyskolelov – informasjon

Direktør for studieadministrasjon orienterte om status for UiOs forslag til høringsuttalelse til ny universitets- og høyskolelov og prosess videre.

Eventuelt:

- Akademikerne etterlyste status for forlengelse av postdoktorer. Personaldirektøren svarte at arbeidsgiver fortsatt ikke har fått tilbakemelding fra KD.

- Forskerforbundet har fått tilbakemeldinger om misnøye knyttet til manglende informasjon på engelsk lokalt vedrørende korona. Arbeidsgiver svarte at målsettingen er at ikke-norskspråklige skal være like godt informert som norskspråklige, og at de vil fortsette å følge opp dette fremover.

Akademikerne minnet om at UiO har en stor grad av både ansatte og studenter som er engelskspråklige, og mente at informasjon til disse på generell basis ikke er tilrettelagt for i tilstrekkelig grad.

Forskerforbundet opplevde at det tok lang tid før informasjon på engelsk kom ved enhetene, og at det generelt er et økende problem når viktige beskjeder gis. De påpekte viktigheten ved at alle ansatte får samme informasjon.

Hovedverneombudet etterlyste opprydning på nettsidene knyttet til lik informasjon på norsk og engelsk.

Arbeidsgiver noterte seg problemstillingen og tar det med seg videre.

- NTL tok opp at det har vært et pilotprosjekt ved HF knyttet til Topdesk og har merket seg at dette diskuteres videre i forbindelse med BOTT. NTL har ved flere anledninger bedt om informasjon om dette pilotprosjektet og etterspurte informasjon om dette slik de har bedt om tidligere.

- NTL viste til dommer i lagmannsretten vedrørende hva arbeidsgiver kan pålegge og ikke i forbindelse med jobbreiser. De lurte på om arbeidsgiver har gjort noen vurderinger rundt UiOs reisepolicy sett opp mot dommene. De oppfordret arbeidsgiver til å gjøre en vurdering av dette og komme tilbake til IDF for å sikre at UiO har en praksis som er i tråd med regelverket.

Arbeidsgiver vil komme tilbake til disse sakene i IDF.

MØTEREFERAT

IDF-møte

Dato: 09.06.2020

Saksnr.: 2020/474

Til stede:

Fra arbeidsgiversiden:

Arne Benjaminsen, Svein Stølen, Irene Sandlie, Hanna Ekeli, Kristel Skorge, Malena Bakkevold, Kristin Flagstad, Birte Borgund Koteng (referent)

Fra arbeidstakersiden:

Belinda E. Skjøstad (Forskerforbundet), Katrine L. Stensløkken (Forskerforbundet), Tina Næss (Akademikerne), Olav S. Kyrvestad (Akademikerne), Asle Fredriksen (Parat), Natalia Zubillaga (NTL), Marianne M. Østby (NTL), Hege Lynne (HVO), Simon Ødegaard (LHVO LOS) **(be org sjekke deltakerliste)**

1. Studietilbud 2021 - 2022 – drøfting

Avdelingsdirektør for studieadministrasjon orienterte overordnet om saken og åpnet for innspill.

Forskerforbundet viste til forslag om nedleggelse av Avansert geriatrisk sykepleie, og forslag om å ikke opprette studieprogram i Avansert klinisk allmennsykepleie for studieåret 2021/2022. Saken ble tatt opp på IDF-møte på det Medisinske fakultet 28.april 2020, der Forskerforbundet meldte inn at de mener de berørte ikke har hatt mulighet til å medvirke på en god nok måte og at de tillitsvalgte ikke har fått tatt ut sin medbestemmelse etter Hovedavtalen. De ba i dette møtet også om å få protokollført dette som brudd på Hovedavtalen. Forskerforbundet mente at saken kom opp alt for sent til IDF på fakultetet og de mener fortsatt at denne saken ikke burde blitt tatt med på møtet 28.april, men at den burde blitt utsatt sånn at de berørte kunne fått mulighet til å medvirke på en skikkelig måte, og de tillitsvalgte få tatt ut sin medbestemmelse. Forskerforbundet ba om at referatet etter IDF-møtet på Med.fak. legges ved denne styresaken, i tillegg til referatet etter dette IDF-møtet. Arbeidsgiver bekreftet at de vil legge referatene ved styresaken.

Forskerforbundet viste til punkt 3 i styrenotatet vedrørende prosjekt, kvalitetssystem og porteføljeutvikling. De lurte på om IDF har fått informasjon om arbeidsgruppen som skal se på rammer og vilkår for fornyelse og en mer fleksibel utvikling av utdanningsporteføljen, en revisjon og forenkling i kvalitetssystemet og klargjøring av rolle- og ansvarsfordelingen innen utdanningsledelse, og hvem som sitter i denne. Arbeidsgiver svarte at arbeidsgruppen springer ut fra utdanningskomiteen og jobber med kvalitetssystemet. Arbeidsgiver vil komme tilbake med mer informasjon om dette i IDF.

2. Humaniorastrategi – drøfting

Avdelingsdirektør for forskningsadministrasjon orienterte om forslag til humaniorastrategi.

Akademikerne ga positiv tilbakemelding til dokumentet. De mente det viste en god balanse mellom strategisk satsing og konkret hva UiO kan gjøre på området.

Forskerforbundet tok opp at lønn ikke er nevnt i strategien, og mente at det bør nevnes som et virkemiddel for å rekruttere de beste innen humaniorafag.

3. De Schreinerske samlinger – drøfting

Saksbehandler, Kristin Flagstad, orienterte om bakgrunnen for forslag til forvaltning av De Schreinerske samlinger og åpnet for kommentarer.

Forskerforbundet lurte på om det er et skille mellom det samiske materialet og de resterende delene av samlingen ettersom søknad om forskning på materialet står som et generelt punkt. De ønsket å vite om det gjelder alt materialet, eller kun det som ikke er samisk. Arbeidsgiver svarte at retningslinjene ikke gjelder for det samiske materialet. Forskning på samisk materiale reguleres i avtalen mellom Universitetet og Sametinget. Man kan søke om å forske på det samiske materialet. Da sendes søknaden til Institutt for medisinske basalfag, og Sametinget må godkjenne søknaden. Arbeidsgiver vil tydeliggjøre dette i retningslinjene for De Schreinerske samlinger.

Hovedverneombudet viste til § 6, og lurte på om det er satt kriterier for å få adgang til samlingen, eller om det er faglig leder som fatter beslutning om adgang. Hun savnet en tydeliggjøring av kriterier for dette. Arbeidsgiver svarte at søkere må ha begrunnet behov for å besøke samlingen. Det fremgår av § 6 hvilke behov som vanligvis gir rett til å besøke samlingen.

Eventuelt:

- Forskerforbundet etterlyste status for organisasjonenes deltakelse i styringsgrupper i BOTT-prosjektene. UiB og NTNU har innført dette, og Forskerforbundet savner det samme for UiO. De presiserte at organisasjonene må inn i en styringsgruppe på et nivå som er så høyt at man deler informasjon med resten av BOTT-universitetene.

Arbeidsgiver svarte at UiO ønsker å ha en hensiktsmessig organisering av prosjektene og deres koordinerende overbygning. Det er vurdert som mest formålstjenlig å legge ned programmet. Vi har forsøkt å finne tidspunkt for et møte om dette før sommeren, noe vi vil snarlig komme tilbake til. Arbeidsgiver er positive til at organisasjonene stiller med representant i styringsgruppen for mottaksprosjektet til BOTT økonomi og lønn. Arbeidsgiver vil komme tilbake til IDF med mer informasjon om dette, og dette som foreløpig orientering.

Hovedverneombudet la til at dette også gjelder vernetjenesten.

NTL reagerte på at det endres i struktur for styringsgruppe på overordnet nivå ettersom organisasjonene ikke har hørt om dette tidligere. De mente at partene må diskutere struktur for medbestemmelse i BOTT-prosjektene, på sentralt og lokalt nivå. NTL minnet om at selv om organisasjonene er representert i styringsgruppen for BOTT økonomi og lønn, så må den formelle medbestemmelsen tas ut i IDF. Arbeidsgiver viste til foreløpig orientering om saken, og vil komme tilbake med en grundig gjennomgang på det planlagte møtet.

MØTEREFERAT

Møte: IDF-møte

Dato: 12.06.2020

Saknr.: 2020/474

Til stede:

Fra arbeidsgiversiden:

Johannes Falk Paulsen, Marianne Løken, Borgund Koteng (referent)

Fra arbeidstakersiden:

Belinda E. Skjøstad (Forskerforbundet), Ingunn Skjerve (Forskerforbundet), Tina Næss (Akademikerne), Olav S. Kyrvestad (Akademikerne), Marianne Midthus Østby (NTL), Ariel Sevendal (Parat), Thomas Aulin (vara HVO), Simon Ødegaard (LHVO LOS)

1. Virksomhetsrapport T1/20 - informasjon

Underdirektør, Seksjon for virksomhets- og økonomistyring oppsummerte innholdet i virksomhetsrapporten.

Akademikerne viste til spesifisering av forlengelse av stipendiatstillinger, og lurte på hvorfor midlertidige forsker- og postdoktorstillinger ikke også blir nevnt her. De påpekte viktigheten av at disse gruppene inkluderes i styrenotatet. Arbeidsgiver svarte at de har tatt utgangspunkt i stipendiatgruppen ettersom UiO har retningslinjer for forlengelse av denne gruppen. I kostnadsestimatene fra UHR er også postdoktorer inkludert.

NTL og Forskerforbundet støttet Akademikernes innspill. NTL lurte på om det allerede nå er mulig å si noe om hva særskilt oppfølging av ODs økonomiske situasjon vil innebære. Arbeidsgiver svarte at de ser behov for å sette inn ressurser fra sentralt hold for å bistå med å analysere situasjonen, etablere et klart bilde av hvorfor situasjonen er som den er, og gjennomgang av realistiske tiltak.

Akademikerne viste til risikomatriksen, og savnet et perspektiv knyttet til økt frafall av studenter når den sosiale omgangen med medstudenter reduseres, noe som vil føre til risiko for stor studiepoengsreduksjon. Akademikerne mente også at det er en risiko for reduksjon av forskningspoeng grunnet frafall innen rekrutteringsstillinger med oppstart i høst. Akademikerne noterte seg at det har vært en vekst i forskningspenger fra forskningsrådet, og en reduksjon av EU-midler. De reflekterte rundt at årsaken kan være at EU-midlene har nådd et toppunkt og at det derfor flater ut. Arbeidsgiver noterte seg dette.

2. Fordeling 2021 – drøfting

Underdirektør, Seksjon for virksomhets- og økonomistyring oppsummerte forslag til fordeling 2021.

Akademikerne reagerte på at IT-prioriteringen ikke videreføres gitt situasjonen UiO er i med tanke på korona, og at det skal gjennomføres omorganisering av IT. En bevilgning til IT vil være viktig for å oppnå resultater på området. Arbeidsgiver svarte at de har vurdert at det er bedre å utsette behandlingen av nye satsinger til høsten, og på nåværende tidspunkt fokusere på stabile rammer for enhetene.

Vara hovedverneombud lurte på om UiO selv kan avgjøre at bevilgningsreduksjonen på 26 millioner fra DFØ skal utsettes. Arbeidsgiver svarte at deler av bevilgningsreduksjonen er knyttet til lisenser som UiO fremover ikke skal betale fordi det er en del av DFØs tjenestegrunnlag.

Vara hovedverneombud lurte på hva UiO bank er. Arbeidsgiver svarte at det inneholder nedbetaling av forhåndsdisponering som styret har vedtatt. I tillegg sitter UiO erfaringsmessig igjen med et ufordelt beløp mellom fordelingen som skjer i juni og statsbudsjettet som vedtas i desember, disse midlene disponeres i neste års fordeling.