

MØTEREFERAT

Dato: 08.10.2020

Saksnr.: 2020/474

Til stede:

Fra arbeidsgiversiden:

Arne Benjaminsen, Svein Stølen, Irene Sandlie, Marianne Løken, Birte Borgund Koteng (referent)

Fra arbeidstakersiden:

Belinda E. Skjøstad (Forskerforbundet), Katrine L. Stensløyken (Forskerforbundet), Cecilie W. Lilleheil (Forskerforbundet), Ingunn Skjerve (Forskerforbundet), Tina Næss (Akademikerne), Olav S. Kyrvestad (Akademikerne), Ariel Sevendal (Parat), Natalia Zubillaga (NTL), Marianne M. Østby (NTL), Hege Lynne (HVO), Thomas Aulin (vara HVO), Simon Ødegaard (LHVO LOS)

1. Informasjon om koronasituasjonen ved UiO – informasjon

Universitetsdirektøren informerte om koronasituasjonen ved UiO.

Akademikerne lurte på hva som er arbeidsgivers anbefaling om hjemmekontor. Akademikerne har notert seg at budskapet om hjemmekontor oppfattes ulikt mellom enhetene. Arbeidsgiver svarte at det er kommunisert til enhetene at UiO som stor virksomhet vil legge til rette for hjemmekontor for å forhindre smitte. Oslo kommune og regjeringen oppfordrer alle som kan ha hjemmekontor om å ha det. Nærmeste leder har ansvar for å vurdere hvem som kan ha hjemmekontor og hvem som må være fysisk til stede. Dette gjøres i samråd med den enkelte ansatte og i tråd med UiOs veileder for smittevern.

NTL ga uttrykk for at de opplever det samme som Akademikerne. De etterlyste en avklaring fra sentralt nivå av om ansatte som ikke har mulighet til å gjøre sine arbeidsoppgaver hjemmefra kan benytte seg av egenmelding ved pålagt karantene. NTL oppfordret UiO til å godta at det kan brukes egenmelding i slike situasjoner. Arbeidsgiver noterte seg innspillet og vil følge opp problemstillingen.

Hovedverneombudet støttet Akademikerne og NTLs innspill. Hun oppfordret til å informere om løsning vedrørende egenmelding på nivå 1.

Forskerforbundet informerte om at de har mottatt bekymringsmeldinger vedrørende hybridløsninger med både hjemmekontor og fysisk tilstedeværelse i forhold til teknisk kontorutstyr og minnet om denne utfordringen. Arbeidsgiver noterte seg dette og svarte at slike utfordringer bør løses på en hensiktsmessig og fleksibel måte.

2. UiOs mobilitetsplan – drøfting

Saken ble utsatt.

3. Nasjonalt masteropptak – informasjon

Studiedirektøren informerte om bakgrunnen for prosjekt for utarbeidelse av nasjonalt masteropptak. Prosjektleder informerte om mål og plan for prosjektet, samt prosjektdeltakere.

NTL mente at det er positivt med bred involvering av hele sektoren i dette prosjektet. De uttrykte en forventning til at arbeidsgiver involverer de ansatte som jobber med opptak og mente at de bør være deltakere i diskusjonen omkring mulige løsninger og modeller. Arbeidsgiver noterte seg dette.

4. Veileder for medvirkning og medbestemmelse i endringsprosesser ved UiO – drøfting

Underdirektør HR og personal informerte om innholdet i forslag om veileder for medvirkning og medbestemmelse i endringsprosesser ved UiO.

Hovedverneombudet viste til det nederste punktet i veilederen og påpekte at det bør gjøres en rettelse i begrepsbruk, «ledende verneombud» for EA, ellers benyttes «lokalt hovedverneombud». Hun mente at arbeidsmiljøloven, samt verneombudets rolle i henhold til denne, bør få en mer framtrødende plass i dokumentet.

NTL bekreftet at de vil sende sine konkrete innspill til veilederen til arbeidsgiver i etterkant av møtet. De påpekte at det i starten at veilederen burde presiseres at dette er et supplement til gjeldende lov- og avtaleverk, og at veilederen ikke er ment å erstatte dette. De foreslo å presisere at veilederen er veiledende og at det vil kunne oppstå situasjoner der partene er uenig om tolkningen av hvordan enkeltsaker skal håndteres. I første setning bør det inkluderes at man skal sikre de ansattes medvirkning og medbestemmelse gjennom deres tillitsvalgte. Under punkt om informasjon bør det presiseres at arbeidsgiver skal informere allerede når man vurderer å sette i gang prosesser. Når det gjelder forhandlinger er det viktig at det legges inn en setning om at begge parter kan kreve forhandling. NTL mente at punkt om prosesser knyttet til endring av arbeidsoppgaver bør legges til at det må være en diskusjon om endring av stillingers grunnpreg hvor de ansatte kan la seg bistå av de tillitsvalgte før arbeidsgiver gjør en beslutning.

Forskerforbundet mente at informasjon om lovverket burde komme tidligere i dokumentet der det vises til hvilke lov- og avtaleverk som er beskrevet i teksten. De viste til tekst øverst på side 5 og mente at formålet og intensjonen med medbestemmelse og medvirkning i endringsprosesser bør stå tidligere i dokumentet. Forskerforbundet påpekte at dokumentet er langt og mente at det kan være hensiktsmessig å tenke at introduksjonen brukes til å lese lov- og avtaleverk. De oppfordret også til å gjennomføre felles opplæring omkring et slikt dokument ved UiO og at det burde være en del av obligatorisk lederopplæring. Forskerforbundet mente at veilederen kan være tydeligere på hva arbeidsgiver er pålagt å gjøre i henhold til lov- og avtaleverk, og ikke bare hva som er hensiktsmessig. De oppfordret også til språkbruk som understøtter at endringene kan være positive for de ansatte. Forskerforbundet påpekte (s.2, avsnitt 3) at det ikke stemmer at HVO skal gis anledning til å møte som observatør med talerett i de regulære informasjons-, drøftings- og forhandlingsmøtene (IDF-møtene) sammen med tillitsvalgte og viser til tilpasningsavtalen. Forhandlingsmøter skal være forbeholdt tillitsvalgte. De mente at det bør tydeliggjøres hvilke informasjons- og drøftingssaker HVO skal delta på i sakskart.

Akademikerne viste til side 1 avsnitt 2 og foreslo at dette tydeliggjøres for å la partssamarbeidet gjennomsyre hele organisasjonen. De viste deretter til tekst nederst på side 1 og foreslo å presisere at vernetjenesten ikke er en del av forhandlinger. Akademikerne foreslo også å legge inn presiseringer vedrørende drøftinger ved å referere til HA § 21 og 22. De støttet NTL i at det er opp til begge parter å tolke lov- og avtaleverk.

Akademikerne ba om at saken drøftes en gang til på grunn av mange innspill. NTL og Forskerforbundet støttet dette.

Parat mente at dokumentet skiller for mye mellom ledere og medarbeidere. De ønsket at det tydeliggjøres at medarbeiderne er en del av endringsprosesser, og at deres innspill inkluderes som bidrag i prosessene.

Vara hovedverneombud savnet konkrete henvisninger til arbeidsmiljøloven og foreslo at definisjonen av tillitsvalgtrollen og vernetjenestens rolle i endringsprosesser fra denne loven tas med. NTL lurte på hvordan det er tenkt at dokumentet skal formidles nedover i organisasjonen.

Hovedverneombudet påpekte at det er viktig at arbeidsgiver har en videre plan med arbeidsmiljøarbeidet og savnet en refleksjon rundt det.

Arbeidsgiver takket for innspillene og understrekte at formålet med veilederen er at den skal være praktisk når det gjelder hvordan å gjennomføre endringsprosesser og et supplement til lov- og avtaleverket. Den må således skrives på en måte som er forståelig for de som skal bruke det. Arbeidsgiver planlegger å bruke veilederen i forbindelse med opplæring ved innføringen av BOTT økonomi og lønn, og det kan bli aktuelt å bruke den i opplæringssammenheng ved UiO generelt. Arbeidsgiver vil komme tilbake til saken etter at de har sett nærmere på innspillene.

5. Vedtektsendringer for CICERO – drøfting

Seniorrådgiver i Forsknings- og innovasjonsavdelingen orienterte om vedtektsendringer for stiftelsen CICERO.

Vedtektsendringene innebærer at CICEROs styre skal oppnevnes av en styreoppnevningsskomité som består av et medlem fra UiO, et medlem fra Klima- og miljødepartementet og tre medlemmer fra næringslivet og relevante organisasjoner. CICERO får dermed en organisering som er lik andre sammenlignbare miljøforskningsinstitutter. Det faglige samarbeidet mellom CICERO og UiO vil ikke endres. Forskerforbundet lurte på hvem som skal oppnevne styreoppnevningsskomiteen. Arbeidsgiver svarte at CICERO er en selvstendig uavhengig stiftelse og CICEROs styre vil oppnevne styreoppnevningsskomiteen. Forskerforbundet mente at dette bør komme tydelig frem i dokumentet og oppfordret å erstatte det tunge begrepet «styreoppnevningsskomité «valgkomit». Arbeidsgiver noterte seg dette og administrasjonen vil foreslå dette overfor CICERO.

NTL viste til nr. 4 i forslag til nye vedtekter og lurte på om det bør settes en begrensning i hvor lenge man kan være i styreoppnevningsskomiteen. Det fremgår av instruksene til styreoppnevningsskomiteen at funksjonstiden er fire år for hvert styremedlem.

6. Implementering av styrets vedtak om samorganisering av arkivfunksjonen ved UiO, oppnevning av deltakere til arbeidsgruppen – informasjon

Prosjektleder informerte om oppnevning av deltakere i arbeidsgruppen og arbeidsgruppens hovedoppgave.

Prosjektleder minnet om at fagforeningene er invitert til å oppnevne representant for tillitsvalgte til arbeidsgruppen, og imøteser snarlig tilbakemelding

7. Eventuelt:

- Forskerforbundet etterlyste møtetidspunkt for sak om midlertidighet som de tidligere har meldt inn. Arbeidsgiver svarte at de vil finne et snarlig tidspunkt for møtet.
- Hovedverneombudet ba om at det formidles til Eiendomsavdelingen at det ikke står noe om handicappede i mobilitetsplanen.