

MØTEREFERAT

Møte: IDF-møte

Dato: 03.06.2021

Saknr.: 2021/1133

Til stede:

Fra arbeidsgiversiden:

Svein Stølen, Arne Benjaminsen, Tove Kristin Karlsen, Irene Sandlie, Hanna Ekeli, Eva Helene Mjelde, John Skogen, Britt Amundsen Hoel, Leif Johnny Johannessen, Ellen Johanne Caesar, Idun Thorvaldsen, Bente Hennie Strandh, Silje Norum, Birte Borgund Koteng (referent)

Fra arbeidstakersiden:

Belinda E. Skjøstad (Forskerforbundet), Ingunn Skjerve (Forskerforbundet), Katrine L. Stensløkken (Forskerforbundet), Tina Næss (Akademikerne), Sarah Younes (Akademikerne), Natalia Zubillaga (NTL), Marianne M. Østby (NTL), Asle Fredriksen (Parat), Thomas Aulin (vara HVO)

1. Gjennomgang av sakskartet til styremøte i juni – informasjon

Universitetsdirektøren gikk gjennom sakskartet til universitetsstyremøtet i juni.

2. Status for oppfølging av revidert tiltaksplan for redusert klimafotavtrykk og klimastrategien - informasjon

Prosjektleder informerte om status for tiltaksplan for å redusere klimagassutslipp knyttet til UiOs drift, arbeidsgruppens arbeid med utkast til klimastrategien og foreløpig klimagassregnskap. Det ble også orientert om plan for medvirkning knyttet til klimaarbeidet.

Akademikerne ønsket at saken tas opp på nytt ettersom sakspapirene ble sendt ut for sent. De andre organisasjonene støttet forslaget. Arbeidsgiver bekreftet at saken settes opp på nytt.

NTL ga tilbakemelding om at det i det nye saksdokumentet blir redegjort for flere av tingene som NTL tidligere har etterspurt, blant annet at det nå legges opp til en bredere debatt og forankring i organisasjonen. NTL har tidligere kritisert medbestemmelses- og medvirkningsarbeidet og at organisasjonene blir involvert for sent og er fortsatt av denne oppfatning. For å få en strategi som peker ut en retning som ansatte er enig i og som de slutter opp om er det lurt å involvere universitetssamfunnet og organisasjonene før strategien skrives. Nå kommer denne dialogen i etterkant. NTL mente at det er positivt at planen er å strukturere dette på en måte som ville gi mer diskusjon om forslaget til strategi og oppfattet det slik at prosessen som det nå legges opp til betydde at det vil være rom for flere endringer i utkastet før endelig klimastrategi var klar. De mente at det er viktig at organisasjonene fremover får synliggjort og diskutert tiltak som vil påvirke de ansatte og deres arbeidshverdag. Partene må jobbe sammen for å finne tiltak som tilrettelegger for at ansatte kan ta klimavennlige valg, samtidig som at det ikke kun skal legges opp til den enkeltes valg. NTL mente at UiO som institusjon må bære store deler av ansvaret. NTL påpekte også at enkelte tiltak ville kunne føre til innsparinger for UiO, f.eks ved mindre flyreiser, og var opptatt av at hvordan

eventuelle gevinster skal brukes også må være en del av det videre arbeidet. NTL mente videre at det er viktig at organisasjonene er en del av denne diskusjonen.

Forskerforbundet tok opp at konsekvensen av at organisasjonenes fellesrepresentant ikke fikk delta i arbeidsgruppen er at de nå ikke klarer å forankre og få innspill fra sine medlemmer og få tatt opp saken i sine styrer. Organisasjonene får altså ikke utøvd medbestemmelse.

3. Revidert masterplan for UiOs eiendommer - drøfting

Assisterende eiendomsdirektør orienterte om sakens bakgrunn, hovedpunkter i masterplanen, prioriterte oppgraderingsprosjekter i neste masterplan og prioritering av nye bygg over statsbudsjettet. Det ble åpnet for innspill.

NTL hadde fått bekymringsmeldinger fra ansatte i Botanisk hage i forhold til å åpne mer opp og gjøre hagen mer tilgjengelig. De ba arbeidsgiver redegjøre for om de tenker åpne hagen mer og hvilke konsekvenser det kan få. Arbeidsgiver svarte at EA har vært i tett dialog med NHM. Masterplanen uttrykker stor forståelse for at Botanisk hage både er en forskningshage og oppleves som en park av publikum. Punktene om å vurdere åpning av flere porter i hagen ble tatt ut etter høringsrunden. Parat påpekte at dette ikke vises i kartene. Arbeidsgiver svarte at det skyldes at kartene ikke har blitt oppdatert etter høringsrunden og at organisasjonene ikke har mottatt det siste utkastet til Masterplan, men at dette vil gjøres før saken går til styret.

HVO, Akademikerne og Forskerforbundet fortalte alle at de hadde mottatt tilsvarende bekymringer som NTL vedrørende Botanisk hage. De mente at NHMs ønsker for utvikling av hagen ikke ble godt nok reflektert i masterplan. Arbeidsgiver bekreftet at EA har en tett og god dialog med ledelsen ved NHM, og han påpekte at det også internt på NHM er ulike nyanser i hvordan hagen bør utvikles videre. Det er planlagt at museumsdirektøren vil holde et internt møte der NHM går gjennom masterplan i forkant av behandlingen i dekanmøtet til uken. Det ble understreket at innspill fra NHM i den forbindelse vil innarbeides før saken går til styret.

Parat kommenterte at arealeffektivisering kan gå utover trivsel og rekruttering av både ansatte og studenter, og at penger spart ved å fortette arealer kunne bli til tap hvis UiO mistet dyktige ansatte og studenter.

Forskerforbundet mente at Strategi 2030 var godt integrert i masterplanen. De påpekte at UiO har gode rutiner for å involvere organisasjonene og vernelinja i konkrete byggeprosjekter, men syntes det var vanskelig å se hvor medbestemmelse ble tatt ut i campus- og strategiutviklingen. Forskerforbundet stilte spørsmål om hvordan medbestemmelsen skal tas ut i forhold til dette. Akademikerne støttet dette. Det samme gjorde NTL som hadde fått tilbakemelding om at innspill fra høringssvarene ikke var blitt tilstrekkelig ivarettatt. NTL spurte om høringssvarene ville følge saken til styret. Arbeidsgiver bekreftet dette og at det også vil bli sendt til organisasjonene i etterkant av dagens møte. Arbeidsgiver har notert seg at når det gjaldt viktig utredningsarbeider som følge av masterplan f.eks. mobilitetsplan og revidering av Miljø- og klimastrategi for eiendomsvirksomheten, ville sakene tas inn i IDF på et tidlig tidspunkt.

Forskerforbundet lurte på hva som var ment med "fra lesesal til kaffebar" og om dette betød at UiO skulle bygge om lesesaler til kaffebarer. Det ble påpekt at kafeliv ikke måtte gå utover forskningsmuligheter på campus. Arbeidsgiver svarte at UiO har flere samfunnsoppdrag. Ledelsen har fått tilbakemelding om at studentene synes at det er få tilbud på campus på kveldstid. Mange av innovasjonsaktørene savner også liv rundt campus. Arbeidsgiver fortalte at stadig flere studenter sitter og arbeider i kafeene.

NTL mente at det var svært viktig at planen for den videre utviklingen av Botanisk Hage måtte ta utgangspunkt i fagmiljøenes tilbakemeldinger, og at langsiktige planer måtte ivareta at Botanisk Hage ikke er en park i Oslo, men legge til grunn at det er en helhetlig forvaltning av unike samlinger som er en viktig del av forskningsvirksomheten til UiO. Dette vil ofte kunne komme i konflikt med ønsket om å åpne mer. Da er det viktig at fagmiljøene for vært med i arbeidet med å balansere, som ønsket om flere besøkende og hvordan det skal kontrolleres i hagen.

HVO savnet at arbeidsmiljø var omtalt mer eksplisitt, mens Akademikerne etterlyste en nærmere beskrivelse av de ulike typene arbeidsplasser fra laboratorier til kontorplasser.

Arbeidsgiver takket for gode kommentarer, innspill og engasjement. Flere av foreningene påpekte at enkelte passasjer i masterplan ga rom for misforståelser. Teksten vil bli presisert på disse punktene. Det ble oppsummert hvor viktig Masterplan 2015 hadde vært for utviklingen av bygningsmassen på Campus Blindern. Det ble også trukket frem hvor viktig planen og iverksettelsen av den hadde vært under områdegjennomgangen og det gode samarbeidet med organisasjonene i den forbindelse. Arbeidsgiver understreket at ledelsen står bak Masterplan for UiOs eiendommer og føringene der. Arbeidsgiver vil tydeliggjøre de forholdene som ble diskutert rundt Botanisk hage. Når større investeringsprosjekter som f.eks. oppgradering av Fredrikke skal inn i universitetsstyret vil det bli drøftet på vanlig måte i den sammenheng.

Arbeidsgiver vil sende ut den oppdaterte masterplanen sammen med høringsuttalelsene til organisasjonene. Organisasjonen har rett til å drøfte det endelig beslutningsgrunnlaget, derfor vil det bli satt opp et IDF-møte der saken tas opp på nytt.

4 Prinsipper for en strategisk fornyelse av studieporteføljen – informasjon

Avdelingsdirektør for studieavdelingen orienterte om status for arbeidet med prinsipper for strategisk fornyelse av studieporteføljen. Arbeidsgiver vil komme tilbake til saken på et senere tidspunkt.

5. Virksomhetsrapport 1. tertial 2021 - informasjon

Underdirektør i VØS orienterte om inntekter og kostnader, mindreforbruket i basisvirksomheten, begrensninger fra KD i overføring av mindreforbruk, status for sakene knyttet til forlengelser for rekrutteringsstillinger, resultatindikatorerne i det nasjonale finansieringssystemet, resultatutvikling 2016-2020, samlet oversikt over resultatene i 2020 og konsekvenser for bevilgningen i 2022.

Akademikerne stilte spørsmål om hvorfor det er så mye mindreforbruk samtidig som rekrutteringsstillinger får beskjed om at de ikke kan få forlengelser grunnet ressursmangel.

NTL støttet Akademikernes innspill og mente at organisasjonene burde fått sakspapirer i forkant av møtet. De etterlyste virksomhetsrapporten og egne møter med VØS slik det har vært tidligere. De viste til økningen innenfor BOA knyttet til teknikaliteter og aktiviteter og lurte på hva det innebærer. De ønsket også å se hva slags type aktiviteter det er snakk om og hvem samarbeidspartnerne har vært. Arbeidsgiver svarte at de vil se nærmere på det og komme tilbake til det.

Arbeidsgiver svarte at de er positive til egne møter med ØVA fremover. Grunnet korte frister i mai er det ikke mulig å ferdigstille virksomhetsrapporten i tide til fristen for utsending til IDF.

Parat lurte på om underforbruket skyldes pandemien eller avbyråkratiseringen som gjør at UiO får mindre bistand, noe som igjen går utover forskningsprosjekter. Arbeidsgiver svarte at det skyldes en kombinasjon av flere forhold. De viktigste er:

- mindre reiser og arrangementer som resultat av pandemien
- lav lønnsvekst i 2020
- særskilt lav pensjonsrate i 2021

Store deler av dette er midlertidige effekter. Det midlertidig økte handlingsrommet hos enhetene bør ikke brukes slik at det gir varig økt kostnadsnivå. Det er også noe mindreforbruk på større byggeprosjekter som har blitt utsatt.

Forskerforbundet viste til at mindreforbruket ved MN var større enn for de andre enhetene og ønsket en forklaring på det. Forskerforbundet presiserte også at det er viktig med fortsatt fokus på forlengelse av både stipendiater og postdoktorer i på alle fakultet. Arbeidsgiver svarte at deler av mindreforbruket ved MatNat er knyttet til enkeltinstitutter som er i vekst, og der det tar noe tid å sette nye bevilgninger i arbeid. Fakultetet skal også bidra med egenandel i større byggeprosjekter i årene som kommer. Arbeidsgiver har særskilt dialog med MatNat og enkelte andre fakulteter om deres mindreforbruk.

6. Fordeling 2022 - informasjon

Underdirektør i VØS orienterte om forutsetninger til grunn for saken og samlet oversikt over forslag til konkrete prioriteringer i 2022.

NTL tok opp at denne saken tidligere har vært tatt opp til drøfting og lurte på hva som er status for saken. Arbeidsgiver svarte at de vil ta opp saken til drøfting i et ekstra IDF-møte.

Eventuelt:

- Parat tok opp at noen ansatte på timekontrakter ikke har fått arbeidskontrakter grunnet overgangen til nytt system og lurte på hva som er planen for å løse dette. Arbeidsgiver svarte at det jobbes med enkelte saker, men at det er mulig å opprette oppdragskontrakter i systemet.

- NTL minnet om at de ønsker informasjon om arbeidsgivers planer og vurderinger knyttet til åpning av universitetet og praktisering av hjemmekontor. Forskerforbundet støttet dette.

- Forskerforbundet minnet om at de tidligere har tatt opp at de ønsker informasjon om asbestsaken ved IBV.

MØTEREFERAT

Møte: IDF-møte

Dato: 08.06.2021

Saksnr.: 2021/1133

Til stede:

Fra arbeidsgiversiden:

Arne Benjaminsen, Tove Kristin Karlsen, Irene Sandlie, Eva Helene Mjelde, John Skogen, Britt Amundsen Hoel, Leif Johnny Johannessen, Ellen Johanne Caesar, Idun Thorvaldsen, Birte Borgund Koteng (referent)

Fra arbeidstakersiden:

Ingunn Skjerve (Forskerforbundet), Cecilie W. Lilleheil (Forskerforbundet), Tina Næss (Akademikerne), Sarah Younes (Akademikerne), Natalia Zubillaga (NTL), Marianne M. Østby (NTL), Asle Fredriksen (Parat), Thomas Aulin (vara HVO)

1. Status for oppfølging av revidert tiltaksplan for redusert klimafotavtrykk og klimastrategien - informasjon

Arbeidsgiver presenterte kort saken. Utkastet til styrenotat som er sendt ut i forkant av møtet, har til hensikt å gi en orientering om status for arbeidet med henholdsvis 1. forslag til helhetlig klima- og miljøstrategi, 2. oppfølging av tiltak i revidert tiltaksplan (vedtatt av universitetsstyret i desember 2020) for å redusere klimafotavtrykket knyttet til UiOs drift, og 3. UiOs klimagassregnskap.

NTL påpeker at de har gitt tilbakemeldinger på denne saken flere ganger og ville nå høre hvordan arbeidsgiver vil legge løpet videre, og hvordan arbeidsgiver skal sikre medbestemmelse og medvirkning i det videre arbeidet med tiltak og handlingsplaner. NTL oppfattet at de tiltakene det her redegjøres for er en orientering til universitetsstyret om status, og at det skal arbeides videre med forslag til nye tiltak.

Akademikerne ønsker at det tas inn et avsnitt i notatet som beskriver den formelle prosessen for forankring og medvirkning til den helhetlige klima- og miljøstrategien. Videre ønskes det at notatet også nevner innsatsen ved enhetene. Det foreslås videre å unngå betegnelsen «KPI» og heller bruke «måltall». Akademikerne bemerker at det er positivt at tiltak og potensialet innen ByggIT omtales i notatet. Når det gjelder avfallshåndtering bemerkes det at man har flyttet et større ansvar ut på enhet/gruppenivå – eksempelvis for å bestille makuleringscontainere – noe Akademikerne lurer på om man har vurdert konsekvensene av.

Forskerforbundet er opptatt av at man ser på forholdet mellom pisk og gulrot når det kommer til reisevirksomhet og videre tiltak for å redusere flyreiser. Siden reisealternativer som er mer miljøvennlige også tar lengre tid foreslår Forskerforbundet at arbeidsgiver kompenserer for reisetid. Akademikerne støttet dette.

Forskerforbundet ønsker større fokus på mat/bevertning, og tiltak som fremmer miljøvennlige alternativer på dette området.

Vara HVO påpeker at UiO allerede har reisepolicy og sjekkliste for vurdering av alternativer til flyreiser, men at det fort blir noe som «bare er på papiret» og at det må gjøres grep for at denne policyen skal få større effekt i praksis.

Arbeidsgiver presiserer at fremleggsnotatet til universitetsstyrets møte den 22. juni er en statusoppdatering på oppfølging av tiltakene som fremgår av gjeldende tiltaksplan. Forslag til nye eller andre tiltak innen de ulike driftsområdene, vil vi komme tilbake til IDF for å diskutere når vi har en vedtatt klima- og miljøstrategi på plass.

2. Revidert masterplan for UiOs eiendommer – drøfting

Arbeidsgiver gikk kort gjennom endringene i dokumentet etter forrige drøfting og sa at masterplanen levde helt til innsendelse til universitetsstyret. NTL oppfattet tilbakemeldingen fra arbeidsgiver, og henviste til HA § 22-1, at det ikke skal gjøres substansielle endringer i dokumentet etter at saken er drøftet, eventuelt må saken da drøftes på nytt. Arbeidsgiver svarte at det ikke gjøres større endringer, men at EA leser språkkorrektur på dokumentet frem til det går i trykken.

NTL sa at det var nyttig å se det siste dokumentet med oppdateringene. De understreket at det er viktig at diskusjonene rundt arbeidsplasser etter korona og hvordan det skal se ut, tas i disse møtene. NTL er enig i at det kommer til å se annerledes ut enn før korona, men at det er for tidlig å konkludere med på hvilken måte ting vil være forskjellig.

Forskerforbundet takket for en mer endelig versjon. Som nevnt i møtet 3.6, ønsket de en tettere oppfølging av campusplaner for å sikre medbestemmelsen i alle delene av masterplanen for UiO eiendom. Johannessen påpekte at campusplanene er en del av masterplan og er drøftet som dette. Utreninger og prosjekter vil drøftes på vanlig måte. Universitetsdirektøren understreket at investeringer behandles som en del av budsjettprosessen og drøftes i den forbindelse.

Arbeidsgiver viste til at føringerne for arbeidsplasser ved UiO må utarbeides av AP, og EA vil tilrettelegge arbeidsplasser i tråd med UiOs og statens føringer for dette området.

Vara HVO spurte om ikke økt arealeffektivitet vil gi dårligere arbeidsforhold for de ansatte. Arbeidsgiver viste til drøftingen av masterplan i februar der det samme temaet var blitt diskutert. Hun trakk frem ombyggingen i Fysikk Øst som et godt eksempel på en ombygging der arealeffektiviteten var økt betydelig samtidig som de ansatte har fått godt egnede moderne kontorer og møterom.

Parat syntes det var forbedringer i dokumentet i forhold til Tøyen. De oppsummerte sine betraktninger om høringene. Mange snakker om egne behov. Parat var spesielt opptatt av at når byggeprosjekter forsinkes slik som LVB, må det medføre nye vurderinger av rehabilitering for TF og Kjemibygget. Parat delte KHMs betraktninger om at UiO forvalter en viktig kulturarv. De kommenterte også viktigheten av incentiver ved å flytte fra leide til oppgraderte eide arealer.

Vara HVO lurte på hva som lå i at alle innspillene er tatt hensyn til. Han mente oppdateringene knyttet til Botanisk hage var gode. Han kunne ikke se hvordan UiO kunne klare å få til sammenhengende gangstrøk det uten å åpne flere porter, og han kommenterte også dette med ulike grupper trenger ulike tilrettelegging.

Vara HVO ba om en bekreftelse på at de nye portene i illustrasjonen/kartet over Botanisk Hage som fremdeles lå i en tidligere versjon skulle fjernes før innsendelse til styret. Arbeidsgiver bekreftet dette.

Forskerforbundet etterlyste en eiendom i Øvre Heimdalen i vedleggene. EA sjekker ut dette.

Arbeidsgiver fortalte at EA jobber med TF for å finne gode tiltak. Det ble vist til at UiO har søkt KD om midler til å tette taket i Kjemibygget og etablere I-lab der. Fremstillingen av kulturarven er oppdatert i denne versjonen. UiO forholder seg fremdeles til Riksantikvaren pga. at UiO har så stor masse med vernede eiendommer. Når det gjelder stier og uteområder ligger det allerede et nettverk rundt Botanisk hage i dag. Fra kommunal side jobbes det med oppgraderinger. Det handler om å få hagens stier til å henge sammen med disse stiene. NHM inviterer ulike brukergrupper inn. Noen steder i Botanisk hage er det lov å bruke gresset, noen steder ikke. Hunden skal i kort bånd. Det er ikke lov å sykle. Vara HVO foreslo at man også nevner de ønskede brukergruppene teksten. EA ser på dette. Universitetsdirektøren understreket at det hadde vært et tett samarbeid mellom EA og NHM i utformingen av teksten knyttet til Botanisk hage. Parat påpekte at arbeidet med å etablere sykkelparkering ved inngangene er viktige tiltak for å sikre at folk setter fra seg syklene før de går inn i hagen. De sa også at det er viktig å jobbe med kommunen for å få gode sykkelveier rundt hagen.

Parat savner et kapittel om sikringstiltak i byggene. Arbeidsgiver mente at forhold knyttet til sikkerhet og beredskap er håndtert i beredskapsplaner hos UiO. ROS-analyser gjøres ved alle prosjekter. I nybygg gjennomføres ROS-analyser i forhold til hva som skal sikres. Arbeidsgiver minnet om at på UiO er åpenhet en verdi i seg selv.

Universitetsdirektøren oppsummerte med at administrasjonen tar med seg de kommentarene som kom i møtet, og at Masterplan for UiOs eiendommer er drøftet.

3. Virksomhetsrapport 1. tertial 2021 – informasjon

Direktør i Avdeling for økonomi og virksomhetsstyring orienterte om hovedlinjene i rapporteringen.

Akademikerne hadde forståelse for at det var hektisk med rapportering i overgangen til nye systemer, og spurte om hvordan den forenklete rapporteringen denne gang påvirket innholdet i rapporten. Arbeidsgiver svarte at forenklingen først og fremst handlet om at enhetene ikke ble bedt om å oppdatere prognose for året. Det ble vurdert å være viktigere at de nå hadde fokus på å komme godt inn i de nye systemene, og etablere grunnlag der for å sikre god styring gjennom resten av 2021. Det er krevende å få til økonomistyringen i 2021 når man skal forholde seg til har systemskifte midt i året. Arbeidsgiver har forsøkt å legge gode planer for hvordan dette skal la seg gjennomføre frem mot andre tertial, og uten at det skaper for høy arbeidsbelastning. Arbeidet ser ut til å være godt i rute.

Forskerforbundet spurte om utviklingen i mindreforbruk ved de ulike enhetene, særlig MatNat. Arbeidsgiver svarte at de er i tett dialog med de enkelte fakultetene om dette. Det planlegges for å sette penger i arbeid gjennom investeringer og engangskostnader, særlig knyttet til å styrke digital infrastruktur.

Forskerforbundet var tilfreds med at arbeidsgiver har etablert et system for å følge utviklingen i forsinkelser for stipendiater og post.doc, og imøteser rapportering av dette når tallene foreligger.

4. Fordeling 2022 – informasjon

Det oppstod en feil i forbindelse med oversending av saksdokumentene, slik at organisasjonene ikke hadde fått saksdokumentet på forhånd. Det ble besluttet å sette opp et nytt tidspunkt for drøfting av saken.

Eventuelt:

- Parat etterlyste status for sak om Feriestiftelsen. Arbeidsgiver bekreftet at de vil komme tilbake til saken i neste IDF-møte.
- NTL tok opp at de har fått bekymringsmeldinger fra ansatte rundt innføringen av DFØ. De ba om endringer/korreksjon på nettsidene, blant annet vedrørende fleksitidsavtalen og registrering av arbeidstid. De tok opp at nettsidene står det at ansatte trekkes i lønn når de har over 10 minustimer. Arbeidsgiver svarte at de vil se nærmere på hva som står på nettsidene og vurdere behov for endringer.

NTL tok også opp at enkelte ansatte ikke har en arbeidskontrakt og lurte på hvordan det skal løses. Arbeidsgiver svarte at det er nærmeste leder og lokal personalfunksjon som har ansvar for dette. Det er ingenting i løsningene fra DFØ som skal tilsi at ikke ansatte får en arbeidskontrakt.

NTL tok opp at enkelte ansatte ikke har fått den lønnen de skal ha. Arbeidsgiver svarte at dette dessverre gjelder for noen enkeltpersoner og at disse sakene daglig blir fulgt opp daglig ovenfor DFØ.

MØTEREFERAT

Møte: IDF-møte

Dato: 15.06.2021

Saksnr.: 2021/1133

Til stede:

Fra arbeidsgiversiden:

Arne Benjaminsen, Tove Kristin Karlsen, Ellen Johanne Caesar, Idun Thorvaldsen, Birte Borgund Koteng (referent)

Fra arbeidstakersiden:

Ingunn Skjerve (Forskerforbundet), Tina Næss (Akademikerne), Sarah Younes (Akademikerne), Natalia Zubillaga (NTL), Simon Ødegaard (LHVO LOS)

Fordeling 2022 – drøfting

Arbeidsgiver innledet ved å vise til informasjon om saken gitt i IDF-møter 3. og 8. juni.

NTL mente at prioriteringene knyttet til Circle-U-samarbeidet fremstår som uklart. De viste til at tildelingen til dette prosjektet skal økes og lurte på hva slags kostnader som er knyttet til dette. De ønsket også å vite hva avsetninger til uforutsette kostnader knyttet til korona går til, og om noe er øremerket til forlengelse av stipendiater og postdoktorer ettersom noen fortsatt får tilbakemelding om at arbeidsgiver ikke har ressurser til å innvilge forlengelse. Forskerforbundet stilte også spørsmål om dette. NTL påpekte at dette er en konkret koronaeffekt og burde inngå i en slik avsetning. Arbeidsgiver svarte at kostnadene satt av til Circle-U konkret gjelder frikjøpte stillinger knyttet til samarbeidet, administrative kostnader og arrangementer. Avsetninger til uforutsette kostnader knyttet til korona er hovedsakelig satt av til tapte billettinntekter ved museene og tap grunnet korona ved klinikkene på OD. Det er ikke avsatt øremerkede midler til forlengelser av stipendiater og postdoktorer, enhetene behandler søknader om forlengelser fortløpende uavhengig av bevillingen.

Akademikerne lurte på hvordan den økonomiske situasjonen i LOS er. Arbeidsgiver svarte at det er kontroll på situasjonen og økonomien er på vei mot balanse. Det har blitt arbeidet med virksomhetsplaner avdelingsvis for å se på hva som skal prioriteres innenfor de gjeldende rammene.

Forskerforbundet ga tilbakemelding om at stipendiater fremdeles får beskjed om å ikke søke om forlengelse på grunn av ressursmangel. Arbeidsgiver svarte at fakultetene jevnlig blir fulgt opp på området. Arbeidsgiver understreket at det skal gjøres skikkelige vurderinger og ivareta hensynet til stipendiatene og postdoktorer. Avdeling for personalstøtte legger vekt på å bistå fakultetene i vurderingen for å sikre likebehandling.

NTL mente at økonomiske vurderinger allikevel kunne ligge bak vurderinger av forlengelse og være førende i avgjørelsene ute på enhetene. De mente at en måte å sikre at lokal økonomi ikke ble førende var om UiO kunne ta et ansvar, for eksempel ved sentrale avsetninger. NTL lurte på om disse mulighetene hadde blitt diskutert eller løftet inn i universitetsstyret. Arbeidsgiver svarte at det er foretatt felles grep i og med at det skal foretas konkrete vurderinger av den enkelte søknad.

Økonomien ved fakultetene er gjennomgående god og det finnes handlingsrom. Temaet bringes på banen på alle nivåer ved universitetet og arbeidsgiver vil fortsette å følge opp saken fremover.