



MØTEREFERAT

IDF-møte med styresaker

Saksnr.: 2023/4

Sted: LSH Hanna Ryggen rommet (1004)

Dato: 28.09.2023

Til stede:

Fra arbeidsgiversiden:

Arne Benjaminsen

Johannes Falk Paulsen

Gudleik Grimstad

Jørgen Bock

Mari Rosenvinge Nygaard

Anne Grethe Sjøreng

Universitetsdirektør (sak 1, 2)

Assisterende universitetsdirektør (sak eventuelt)

Konstituert organisasjons- og personaldirektør

Avdelingsdirektør ved Enhet for internrevisjon (sak 3)

Seksjonssjef, Seksjon for kompetanse- og organisasjonsutvikling, (sak 4)

Referent

Fra arbeidstakersiden:

Axel Hjelme

Belinda Eikås Skjøstad

Cecilie Wingerei Lilleheil

Ingunn Skjerve

Elisabeth Perioli Bjørnstøl

Olav Stanly Kyrvestad

Thomas Aulin

Ingvild Myklebust

Simon Ødegaard

NTL

Forskerforbundet

Forskerforbundet

Forskerforbundet

Forskerforbundet

Akademikerne

HVO

VHVO

LHVO LOS

Meldt forfall: Fridtjof Jerve, Parat

Merknader til innkalling eller dagsorden: Nei

Agenda

Sak 1) Tentativt sakskart til Universitetsstyret 17. oktober - informasjon

Universitetsdirektør orienterte fra tentativ saksliste til Universitetsstyret 17. oktober og informerte om at det kan komme endringer på sakskartet.

Kommentarer

NTL kommenterte saken om utredningen om en eventuell sammenslåing av fakultetene OD-MED og påpekte at NTLs medlemmer ved OD har meldt om kritisk stor arbeidsbelastning for de ansatte ved innføringen av et nytt pasientjournalssystem. Dette gjør det vanskelig å følge prosessen på en god måte.

HVO lurte på hvilken sakstype dette er i Universitetsstyret.

Universitetsdirektør at denne saken i Universitetsstyret er en informasjonssak, og at man er klar over belastningen til enkelte i prosessen.



Sak 2) UiOs innspill til statsbudsjettet 2025 – drøfting

Universitetsdirektør orientert om saken og om UiOs fem satsingsforslag. I 2025 er forslagene fra 2024 gjentatt, dvs. med en prioritert satsing på Nasjonalt senter for barn som nr. 1, økt kapasitet på medisinstudiet som nr. 2 og fremtidsteknologi som nr. 3.

Kommentarer

Forskerforbundet mente at dokumentet, slik det er fremlagt, er litt glissent og anbefalte å fylle ut med noe mer informasjon i forbindelse med satsingen på Nedre Blindern. Forskerforbundet viste til at man i notatet burde være tydelig på UiOs ambisjoner med hensyn til bærekraft omstilling/grønt skifte og trekke inn bærekraftssatsingen knyttet til Bærekraftshuset ettersom det pågår et aktivt arbeid her.

NTL lurte på hvordan videre prosess er. NTL også til at det burde nevnes noe om ABE-kuttene uheldige innretning og konsekvenser, enten direkte eller indirekte i innspillsnotatet. NTL viste også til at ny finansieringsmodell for UH-sektoren kan ha konsekvenser for UiOs handlingsrom.

Akademikerne reagerer også på at dokumentet er litt tynt. Akademikerne mente innspill til statsbudsjettet burde kobles tettere til Strategi 2030 i innledningen.

HVO refererte til at satsingen «Utvikling av et helhetlig nasjonalt kunnskapsmiljø for bærekraft på Nedre Blinder sto under «Byggeprosjekter» i utkastet. HVO uttrykte bekymring for at denne satsingen blir organisert på en slik måte at det blir vanskelig å sikre medvirkning og medbestemmelse. HVO spurte også hva som menes med at man skal se på andre finansieringsløsninger enn det som i dag er mulig for sektoren.

Universitetsdirektøren svarte at satsingsforslaget går videre til departementet etter behandling av saken i Universitetsstyret. Universitetsdirektøren viste til at UiO vil vite mer om dette etter 6. desember, når statsbudsjettet presenteres.

Universitetsdirektøren noterte seg at dokumentet innholdsmessig kan utfylles litt mer.

Universitetsdirektøren viste til at UiO vil vite mer om dette etter 6. desember, når statsbudsjettet presenteres.

Saken er ferdig drøftet.

Sak 3) EIR Halvårsrapport – informasjon

Jørgen Bock la frem saken. Status er at alle prosjektene er i rute og det ble trukket frem spesielt to prosjekter: UH/UiO sak og arkivprosjekt og eierstyring. Internrevisjonen følger, på vegne av universitetsdirektør, også opp tiltak fra revisjons- og rådgivningsoppdrag. Tiltaket om å inngå avtaler med DFØ, som sikrer UiO hjemmel/rett til å gjennomføre internkontroll og revisjon pågår. Prinsipiell rett til å gjennomføre internkontroll kan etter internrevisjonens vurdering ikke endres ved tjenesteutsetting. Problemstillingen gjelder alle kundene til DFØ.

Forskerforbundet kommenterte at det i saker som gjelder hjemler og i slike prosesser er vanskelig å ta inn medbestemmelsen.

Akademikerne lurte også på hvem som har myndighet til å gi hjemmel for at internrevisjonen kan gå inn og ta ut data.



Forskerforbundet syntes at Universitetsdirektøren burde ta dette opp direkte med Riksrevisjonen.

Arbeidsgiver svarte at dette er tatt opp med Riksrevisjonen. DFØ ligger under Finansdepartementet, slik at en hjemmel og prinsipiell avklaring må komme derfra.

Akademikerne støttet Forskerforbundet og lurte på hva hjemmelsproblematikken går ut på.

Internrevisjonen (Bock) mener at statens standardavtaler (SSA) gir prinsipielle avklaringer, med DFØ følger ikke SSA på dette området, Dette fører til at UiO i dag ikke har like god internkontroll og kontroll på egne data som vi hadde før tjenesteutsettingen.

Forskerforbundet lurte på hvilke konsekvenser uønskede sikkerhendelser kan ha for ansatte ved UiO, og hvilken type sikkerhetshendelser det vises til. Er det f. eks lekkasjer av personlig opplysninger? Forskerforbundet ønsker at Universitetsstyret måtte ta tak i dette.

Internrevisjonen (Bock) svarte at det kan gjelde alle typer sikkerhets- eller internkontrollhendelser, for eksempel lekkasjer om personinformasjon, eller om samme person bevisst eller ubevisst kan opprette feil bankkonto nummer og gjennomføre utbetalinger, antall personer og hvem som har utvidete rettigheter til å endre eller slette parametere eller data, osv.

Arbeidsgiver svarte at rapporten skal opp i Universitetsstyret. Hjemmelsproblematikken gjelder alle DFØs kunder, ikke bare UiO.

HVO stilte spørsmålet om hvor mange varslingsaker det er ved UiO og hvor er de fleste sakene kommer fra. Dersom det er noen som er overrepresentert, vil IDF få beskjed?

Arbeidsgiver svarte at det er for lite antall saker til å fastslå om noen enheter er overrepresentert.

Internrevisjonen svarte at store fakultet har flere saker enn små. Det er den enkelte dekan som har ansvar for å behandle varslingsakene.

Sak 4) Prosess for organisering av HMSB – informasjon

Mari Rosenvinge Nygaard presenterte saken hvor Universitetsdirektøren ønsker å igangsette et arbeid for å vurdere organiseringen av HMSB.

Bakgrunnen er blant annet å se på større grad av integrering av HMS og beredskap i organisasjonen med en tydeligere organisatorisk plassering mot universitetsledelsen. Det planlegges for å vurdere ulike organisatoriske modeller for hvordan HMSB best mulig bør organiseres..

Arbeidsgiver foreslo at organisasjonene kunne oppnevnte en representant som skal være med i arbeidsgruppen Det vil bli sendt en e-post om oppnevning og frist til å komme med forslag.

NTL lurte på hvorfor denne prosessen ble igangsatt nå og hva er årsaken til at plasseringen skal sees på nytt? NTL spurte om hva som er problemet i dag og hva som er forsøkt å løse? NTL er kritisk til å legge det formelle ansvaret for HMSB på en allerede hardt presset seksjon som OPA, da det kan gå ut over deres kapasitet til å forvalte personalområdet ellers. NTL syntes at det er bedre å ha en plassering hvor HMSB har en uavhengig rolle, f. eks direkte under Universitetsdirektøren og ikke under Personal- og



organisasjonsdirektør. NTL etterspurte også status på direktørstillingen ved HMSB, og hvorfor denne stillingen ikke er lyst ut.

HVO lurte på om denne nye prosessen betyr det at ansvaret er utydelig i dag? HVO påpekte at det tidligere var tydelig organisert når HMSB hadde en direktørstilling, og spurte samtidig om hva som var status for denne stillingen.

Akademikerne lurte på om denne nye prosessen er en restarting eller en ny prosess.

Arbeidsgiver svarte at prosessen startes på nytt, med blanke ark, for å gjøre en grundig vurdering av den mest hensiktsmessige organisering av HMSB. Det vil komme en sak til drøfting om dette senere.

Eventuelt

Forskerforbundet meldte inn følgende sak til eventuelt:

«Kan arbeidsgiver gi en kort orientering på neste IDF om hvordan UiO jobber med å spre informasjon og implementere endringen i " Forskrift om ansettelsesvilkår for stillinger som postdoktor, stipendiat, vitenskapelig assistent og spesialistkandidat", gjeldende fra 1. juli 2023. Endringen består i at § 2-3 pkt. 5 er opphevet, slik det ikke lenger er krav om at fravær skal utgjøre minst to sammenhengende uker for å gi grunnlag for forlenget ansettelse».

Arbeidsgiver: Det er gått ut brev til alle ledere, fakulteter og til Personalrutineforvaltningen. Nettsidene skal oppdateres og det skal lages en «aktuell sak» på nettet.

Det gjenstår å avklare om ordningen skal gis tilbakevirkende kraft.

Forskerforbundet har arbeidet med denne saken i mange år og er veldig glad for denne endringen. Forskerforbundet ønsker å drøfte forslag til nye retningslinjer. Det er viktig å inkludere alle stipendiater og postdoktorer ansatt i dag, i den nye ordningen slik at forlengelser også gis fra før 1. juli i år.

Akademikerne støttet Forskerforbundet.

NTL støttet Forskerforbundet og lurte på om kostnaden ved eventuell forlengelse skal dekkes sentralt eller belastes enhetene eller enkeltprosjekter.

Arbeidsgiver svarte at når det gjelder kostnadene med ordningen, må UiO få komme tilbake til dette.

Forskerforbundet kommenterte at det er behov for at det snarlig kommer retningslinjer på hvordan søknadene skal behandles nå, da det er innsendte søknader i dag som blir avslått etter gammelt regelverk. Her må personal på alle enheter informeres så snart som mulig, og innsendte søknader må behandles varsomt, særlig for de som har kort tid igjen av ansettelsestiden. Forskerforbundet argumenterte for at arbeidsgiver kan utøve skjønn og gi forlengelser mens drøftingssaken forberedes. Husk at informasjon til ansatte må komme både på engelsk og norsk.

Akademikerne lurte på hvor lang tid det vil ta å få klarhet i praktiseringen av det nye regelverket og hvor raskt er raskt? Akademikerne understreket at dette er en sak som må gjennom systemet raskt.

Arbeidsgiver svarte at det er full forståelse av at dette haster, og lovte å komme tilbake til saken i neste IDF-møte.



UNIVERSITETET I OSLO

Med hilsen

Saksbehandler:

Anne-Grethe Søreng, a.g.soreng@admin.uio.no

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.