



MØTEREFERAT

IDF-møte ekstraordinært med styresaker

Saksnr.: 2024/253

Sted: LSH Møterom 3 (1003)

Dato: 10.10.2024

Til stede:

Fra arbeidsgiversiden:

Per Morten Sandset

Arne Benjaminsen

Elisabeth Pedersen Lange

Ellen Johanne Caesar

Kristin Fossum Stene

Britt Amundsen Hoel

Mari Rosenvinge Nygaard

Mette Sollihagen Hauge

Jan Thorsen

Jørgen Kjøllesdal

Erlend Ditlefsen Aag

Viserektor for forskning og innovasjon

Universitetsdirektør

Organisasjons- og personaldirektør

Avdelingsdirektør – ØVA

Studiedirektør (konstituert)

Underdirektør - Eiendomsforvaltning og virksomhetsstøtte

Seksjonssjef – KOMPORG (OPA)

Seniorrådgiver - FIADM

Seniorrådgiver – Seksjon for HR (OPA)

Referent

Referent

Fra arbeidstakersiden:

Natalia Zubillaga

Cecilie Wingerei Lilleheil

Elisabeth Perioli Bjørnstøl

Sarah Younes

Niclas Johan Marius Berger

Olav Stanly Kyrvestad

Ariel Sevendal

Thomas Aulin

NTL

Forskerforbundet

Forskerforbundet

Akademikerne

Akademikerne

Akademikerne

Parat

HVO

Meldt forfall:

Merknader til innkalling eller dagsorden: Ja

Akademikerne påpekte at referatet fra IDF 26.9.24 ikke godkjennes på grunn av manglende påpekninger fra arbeidsgiversiden.

Forskerforbundet viste til utsatte sak 6, og varslet om bekymringer på SUM etter nylig gjennomført workshop. Ansatte har gitt uttrykk for at det fremstår utydelig hva som er igangsatt.

Agenda

Sak 1) Agenda til universitetsstyremøte 22. oktober – Informasjon

Arbeidsgiver presenterte saken.



Ingen kommentarer.

Saken er informert.

Sak 2: Restanseliste IDF – Informasjon

Arbeidsgiver presenterte saken.

Kommentarer:

Forskerforbundet savnet Livsvitenskapsbygget som jevnlig informasjonssak. Videre etterspurte de UiOs reisepolitikk og påpekte at noen enheter har innført egen lokal reisepolitikk.

Akademikerne viste til at de tidligere har etterspurt en liste over pågående saker hvor det fremkommer hvor saken står, hvem som er ansvarlige, tidslinje samt lenker til referater. Akademikerne mente restanselisten som forelå var litt knapp.

Parat savnet UiOs barnehage.

NTL etterspurte også reisepolitikk og retningslinjer rundt tjenestereiser. De viste også til at Parat har etterspurt tillitsreformen, og at den står oppført som «jevnlig orientering». NTL ønsket heller tillitsreformen opp som én sak. Videre lurte NTL på hva arbeidsgiver tenker om saken om renholdssekvenser ved UiO.

Verneombudet ønsket en oversikt over når en sak er tenkt opp, og påpekte at AMU har en veldig god restanseliste.

Parat støttet dette, og påpekte at tillitsreformen ønskes opp.

Arbeidsgiver fortalte at saken om renholdssekvenser er ferdig behandlet, og skal ut av listen. Videre fortalte arbeidsgiver at man ser for seg å lage et seminar om tillitsreformen. Når det gjaldt de andre tingene, ville arbeidsgiver se på det.

Saken er informert.

Sak 3: Videreutvikling/reorientering av NCMM (Norsk Senter for Molekylærmedisin) inkl. Livsvitenskapsbygget – utvikling og faglig aktivitet – Drøfting

Arbeidsgiver presenterte saken.

Kommentarer:

Forskerforbundet syntes det var vanskelig å forstå sammenkoblingen mellom NCMM-saken og Livsvitenskapssaken, og mente det hadde vært enklere og tatt de hver for seg.

Arbeidsgiver svarte at de kan tas hver for seg i diskusjonen.



Livsvitenskap:

Forskerforbundet hadde spørsmål knyttet til organiseringen og de praktiske elementene. De påpekte at flere ansatte fra ulike miljøer flyttes sammen i ett felles lokale, og at det i notatet fremkommer at det kreves ledelse for å oppnå faglig konvergens. Forskerforbundet påpekte at det også kreves ansatte, og etterspurte hvor medbestemmelse og medvirkning tas ut. De lurte på hvor grenseoppgangene mellom koordineringsorganet og beslutninger som skal tas i felleskap går, og hvor ansattrepresentanter kommer inn. I forlengelse av dette påpekte Forskerforbundet at man gjerne må diskutere fagstrategi, men at dette ikke kan snakkes om uten å snakke om de ansatte.

Arbeidsgiver fortalte at da notatet ble skrevet ble det vektlagt at beslutningene ikke tas i toppledelsen, men lokalt, og at man derfor har beskrevet det som et koordineringsorgan. Arbeidsgiver påpekte at dette organet skal bidra til samarbeid, koordinering om søknader, forskningsmidler, arealer osv. og at medbestemmelsen skal tas ut der beslutningene skjer. Arbeidsgiver ville tydeliggjøre dette i notatet, og gjøre det enda mer eksplisitt hvor medbestemmelsen tas ut.

Forskerforbundet viste til side 1 i notatet om Livsvitenskapsbygget og setningen: «Arealer skal ikke «eies» eller «disponeres» av den enkelte enhet som flytter inn, men være underlagt beslutninger som tas etter at de er drøftet i det fagstrategiske koordineringsorganet». Forskerforbundet mente formuleringer inviterer til at dette organet oppnår beslutningsmakten, og påpekte at dersom målet er medbestemmelse, skal drøftinger skje med fagforeningene.

NTL mente koordineringsorganet fremstår som organet der veldig mye kommer til å bestemmes. NTL så for seg en situasjon, hvor de i lokale IDF-møter på fakultetene når medbestemmelse skal tas ut, får høre at saker allerede har blitt bestemt av koordineringsorganet. NTL mener det er utfordrende med denne typen organisering og dro paralleller til Senter for global bærekraft.

Verneombudet trakk også frem koordineringsorganet og mente at selv om det skal være rådførende, vil det bli så sterk rådføring, at det i realitet blir retningsgivende. Dette mente verneombudet ville gjøre verneområdet svært problematisk, og det ble uttalt at det vil være behov for noen som bestemmer over arealene.

Arbeidsgiver takket for innspillene, og hadde særlig forståelse for det med areal. Videre ble det påpekt at MN gjør sine organisatoriske beslutninger lokalt uansett, men at man med koordineringsorganet ønsker å skape en arena for å diskutere faglige prioriteringer, da det er mye man skal enes om for å oppnå den faglige konvergens som er ønskelig. Arbeidsgiver var videre tydelig på at det ikke skal være et beslutningsorgan.

Forskerforbundet viste til notatet hvor det fremkommer at koordineringsorganet kommer med føringer for senterets styre, og lurte på om deltakerne i koordineringsorganet også vil sitte i styret. Videre ble det spurt om hvem som oppnevner styret og hvordan forholdet mellom styreorganene blir.

Arbeidsgiver svarte at noen av medlemmene også vil sitte i styret, deriblant dekaner, og videre at universitetsstyret oppnevner det, samt at etableringen av det internasjonalt sammensatte «Science advisory board» (SAB), vil oppnevnes av styret i NCMM. Arbeidsgiver påpekte videre at dette punktet i notatet må utbroderes noe mer.



UNIVERSITETET I OSLO

Verneombudet viste til tidligere drøfting av Livsvitenskapsbygget, og at det da har blitt sagt at det skulle være et to-samarbeidsorgan, med både faglige- og daglig drift/praktiske hensyn. Verneombudet lurte på om man har begynt å involvere disse også, eller om man bare har sett på det faglige.

Arbeidsgiver fortalte at man bare har sett på det faglige, og at det er for tidlig å si noe om det praktiske/daglig drift. t praktiske. Er i dialog angå det.

NCMM:

Akademikerne tolket notatet dithen at organiseringen vil være lik dagens organisering med forskningsgrupper osv. Videre lurte de på om man på sikt kommer til å se på organiseringen, og viste til kritikken fra FEU slik den fremkom i august, med det problematiske dobbeltansvaret som tillegges forskningsledere.

Arbeidsgiver svarte bekreftende på at organisasjonsmodellen vil være lik. Når det gjaldt å se på organiseringen på sikt, fortalte arbeidsgiver at med en samorganisering med annen virksomhet og sterkere tilknytning opp mot fagmiljøene – og da særlig seniorforskerne – vil situasjonen bli bedre og arbeidsmiljøet i større grad ivaretas gjennom et større faglig miljø der flere ser inn i arbeidet og følger opp stipendiatene. Videre var arbeidsgiver klar på at noen må passe på at de som veileder følger retningslinjene, og at det er i alles interesse at stipendiatene skal klare seg.

Akademikerne påpekte at administrasjon i dette henseende også vil være viktig, og eksemplifiserte det med at stipendiater må ha muligheten for å kontakte en tredjepart derom de ønsker å bytte veileder.

Forskerforbundet la til at HR- og personaloppfølging vil bli kjempeviktig, og at det må få en enda tettere kobling, hvor de med personalansvar også må få oppfølging.

Arbeidsgiver var enig i dette.

Akademikerne etterlyste en tydelig melding fra ledelsen ved UiO om at det er en bredde av problemer med organiseringen av NCMM. Videre ble det påpekt at de ikke følte seg betrygget av det arbeidsgiver fortalte, og viste til at dobbel midlertidighet videreføres.

Arbeidsgiver hadde forståelse for bekymringen, men understrekte at de ta oppfølgingsansvaret av medarbeidere på alvor, og at de vil følges opp uansett om de er fast ansatt eller midlertidig. Arbeidsgiver avsluttet med å si at denne problemstillingen muligens utdypes.

Forskerforbundet støttet at problemstillingen utdypes, og mente det må være noen særskilte krav til gruppelederne slik at de opptrer i tråd med norsk arbeidsliv.

Verneombudet foreslo å se på LAMU-tilknytning og muligheten for et underutvalg.

Akademikerne ønsket at det fremkommer noe på trykk om MED og at NCMM som satellitt også vet at de er en del av UiO og at arbeidsmiljøloven er gjeldende.

Arbeidsgiver svarte bekreftende på dette, og anerkjente at det eksisterer utfordringer med midlertidig ansatte fra utlandet som ikke kjenner norsk arbeidsliv så godt. Videre sa arbeidsgiver at de vil utarbeide en tekst som



fanger dette, samt løfte det opp og synliggjøre det for andre slik at man unngår de rettslige skrittene man så skje i NCMMs tilfelle.

Saken er drøftet.

Sak 4: Forslag til statsbudsjettet 2025 og konsekvenser for UiO – Informasjon

Arbeidsgiver presenterte saken.

Kommentarer:

NTL påpekte at UiO kommer godt ut av dette, men at man kanskje ikke kan si det for sektoren som helhet. Videre viste NTL til de nye avgiftene man selv kan velge, og da særlig innkrevingen av egenbetaling dersom man som student ønsker å ta opp eksamen i et fag man allerede har bestått. De berømte UiOs viserektor kommentar i Klassekampen, og var enig i at avgiften bryter med gratisprinsippet.

Arbeidsgiver var usikker på om avgiften i det hele tatt ville være lønnsom, og trodde ikke den vil innføres.

Akademikerne støttet NTL, og lurte videre på hvorfor UiO kommer godt ut av statsbudsjettet slik det er foreslått.

Arbeidsgiver svarte at den nye fordelingsmodellen har færre indikatorer, og at dette er bedre for UiO. Arbeidsgiver har troen på at UiO får til en økning i studiepoengprogresjon, og påpekte at bare en økning på 1% kan bidra til mye.

Akademikerne viste til et seminar på IFIKK hvor indikatorene ble diskutert, og fortalte at de ikke var like optimistiske. Videre viste de til MN og ForVei-prosjektet, og mente UiO som helhet har nytte av lignende prosjekter.

Arbeidsgiver var enig i dette, og trakk også frem LINKs arbeid.

Saken er informert

Sak 5: UiOs innspill til satsningsforslaget til KD for statsbudsjettet 2026 – Drøfting

Arbeidsgiver presenterte saken.

Kommentarer:

Akademikerne lurte på hvilke vurderinger arbeidsgiver har gjort knyttet til studieplasser på psykolog, da de i utgangspunktet allerede er underfinansiert

Arbeidsgiver trodde en marginal endring ved UiO er mye billigere enn å bygge opp et nytt tilbud et annet sted.



Akademikerne oppfordret arbeidsgiver til å snakke med KD om å få psykologistudenter på samme finansieringskategori som medisinstudentene.

Arbeidsgiver meddelte at det har blitt vurdert, men at det er krevende. Arbeidsgiver hadde likevel troen på at å fremme psykologi er riktig.

Forskerforbundet etterspurte beløp på Livsvitenskapbygget og ombygging av Nedre Blindern.

Arbeidsgiver meddelte at beløpet knyttet til Livsvitenskapsbygget regnes på og er avhengig differansen mellom statsbygg sin husleie o.l. Når det gjaldt Nedre Blindern, sa arbeidsgiver at det er for tidlig å si.

Saken er drøftet.

Sak 6: Senter for global bærekraft – Informasjon

Saken utsettes til 17.10.2024

Sak 7: Møteplan IDF og 2.5.3 2025 – Informasjon (SEND MELDING TIL BRITT)

Saken utsettes til 17.10.2024

Sak 8: Midlertidig drift av kortsenter – Informasjon

Saken utsettes til 17.10.2024

Sak 9: Ny løsning for adgangskort UiO – Drøfting

Saken utsettes til 17.10.2024

Sak 10: Ombygging av kontorer i 1. etg LSH – Forhandling

Se protokoll.

Sak 11: Organisering HMSB – Forhandling

Se uenighetsprotokoll.

Eventuelt



UNIVERSITETET I OSLO

Akademikerne påpekte at referatet fra IDF 26.9.24 ikke godkjennes på grunn av manglende påpekninger fra arbeidsgiversiden.

Referent fortalte at det er dialog med IT-avdelingen angående saken det gjelder, og at referatet sendes ut på ny godkjenning.

Forskerforbundet viste til utsatte sak 6, og varslet om bekymringer på SUM etter nylig gjennomført workshop. Ansatte har gitt uttrykk for at det fremstår utydelig hva som er igangsatt.

Med hilsen

Saksbehandler:

Erlend Ditlefsen Aag, erlend.aag@admin.uio.no

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.