

Vedlegg v. sak 3  
Møtedate: 8.4.08

**Til: Universitetsstyret**  
**Fra: Rektor, 27.03.08**  
**Om: RESULTAT AV FASE 2 PROSESS FAGLIG PRIORITERING – REKTORS  
OPPSUMMERING OG VURDERINGER**

## **Innledning**

Styret har ønsket en egen behandling av sluttresultatet av fase 2. I møtet 08.04.08 er det lagt opp til behandling av de faglige prioriteringene fra fem fakulteter, samt arbeidet med tverrfakultære forskningsområder i regi av Forskningskomiteen. De tre øvrige fakultetene, samt tilbakemeldingene om faglige prioriteringer fra museene og sentrene tas opp til behandling i styrets maimøte.

Rektor ønsker innledningsvis å berømme det omfattende og krevende arbeidet som er gjennomført både av de 5 fakultetene enkeltvis og av alle prodekanene i fellesskap gjennom Forskningskomiteen. Det resultatet som nå foreligger har, slik rektor ser det, allerede gitt et uvurderlig grunnlag for den langsiktige videreutviklingen og styrkingen av UiO som forskningsuniversitet. Samtidig gir resultatet et godt fundament for ytterligere avklaring og målrettet arbeid med spesifikke utfordringer både på fakultets- og institusjonsnivå.

Det er nå viktig at fakultetene får konstruktive og konkrete tilbakemeldinger. Fakultetene bør gis muligheter til å forbedre sitt sluttresultat slik at de får et best mulig grunnlag for eget arbeid med videreutvikling og implementering. Det er også viktig at fakultetenes slutt dokumenter gir et best mulig grunnlag for helhetsvurderinger og tverrgående diskusjoner i fase 3, herunder et best mulig grunnlag for de panelene som skal gi oss råd i sluttfasen. Rektor har hatt begge deler i tankene i sine vurderinger av hvilken tilbakemelding som anbefales for det enkelte fakultet.

Nedenfor er fakultetenes prioriteringer oppsummert i kortform. Dekanene vil i møtet utdype disse. Notatet oppsummer rektors egne vurderinger og anbefalinger og håper at disse vil være til nytte for styret under forberedelsen av møtet. Rektors vurderinger baserer seg på presentasjoner og kommentarer fra dekanene, råd og synspunkter fra rektors rådgivende gruppe, gjennomgang av porteføljeanalysene i undergruppe under Studiekomiteen, samt synspunkter fra samlet universitetsledelse.

## **1. Fakultetenes prioriteringer innen forskning og utdanning**

### **Det humanistiske fakultet**

#### ***Forskningsprioriteringene***

##### **1. Særlig sterke fagfelt og tverrfaglige områder:**

- Filosofi
- Historie
- Kontrastiv språkvitenskap (med kobling til korpuslingvistikk, språkteknologi og translatologi)
- Litteratur, spesielt disiplinene allmenn litteratur, nordisk litteratur og engelskspråklig litteratur
- Medievitenskap inkl. nye media og multimedial kommunikasjon
- Språkbaserte områdestudier, særlig Øst- og Sør-Asia og Russland/Balkan/Sentral-Europa

##### **2. Fagområder som er spesielt viktige, men som trenger et løft:**

- Norsk og nordisk språk, inkludert norrønt og flerspråklighet.

### **3. Nye brobyggingsområder: områder der en med små ressurser kan få til vekst på større felt:**

- Religion og religioners betydning
- Humanistiske fagområder som grenser mot naturvitenskap, teknologi og medisin
- KULTENK: Kulturell kompleksitet og endring - Norge and beyond (og deltaker i andre tverrfakultære felt)

### ***Utdanningsprioriteringene***

#### **1. Prioriteringer ut fra forsknings- og utdanningskvalitet:**

##### **1.1) Programmer med spesielt høy forsknings- og utdanningskvalitet**

- Litteraturstudier

##### **1.2) Programmer med spesielt høy utdanningskvalitet:**

- Arkeologi og konservering
- Estetiske studier
- Ibsen Studies
- Kunsthistorie
- Musikkvitenskap

##### **1.3) Programmer med spesielle utfordringer i forhold til utdanningskvalitet:**

- Kultur og idéstudier
- Nordic Viking and Medieval Culture
- Religionsstudier
- Språk

##### **1.4) Premisser som skal styre den videre utviklingen av programporteføljen:**

- HF skal ikke øke bachelorporteføljen vesentlig, men forenkle og justere.
- HF skal ha brede bachelortilbud med en tydelig og realistisk studiebeskrivelse.
- Master skal være nivået for mer forskningsnære og spesialiserte studietilbud.
- HF vil overføre ressurser fra bachelor- til masternivå.
- Endringstakten skal være høyere på master- enn på bachelornivå.
- HF skal vurdere større differensiering av personell for å sikre studiekvaliteten

#### **2. Samfunnsbehov**

HFs utdanningstilbud skal betjene bedre

- skolen,
- offentlig administrasjon og forvaltning
- det private næringslivet.

For å få til dette ønsker HF å prioritere følgende typer av kompetanse og ferdigheter i sitt utdanningstilbud:

- Historisk perspektivering av det nåtidige
- Internasjonal/global perspektivering av det nasjonale
- Språk- og kommunikasjonsferdigheter
- Bredere analyseferdigheter, evne til planlegging, dimensjonering og gjennomføring

#### **3. Fornyelse og samarbeidspotensial**

Først og fremst opprydning og konsentrasjon. Muligheter utover det:

a) Prestisjetunge internasjonalt orienterte mastergrader med utg.pkt i spesielt sterke forskningsfelt:

- Ibsen og Scandinavian Studies
- kontrastiv språkvitenskap
- Centre for the Study of Mind in Nature (CSMN).

b) Språkbaserte studier av kultur, historie og samfunnsforhold. Mest aktuelle regioner:

- Europa
- Midtøsten/Nord-Afrika
- Asia

- Latin-Amerika
- c) Studietilbud med tydeligere arbeidslivsrelevans – tre mulige områder
- kulturforvaltning, kulturformidling, kultur- og museumsledelse.
  - kreativ skriving og tekstproduksjon,
  - tilbud i samarbeid med andre fakulteter der språkkomponenter fra HF inngår

HF fikk en rosende tilbakemelding om sitt arbeid med forskningsprioriteringer i fase 1 og fakultetets endelige forskningsprioriteringer er i samsvar med disse. Fakultetet ble av styret bedt om å løfte noe klarere frem hvordan fakultetet prioriterer historiske studier, og dette er godt fulgt opp.

HF har også i fase 2 gjort et meget godt arbeid både mht prosess og sluttresultat. Prioriteringene er tydelige, blir formidlet på en klar og tilgjengelig måte, har basis i gode analyser og vurderinger, og det gis henvisning til dokumentasjon. Rektor mener HF med dette har kommet frem til et sluttresultat som gir et helhetlig og godt grunnlag for videreutviklingen av fakultetet. Rektor vil fremheve noen av de punktene som ligger bak denne positive vurderingen:

- Porteføljeanalysen er imponerende gjennomført – særlig tatt i betraktning volumet, kompleksiteten og bredden i HF's utdanningsvirksomhet. Det er grunn til å berømme fakultetet for analysene, ikke minst av småfagsproblematikken, for at det er grepet eksplisitt fatt i problemområder, og for at fakultetet har tydeliggjort kriteriene og vurderingene.
- HF har i tillegg til de faglige prioriteringene innen utdanning vedtatt prinsipper for videreutviklingen av studieporteføljen. Prinsippene, herunder avklaringen av fremtidig profil for master/bachelor, vil etter rektors vurdering fremme en dynamisk utvikling mot en tettere kopling mellom forskningsmessig sterke områder og utdanningstilbud. Prinsippene peker også fremover mot implementering og viser hvordan HF vil håndtere problemområder og for svak utdanningskvalitet.
- HF problematiserer forholdet mellom forskningskvalitet/utdanningskvalitet og ensidig vekt på forskningsmessig styrke som basis for prioritering og videreutvikling av gode studietilbud. HF's utdanningsprioriteringer ut fra kvalitet er i stor grad basert på andre kriterier for utdanningskvalitet enn miljøets/områdets forskningsmessige styrke. De omfatter både områder med særlig høy utdanningskvalitet og problematiske områder mht utdanningskvalitet. HF's vedtatte Premisser som skal styre den videre utviklingen av programporteføljen (kfr 1.4 i HF's kategorier) overbeviser likevel om at fakultetet arbeider mot en god utnyttelse av sine sterkeste forskningsområder i videreutviklingen av mastertilbudet og i den forbindelse vil følge opp de områdene som er identifisert som særlig sterke forskningsmessig.
- HF har som ledd i prosessen gjennomført en komparativ analyse og vurdering av fakultetets fagportefølje sammenliknet med norske og nordiske søsterfakulteter. Rektor mener at dette komparative perspektivet og dokumentasjonen har bidratt til å få frem et strategisk og godt begrunnet helhetlig grep om HF's profil som breddefakultet.

HF har prioritert Religioner og religioners betydning som et nytt brobyggingsområde samtidig som Religion i det pluralistiske samfunn er vurdert som et lovende tverrfakultært område og forutsetter tung deltakelse fra HF. Rektor ser det som ønskelig det foretas en avklaring fra HF's side mht:

- Forholdet til det tverrfakultære området Religion i det pluralistiske samfunn og grenseoppgang mot TF i videreutviklingen av religion som forskningsområde

### **Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet**

#### ***Forskningsprioriteringene***

#### **Satsingsområder/-miljøer utpekt ut fra kvalitet:**

- 15 toppmiljøer
- 17 utviklingsmiljøer

- 7 nyetableringer

**A) Satsingsmiljøene - tematisk gruppert i 7 områder:**

- Området Life Science (5 toppmiljøer, 7 utviklingsmiljøer, 2 nyetableringer)
- Området Materialer- nanoVT (nanovitenskap og-teknologi) – (3 toppmiljøer, 1 utviklingsmiljø. I tillegg to kjernemiljøer ved Senter for materialvitenskap og nanoteknologi som bør få status som satsingsmiljøer)
- Området Petroleum (1 toppmiljø og 2 utviklingsmiljøer)
- Området Energi (nye/alternative energiformer) – (2 toppmiljøer, 1 nyetablering)
- Områdene Miljø og Klima. Innen Miljø i vid forstand: 4 toppmiljøer – inklusive 3 toppmiljøer innen alternative energiformer = bevaring av miljø kf over, 1 nyetablering og 2 utviklingsmiljøer innen miljø = trusler mot miljøet. Innen Miljø = klima og/eller geologiske prosesser: 1 toppmiljø og 2 utviklingsmiljøer
- Romfysikk/astrofysikk (1 toppmiljø, 2 utviklingsmiljø, samt deler av virksomhet ved 1 nyetableringsmiljø)
- Området IKT (3 toppmiljøer, 3 utviklingsmiljøer og 2 nyetableringer). Flere av disse representerer er også viktige som støtte- og metodefag innen Life sciences.

**B) Satsingsmiljøer innen ren grunnforskning, uten klar tematisk tilknytning:**

- Matematikk
- Fysikk
- Statistikk
- Kjemi
- Geofag

**Tverrfakultære forskningsområder – MNs vurdering**

Molekylær Life Science – eneste med grunnlag for satsing

Materialvitenskap – primært dekket innen MN

Miljø og klima – vurdert som foreløpig for svakt som tverrfakultær satsing

Energi – bør etter MNs vurdering utvikles i samarbeid med eksterne miljøer

***Utdanning***

Dagens portefølje:

13 bachelorprogrammer

1 årsstudium (realfag)

18 masterprogrammer

2 5-årige integrerte masterprogrammer (farmasi og informatikk)

600 emner på bachelor- og masternivå

Studietilbud på UNIS, UNIK, SFE

Dessuten:

Laboratorier, IT, samlinger, feltkurs

Ikke konkludert mht prioriteringer, men konklusjonene (side 30) peker på MNs endringsbehov/-ønsker, bla

- Endret forskningsfokus mot mer tverrfaglighet vil påvirke programporteføljen på masternivå mht faglig innhold
- Utfordringer mht tverrfaglige og tverrfakultære programmet: kvaliteten "truet" av ressursproblem og utilstrekkelig basis i forskningssamarbeid
- Forsterke koplingen masterprogrammene og satsingsområdene innen toppforsknings- og utviklingsmiljøer og nyetableringer
- Omfattende samarbeid og kontakt med kunnskapsbasert næringsliv og industri, forvaltningsorganer og instituttsektor skal konsolideres og utvikles videre fremover

MN har på basis av kvalitet som hovedkriterium valgt en klar og dynamisk modell for sin videreutvikling som forskningsfakultet, og prioriteringene er klare. Som oppfølging av fase 1 ble MN bedt om å arbeide videre i retning av en faglig-tematisk struktur som kunne bidra til å få frem helhetlig profil og sammenhenger i prioriteringene. MN gjør godt rede for at en slik struktur ikke vil kunne være enkel eller endimensjonal, men har likevel klart å komme frem til en tematisering i 7 områder som kommuniserer godt også utenfor MN.

MN prioriterer det tverrfakultære forskningsområdet Molekylær Life Science. Gjennom arbeidet med dette området er det forutsatt at bionanoVT (nanovitenskap og –teknologi) inngår i dette området og at øvrige deler av forskningen innen materialvitenskap primært ligger innen MN. MNs egen prioritering innen dette området er ennå ikke helt avklart og rektor forventer at MN snart kommer tilbake med en presisering. MN har bidratt inn i arbeidet med vurderingen av Miljø og bærekraftig energi, kfr nedenfor.

På utdanningssiden gjenstår en del analyse og prioriteringsarbeid før fakultetet har et tilsvarende godt grunnlag for langsiktig utvikling og håndtering av fakultetets utfordringer. MN har gjennomført en bred gjennomgang av dagens portefølje av utdanningstilbud. Det er etter rektors vurdering behov for å slutføre arbeidet med et mer samlet grep og foreta prioriteringer. Mer konkret vil MN være tjent med å se nærmere på følgende:

- Resultatet på utdanningssiden så langt er primært en beskrivende oversikt. Det er lite analyse og det savnes mer overordnede vurderinger og analytiske perspektiver, særlig når det gjelder konkurransesituasjonen fremover, komparative perspektiver på MNs tilbud og utdanningsprofil i forhold til andre institusjoner, samt rekrutteringssituasjonen.
- 5 år etter kvalitetsreformen og med rekrutteringsutfordringer og konkurransesituasjonen in mente vil det etter rektors vurdering være viktig å få foretatt vurderinger og klarere valg mht fremtidig utvikling av fakultetets modell for bachelor-/masterprogrammer, herunder vurdere om MNs masterprogrammer er synlige og tydelige nok for potensielle studenter, om studentene gis for tradisjonelle valg, herunder om de faglige kombinasjonsmulighetene kommer for dårlig frem med dagens programinndeling eller bør forsterkes.
- MNs gjennomgang dreier seg i hovedsak om nåsituasjonen. Sammenliknet med MNs klare forskningsstrategi er det få visjonære og fremtidsrettede perspektiver på MNs utdanning. I sine konklusjoner (s 30) kommer MN med noen lovende ansatser når det gjelder å peke på utviklingslinjer fremover. Fakultetet bør oppfordres til å gå noe videre med disse. Det ville i den forbindelse være nærliggende om fakultetet kunne vurdere hvilke muligheter innen utdanning som ligger i tematiseringen på forskningssiden. MN vil forsterke koplingen mellom masterprogrammene og satsingsmiljøene. Fakultetet bør i slutføringen av prosessen gå videre mht konkretisering av denne utviklingen. Det må i dialog med fakultetet vurderes hva som er nødvendig å gjøre i slutten av prosessen for at de eksterne panelene skal få et best mulig vurderingsgrunnlag og hva som kan tas over noe lengre tid.

## Det medisinske fakultet

### *Forskningsprioriteringene*

Prioriteringene er av MED kategorisert 1-6

#### **(1) 11 sentre og områder som mottar spesiell strategisk støtte (etter kvalitetsvurdering):**

2 nordiske sentre

- Norwegian Centre for Molecular Medicine (NCMM) – den norske noden i det nordiske partnerskapet med EMBL (European Molecular Biology Laboratory)
- Nordic Centre of Excellence on Molecular Medicine (NordCoE) - for Research in Water Imbalance Related Disorders - WIRED (IMB)

3 sentre for fremragende forskning (SFFer):

- Center for Molecular Biology and Neuroscience (CMBN)
- Center for Cancer Biomedicine (CCB)
- Center for Immune regulation (CIR)

2 sentre for forskningsdrevet innovasjon (SFler):

- Statistics for Innovation IMB (NR, MNF)
- Stem Cell Based Tumor Therapy - RR, IMB

4 nye nesten-SFFer

- Biostatistical Modelling in the Medical Sciences - BMMS
- Center for Integrative Cardiac Research - CICARE
- Centre for Molecular Immunology and Inflammation – CMII
- Tematisk Område Psykoser – TOP (UUS, IPSYK, Aker, Ahus)

8 tematiske områder – mot tidligere 15 (noen har inngått i NCMM, NCoE, SFFer og nesten-SFFer) = sterke områder med spesielle forutsetning for å lykkes internasjonalt, kontinuerlig kvalitetssikring. Hvilke består???

**(2) Viktige metodeplattformer** - del av nasjonalt samarbeid/arbeidsdeling

- Norsk transgensenter
- Mikromatriseplattform
- Bildedannende teknikker
- Biobanker

**(3) 11 fagområder som er sterke ut fra en samlet vurdering av kvalitet:**

- Nevrobiologi
- Immunologi
- Kreft
- Biostatistikk
- Hjerte
- Diabetes
- Ernæring
- Genetikk
- Stamceller
- Eldreomsorg
- Neonatal(nyfødt/spedbarn)

**(4) 4 tverrfakultære områder:**

- Molecular Life Science
- Helseledelse og helseøkonomi
- Geriatri
- Klinisk kommunikasjon, pasientmedvirkning og transkulturell psykiatri

**(5) 2 områder basert på internasjonalt arbeid**

- Internasjonal helse og innvandrerhelse
- Internasjonal mental helse og transkulturell psykiatri

**(6) Fag/miljøer som ut fra en samlet vurdering av kriteriene er spesielt viktige forskningsmessig, men som vil trenge et løft eller en spesiell innsats for å bli sterke:**

- Muskelskjelettlidelser, rehabilitering, kronisk sykdom og kvinnehelse (områder særskilt nevnt i Nasjonal helseplan)
- Øye, plastisk kirurgi (UUS), hud, øre-nese-hals (RH), kirurgisk forskning (AUS), klinisk kommunikasjon og helserelevanter livskvalitet (IMB), analyse av ulikhet i etterspørsel og bruk av helsetjenester (HELED), traumatisk stressforskning, klinisk rusmiddelforskning, retts- og

sikkerhetspsykiatri (IPSYK), allmennt medisinsk forskning, eldreomsorg og kroniske lidelser (IASAM, Ahus), kommunikasjon og pasientmedvirkning, geriatri (UUS, AUS, Ahus).

- Av tverrfakultære områder særlig Senter for rus og avhengighetsforskning (SERAF). Videre er humanistisk helseforskning et viktig område for fakultet å styrke

### ***Utdanningsprioriteringene***

(1) Profesjonsstudiet i medisin er hovedprioriteringen. Forskningsbasert undervisning i denne utdanningen er vektlagt i begrunnelsen for bredde og for styrking av en del forskningsområder – kfr (6) under forskning

(2) Bachelor og masterprogrammene i dagens portefølje opprettholdes og dels styrkes (ernæring):

- Ernæring (bachelor og masterprogram)
- Helseledelse og helseøkonomi (bachelor)
- Helseadministrasjon (masterprogram)
- Health Economics, Policy and Management (masterprogram)
- Sykepleie (masterprogram)
- Helsefag (masterprogram)

Plan om tverrfaglig masterprogram

- Psykososialt arbeid

(3) Videreutdanningstilbud i

- Selvmordsforebyggende arbeid

MED har gjennomført en prosess som fakultetet selv fremhever som nyttig i forhold til å få oversikt over virksomheten. Det er foretatt en bred gjennomgang av forsknings- og utdanningsvirksomheten. Det mest slående ved gjennomgangen er at MED som forskningsfakultet har en klar styrke i mange toppforskningsmiljøer.

For at MED skal få et best mulig grunnlag for videre utvikling mener rektor at fakultetet bør utfordres til et videre arbeide på noen punkter:

- MEDs forskningsprioriteringer er foretatt langs flere ulike dimensjoner: Fra strategisk viktige toppforskningsmiljøer som har både eksternt og intern prioritet til områder som skal løftes for å forsterke forskningsbasis for profesjonsutdanningen og dagens tilleggsportefølje av utdanningstilbud. Henvisen til omfattende samfunnsbehov og forskningsbasert undervisning trekker mer i retning av ekspansjon enn det gir hjelp til forskningsprioritering. Og fakultetet kunne med fordel ha gjort det tydeligere hva som ligger i prioriteringene under kategori (2) og (5). Samlet sett fremstår derfor bildet som heldekkende og det er vanskelig å se at fakultet har foretatt en prioritering og tilstrekkelig avklaring av sin forskningsprofil.
- Det savnes mer analyse om utvikling og strategi for fakultetets forskning fremover, særlig i forhold til omgivelsene: komparative perspektiver på MEDs profil og styrke/utfordringer i forhold til søsterfakulteter nasjonalt og internasjonalt, strategisk utnyttelse av komparative fortrinn som ligger i forholdet til sykehusene etc.
- Den utdanningsporteføljen MED har i tillegg til profesjonsutdanningen opprettholdes og planlegges utvidet noe innen psykososialt og selvmordsforebyggende arbeid. Rektor er i tvil om fakultetet med dette har gitt svar på hvordan fakultetet på lengre sikt ønsker å hente ut det beste av sine toppmiljøer innen forskning også i sitt utdanningstilbud – eksempelvis innen Molekylær Life Science. Det savnes en eksplisitt vurdering av fremtidig utvikling på utdanningsiden.

### **Det odontologiske fakultet**

#### **Forskningsprioriteringene**

**Overordnet mål:**

OD har som overordnet mål å forankre odontologien i biologien og ytterligere å vektlegge den generelle medisinske forankringen av faget. OD ønsker ikke å utvikle odontologifaget i en ren materialteknisk retning eller til en utpreget teknologisk, behandlingsrettet disiplin.

**ODs forskningsprioriteringer er følgende tematiske områder:**

- Overflatebiologi og biofilm
- Kraniofacial utviklingsbiologi, diagnostikk og behandling
- Helsefremmende og forebyggende virksomhet
- Biomaterialer
- Vevsregenerasjon

**Tverrfakultære forskningsområder:**

- Molekylær Life Sciences: OD inngår med området Biofilm

***Utdanningsprioriteringer***

Programporteføljen:

- Masterprogrammet i odontologi
- Bachelorprogrammet i tannpleie – øke utdanningskapasitet, revurdere kompetanseprofil i retning av det tannpleiefaglige
- Spesialistprogrammet i odontologi – betydelig ressursinnsats og økt utdanningskapasitet
- Overta tannteknikerutdanning

For alle programmene:

- styrke den generellmedisinske og biologiske basis for odontologi i studieprogrammene
- prioritere den forskningsbaserte undervisningen.

Dessuten konstateres

- behov for videre å bygge relasjoner både tverrfaglige og spesielt tverrfakultære mellom fagområder som for eksempel samfunnsmedisin/samfunnsodontologi, oral patologi/generell patologi, odontologisk farmakologi/generell farmakologi og biomaterialer/MN.

ODs forskningsprioriteringer (de 5 tematiske områdene) er inkluderende og langt på vei heldekkende, men det er grunn til å tro at de – sammen med overordnet mål om forankring i biologien - angir fokus og retning slik at de er til hjelp for prioritering.

OD har også en klar oppfatning av retningen for utviklingen av utdanningsvirksomheten, særlig basert på behovsanalyse i forhold til samfunnsutvikling og etterspørsel.

Rektor vil likevel mene at OD bør følge opp to punkter, eventuelt få disse bedre frem i sitt dokument:

- Det nasjonale perspektivet dominerer tilbakemeldingen på utdanningssiden. Tatt i betraktning at OD har et omfattende samarbeid, ikke minst innen rammen av EU, ville det være ønskelig om OD fikk frem hvor OD står internasjonalt og om det ligger utfordringer/komparative fortrinn i lys av dette.
- Det angis et behov for tverrfaglig og tverrfakultær relasjonsbygging. Det ville være ønskelig å få utdypet hva som ligger i dette mht fornyelse og hva det mer konkret tenkes på.

**Det teologiske fakultet**

***Forskningsprioriteringene***

**3 kjerneområder:**

- Bibel- og antikkstudier (representative tekster fortolket metodisk innovativt både som uttrykk for religiøsitet og samfunnsliv)
- Reformasjon og protestantisme (Kristendomshistorie- og fortolkning i en europeisk historisk



kontekst og mer aktuelt sett i sammenheng med moderniteten)

- Etikk og diakoni (livstolkning og profesjonsetikk i skjæringsfeltet mellom kristen og allmen etikk)

### **3 innovasjonsområder:**

- Religionsfilosofi
- Interreligiøse studier
- Kvinne- og kjønnsforskning

### ***Utdanning***

Dagens portefølje på 7 programmer opprettholdes:

- Profesjonsstudiet i teologi/cand.theol.-programmet
- Bachelorprogrammet i teologi og kristendom
- Årsenhet i kristendomsstudier
- Masterprogrammet i kristendomsstudier
- Masterprogrammet i profesjonsetikk og diakoni
- Masterprogrammet i religion og samfunn
- Engelskspråklig masterprogram i Intercontextual theology

TF vil legge til rette for den samme type fornyelse av utdanningen som er gjort gjeldende for forskningen:

- fokus på kvalitet og vekst i profesjonsstudiet i teologi
- vektlegging av fakultetets andre programmer som også springer ut av den beskrevne kjernekompetansen.

TFs grundige arbeid med forskningsprioriteringene fikk positiv tilbakemelding både mht prosess og resultat etter fase 1. TFs 3 kjerneområder innen forskning er brede, men vil kunne bidra til fokusering av fakultetets tradisjonsbestemte forskning, samtidig som innovasjonsområdene gir retning til arbeidet med fornyelse. Fakultetsledelsen har gjort en stor innsats under arbeidet med å vurdere det faglige potensialet innen det tverrfakultære forskningsområdet Religion i det pluralistiske samfunn. Fakultetet er ferd med å gjennomføre den planlagte bechmarkingsprosessen sammen med søsterfakultetene i Berlin og Aarhus. Det er også gjort en grundig analyse av utdanningsporteføljen som peker ut overordnede perspektiver fremover. Ut fra det samlede resultatet av prosessen mener likevel rektor at fakultetet bør utfordres til noen avklaringer:

- Arbeidet med porteføljeanalysen fører ikke til like klare konklusjoner mht videreutviklingen av utdanningsvirksomheten som for forskningsvirksomheten.
- TF legger opp til en ekspansjonsstrategi. Ekspansjonen ser ut til å gå i retning av det tverrfakultære, fortrinnsvis i grenseflatene mot HF, samtidig som de problemstillingene dette reiser er lite avklart. TF bør derfor utfordres til å tydeliggjøre denne grenseoppgangen.
- Det kan samlet sett virke som alt er prioritert. Fakultetets størrelse tatt i betraktning savnes det flere og mer eksplisitte strategiske overveielser mht hvordan fakultetet skal oppnå ønsket fornyelse og noe høyere grad av konsentrasjon omkring de sterkeste områdene.

## **2. Tverrfakultære forskningsområder**

I fase 2 er det som forutsatt gjennomført en nærmere vurdering av UiOs faglige potensial og komparative fortrinn innen tverrfakultære forskningsområder. Arbeidet har vært forankret i Forskningskomiteen og er gjennomført av prodekanene for forskning under ledelse av Odd Stokke Gabrielsen (EMBIO). Forskningskomiteen behandlet saken i sitt møte 18.02.08 og vedtok da å oversende sluttrapporten med vurdering av 5 områder.

Styret pekte i utgangspunktet på 4 områder som det ut fra fase 1 var ønskelig å få vurdert og ba samtidig om at det sett på om det forelå grunnlag for nærmere vurdering også av andre områder. Prosessen omkring dette er beskrevet i sluttrapporten. Resultatet ble en vurdering av 5 områder, gitt at bionanoVT inngår i området Molekylær Life Sciences og at forskning innen Materialvitenskap for øvrig fortrinnsvis ligger innenfor MN, kfr ovenfor om MN. De vurderte områdene er:

- Demokrati som idé og praksis
- Kulturell endring og kompleksitet – Norge and beyond
- Miljøendringer og bærekraftig energi
- Molekylær Life Sciences
- Religion i det pluralistiske samfunn

Etter rektors vurdering er det gjennomført et arbeid som har gitt styret et godt grunnlag for å ta stilling til om disse områdene har et overbevisende faglig potensial mht kvalitet og komparative fortrinn og om de er klart nok definert mht UiOs profil innen området. Rektor vil derfor anbefale at disse 5 områdene gis en foreløpig tilslutning fra styrets side som grunnlag for helhetsvurderinger og evt noe videre bearbeiding i fase 3, samt inngår i arbeidet med implementering.

Rektor forutsetter at det er behov for noe videre arbeid før styret kan fatte endelig vedtak om hvilke områder som skal få status som prioriterte tverrfakultære forskningsområder. Rektor ønsker å knytte noen kommentarer til dette videre arbeidet.

1) Vurderingen av området Miljøendringer og bærekraftig energi er ikke slutført og trenger en videre utredning og drøfting. UiO har særlig to tunge faglige ben å stå på ved henholdsvis MN og SV. Det er et ønske fra begge disse fakultetene om å arbeide videre med potensialet og rammene for en flerfaglig forskningsinnsats innen feltet ved UiO. Utnyttelsen av politiske ambisjoner og ressurser knyttet til Energi21, Forskningsrådets klimasatsing, samt det komparative fortrinnet UiO har gjennom CIENS-samarbeidet er viktige og motiverende elementer i dette arbeidet.

Etter rektors vurdering er det derfor all grunn til

- at det i fase 3 under prosessen gjøres et videre arbeid særlig når det gjelder å få utesket nærmere det faglige potensialet innen samfunnsvitenskapelig miljøforskning, herunder SVs nærmere vurdering av samarbeidspartnere, herunder partnerskapet og fagplanen for CIENS-samarbeidet
- at det i forbindelse med vurderingen ses nærmere på forholdet til SUMs faglige kompetanse og prioriteringer, samt evalueringsresultatet fra fagevalueringen
- at det foretas en nærmere vurdering av UiOs samlede komparative fortinn nasjonalt ift hovedelementene innen området (teknologi, naturvitenskapelig forskning, samt miljø og samfunn), herunder de mulighetene disse gir i forhold til den nasjonale miljø- og klimasatsingen.

2) Antall områder og tilrettelegging for vellykket implementering

De 5 tverrfakultære forskningsområdene ble presentert og drøftet på dekanmøtet den 25.03.08. Det kom da opp viktige problemstillinger særlig knyttet til ledelse og organisering av områdene, finansiering (internt og eksternt), kapasitet til oppslutning om og forpliktende medvirkning i alle områdene. Som det fremgår er det til dels overlapp mht personer og forskningstema, særlig innen humsam-områdene. Flere av disse problemstillingene vil måtte inngå som viktige problemstillinger i arbeidet med forberedelse av implementering.

Rektor har ikke – ut fra det som er fremlagt – tilstrekkelig grunnlag for en klar oppfatning av kapasitetsspørsmålet. Rektor vil derfor legge opp til å få avklart disse problemstillingene noe nærmere før saken forelegges styret på nytt.

3)

Det er lagt opp til at prioritering av tverrfakultære områder innen forskning og utdanning, samt arbeidet med mekanismer for tverrfakultært forskningssamarbeid, er hovedtema for et bredt seminar med dekanene og prodekanene den 15. mai. Det er i den forbindelse viktig å få sett nærmere på potensialet for videreutvikling av utdanningstilbud i tilknytning til de tverrfakultære forskningsområdene. Til dette seminaret vil det også bli forberedt en bred drøfting av spørsmålene som gjelder implementeringen av de tverrfakultære forskningsområdene som forberedelse til styremøtet 17.06.08.

## NORDISK PANEL

<i>Name</i>	<i>Institution, country</i>	<i>Position/Experience</i>	<i>Subject area</i>	<i>Gender</i>	<i>Proposed by</i>	<i>Reply</i>
<b>Fredman, Pam *</b> Tlf: +46 031 786 10 00	Göteborg U. Sweden	Rector GU. GU has recently carried out a similar process to UfOs (Uppsalas og Lunds processes were more heavily focused on "fagevaluering"). Underdal was invited in as an external adviser. Acc. to Arild U.: GU is an university which has many similarities to UfO, and even though he does not know Pam F. well, her experience – and maybe the solutions GU has found, might be useful to our process.	Prof. Neurochem., Med. Research, eval. + inst.dev. <b>MEDNAT</b>	F	Arild Underdal	<b>JA</b>
<b>Makarow, Marja *</b> Tlf: +33 (0)388767116 (i Strasbourg)	Helsinki U.; ESF Finland	Former Vice-rector research & research training (2003 – 2007). Lead evaluation of university. Since 01.2008 Chief Executive (CoE) of European Science Foundation. Has lead many dynamic institutional development processes, + v. active in internationalisation of Helsinki Univ.	Professor i Biochemistry/Molecular Biology/Biotechnology <b>MEDNAT</b>	F	Geir Ellingsrud	<b>JA</b>
<b>Bexell, Göran *</b> Tlf:+46 046 2224715	Lund U. Sweden	Rector Lunds univ. Kjenner Oslo godt etter mange års samarb. med ulike fagfolk innen. humaniora & teologi ved UfO og har lang erfaring med omstillingsprosesser, særlig innenfor humaniora.	Prof. of Theology <b>HUMSAM</b>	M	Rektors rådgivende gruppe og Trygve Wylter	Forespurt, avventer svar
<b>Friis, Lykke *</b> Tlf: +45 353 22612	Københavns U Denmark	Vice-rector University of Copenhagen Experience from Denmark's univ. reform 2006-7 and KU's institutional changes Several articles on fostering excellence in European Education	Prof. of Political Science EU and European processes <b>HUMSAM</b>	F	Rektor + Udir.	Forespurt, avventer svar
<b>Gustafsson, Sverker *</b> Tlf: +46 018 4713421	Uppsala U Sweden	Prof. w. wide experience of Int'l eval. & int'l research cooperation. Chairman of the Swedish network for European studies in pol. Sci. Co-editor (w. Per Cram@r and Lars Oxelheim) of the yrbk Europaperspektiv, ed. jointly by the Swedish networks for acad. research in econ., law & pol. Sci. Chairman of the Uppsala Acad. of Arts & Sciences.	Prof. Political Science, spec. in EU politics <b>HUMSAM</b>	M	Knut Heidar, SV	<b>JA - vil lede panelet</b>

## NORDISK PANEL

<b>Söderström, Bertt</b>	Lund U. Sweden	Leder Lund's institutional development project Leder Lunds eval process	Prof. Microbiology/ecology <b>MEDNAT</b>	M	Boel Floedgren, + Viserktor Kerstin Sæhlin	På vent, kontaktes hvis aktuelt
<b>Ynnerman, Anders</b> Tlf: +46 11363309	Board Member. Vetenskapsrådet Sweden	Prof., Linköping U. 1999 -2002 directed the Swedish National Supercomputer Centre and 2002 to 2006 directed the Swedish National Infrastructure for Computing (SNIC). Repr. Sweden and the Nordic region in several international collaborative and policy bodies.	Prof of Physics/Computer Science <b>MEDNAT</b>	M	Viserktor Kerstin Sahlin (Uppsala) w. ref. to Det Svenske Vetenskapsrådet	På vent, kontaktes hvis aktuelt

**TIDSPLAN:**

2. april: Dekanmøte -orientering om panelene
8. april: Styremøte - orientering om panelene
- ca 7. april: Paneldebatere får tilsendt praktisk informasjon, panelets mandat, prosessplan osv.
- ca 12. mai: Paneldebatere får tilsendt enhetenes prioriteringsmateriale og faktaark
14. mai: Dekanmøte – Detalj gjennomgang av forberedelser til besøket ved UiO
- 15-17. juni: Site visit ved UiO for det nordiske panelet
17. juni: Styremøte: presentasjon av foreløpige innspill fra panelet
- Ca 30. juni: Ferdigsilt rapport

**Tentativt program for site visit for det nordiske panelet:****15. juni**

Panelmøte - ettermiddag og kveld

**16. juni**

Møter med UiO-ledelse og fakultetene. Enhetenes prioriteringer presenteres.

**17. juni**

9-11: Presentasjon av de tverrfakultære områdene

Resten av dagen: internt møte i panelet. Dessuten: panelets leder gir i løpet av dagen en første presentasjon til styret og dekanene.

**Samfunnspanelet - liste over paneldeltakere (9-10 deltakere):**

Gruppering	Forslag person	Fagbakgrunn	Forlagsstiller	Kommentar
Unge mennesker – (potensielle) søkere	<b>Elevorganisasjonen:</b> <i>Håvard Vederhus (påtroppende leder)</i> <b>Vibeke Mohn Herberg (nåværende leder)</b>		Arbeidsgruppen	<i>NEI- kan ikke 26. mai.</i> <b>JA</b>
Studenter	<i>Kamill Azhar (tidl Elevorganisasjonen og tidl leder NSU)</i> <b>Ilham Hassan</b> , leder somalisk studentforening *Leder norsk-pakistansk studentersamtund *Nestleder NSU: Ragnhild Buch Sivertsen	Statsvitenskap  Jus  Sosialantropologi	Arbeidsgruppen	<i>NEI- har ikke mulighet.</i> <b>Spurt – ikke svart foreløpig</b>
Annet norsk universitet	<i>Tromsø – Tove Bull</i> <b>NTNU – Kjell Malvig</b>	Språk Teknisk kybernetikk Pedagogikk	Arbeidsgruppen Arbeidsgruppen Inga	<i>NEI – kan ikke</i> <b>JA</b> <b>JA</b>
Høgskole	<b>Klomp – rektor</b> <b>Sven Erik Hansén (Åbo, Finland)</b>	Pedagogikk	Karen Jensen (UV)	<b>JA</b>
Annet nordisk universitet	<i>Astrid Søgner</i> - Utdanningssetaten Oslo	Nordisk	Karrieresenteret	<i>NEI, kan ikke 2. juni</i>
Arbeidsgivere/avtakere	Offentlig: - <i>Nærings- og handelsdepartementet – Mette Wilkborg</i> - <b>Statens personaldirektør: Siri Røine</b> (FAD) - offentlig sektor sentralt  Privat: - <b>Harald Norvik</b> (bl.a. styreformann Telenor og Aschehoug) - <b>Eva Dugstad</b> (IFE – eksternt medlem MN faksstyre): FOU-sektoren – forskningsinstitutter.	Samf. øk  Jus  Siviløkonom  Farmasi	Inga  Karrieresenteret  Styret Annik Myhre (MN)	<i>NEI – kan ikke</i> <b>JA</b>  <b>JA</b>  <b>JA</b>  <b>JA – kan ikke 2. juni (men avgir rapport på annen måte)</b>
Meningsdannere - samfunnsborgere	<b>Kåre Valebrokk</b> <b>Gunnar Skirbekk</b>	Økonomi Filosofi	Styret Dekanene	<b>JA</b> <b>JA</b>

**TIDSPLAN:**

- 2. april: Dekanmøte -orientering om panelene
- 8. april: Styremøte - orientering om panelene
- ca 7. april: Paneldeltakere får tilsendt praktisk informasjon, panelets mandat, prosessplan osv.
- ca 12. mai: Paneldeltakere får tilsendt enhetenes prioriteringsmateriale og faktaark
- 14. mai: Dekanmøte – Detaljgjennomgang av forberedelser til panelets besøk ved UiO
- 26. mai: Samfunnspanelet besøker UiO – Enhetene presenterer sine prioriteringer
- 2. juni: Samfunnspanelet besøker UiO – Paneldeltakerne presenterer sine råd og innspill
- 3.-11. juni: Oppsummering av innspill fra samfunnspanelet
- 17. juni: Styremøte: presentasjon av innspill fra panelet

**Tentativt program for samfunnspanelet:**

**26. mai:**

- 10.00 - 10.15: Velkommen
- 10.15 - 11.00: Presentasjon av UiO (og prosess faglig prioritering)
- 11.00 - 14.00: Presentasjoner ved dekanene
- 14.00 - 15.00: Dialogmøte enheter og panel: forventninger og spørsmål.
- 15.00 - 17.00: Møtearena for paneldeltakerne. (uten repr fra UiO).

*Fra klokken 18: Middag for paneldeltakere (+ evt rektorat/ledelse)*

**2. juni:**

- 10.00 - 10.15: Velkommen
  - 10.15 - 12.15: Paneldeltakernes individuelle innspill
  - 12.15 - 13.15: Lunsj
  - 13.15 - 14.45: Dialog enheter og panel.
  - 14.45 - 15.00: Avslutning
- S senere: Middag for paneldeltakere og dekaner++*