Vedlegg 1 sak 3
Møtedato: 14.10.08

Til: Universitetsstyret
Fra: Rektor, 06.10.08
Om: **Anbefalinger til styrets behandling av fakultetenes, sentrenes og museenes faglige prioriteringer**

Rektor ønsker å fremme anbefalinger til styrets behandling av de faglige prioriteringsdokumentene som er resultat av Prosess faglig prioritering ved fakultetene, sentrene og museene.

De dokumentene som er oversendt omhandler som forutsatt både faglige prioriteringer og prinsipper for den faglige videreutviklingen av porteføljen innen forskning og utdanning. Etter fase 2, hvor det ble satt særlig fokus på utdanningssiden, var det klart for styret – også ut fra tilbakemeldingen fra samfunnspanelet – at ambisjonene og de faglige prioriteringene innen utdanning var blitt mindre klare enn på forskningssiden. Men også for forskningsprioriteringene er det slik at flere fakulteter har hatt behov for å supplere de konkrete faglige prioriteringene med retningsgivende prinsipper og perspektiver for utviklingen videre. Prinsippene er derfor et viktig resultat av prosessen som skal bidra til å sikre at det faglige prioriteringsarbeidet fortsetter på en dynamisk måte, men får en retning som er i samsvar med de kriterier og intensjoner som har preget Prosess faglig prioritering.

Ut fra dette har rektor lagt særlig vekt på følgende forhold under gjennomgangen og vurderingen av prioriteringsdokumentene

- om prioriteringene er tydelige nok for gjennomføring og om prinsippene er klare nok som grunnlag for videre oppfølging
- hvordan styrets føringer og bestilling til arbeidet i sluttfasen av arbeidet er fulgt opp

Generell anbefaling

Rektors generelle vurdering er at fakultetene, museene og sentrene er kommet et godt stykke videre gjennom arbeidet i fase 3, herunder har adressert bedre de utfordringene styret forventet ble fulgt opp i sluttfasen. I all hovedsak har enhetene på plass en faglig utviklingsstrategi som gir retning for langsiktig arbeid med gjennomføring.

Det er fortsatt behov for en del avklaringer i prioriteringene og spissing av prinsippene for at de skal være et godt grunnlag for gjennomføring. Enkelte fakulteter vil derfor få et større arbeid med å lage gjennomføringsplaner.

Rektor er likevel av den oppfatning at styret i denne omgang bør godkjenne alle enhetenes prioriteringsdokumenter som tilfredsstillende grunnlag for videre arbeid med gjennomføringsplaner.

Til grunn for denne anbefalingen ligger følgende vurdering:
Styret ga i møtet 08.-09.09 et klart signal om at trykket og oppmerksomheten nå skal legges på gjennomføring og at styret ønsker høyere tempo og høyere ambisjonsnivå for arbeidet med gjennomføring enn det var lagt opp til fra universitetsledelsens siden. På bakgrunn av dette vil det etter rektors vurdering være best at det videre arbeidet med å avklare og skjerpe den faglige strategien – der hvor det fortsatt er behov for det - skjer som et ledd i arbeidet med gjennomføringsplanen. Den konkretiseringen som vil måtte skje i arbeidet med gjennomføringsplanen vil være en konstruktiv måte å få presisert og spisset strategien på som ikke sinker fremdriften og trykket i arbeidet med gjennomføringsplanen.

Det anbefales derfor

- at de presiseringene styret ønsker i forhold til de fremlagte faglige strategidokumentene knyttes opp mot arbeidet med gjennomføringsplanen

Anbefalinger til arbeidet med gjennomføringsplanene

Med dette utgangspunktet vil rektor anbefale at styret gir følgende signaler inn mot fakultetenes arbeid med gjennomføringsplanene:

TF
Fakultetet har uten tvil fått utviklet en strategi for sitt arbeid med fornyelse og har en strategi som lar seg gjennomføre. Fakultetet har likevel ikke helt innfridd styrets forventning til en klarere utviklingsretning for utdanningsvirksomheten. Det virker fortsatt noe uklart hvilke valg fakultetet har foretatt for å fremtidsrette utdanningsvirksomheten og kople denne videreutviklingen mot forskningsprioriteringene. Rektor anbefaler at fakultets arbeid med gjennomføringsplanen blant annet bidrar til å få dette klarere frem.
Styret ba om en utdyping av TFs profil i forhold til videreutviklingen av religionsforskningen og fakultetets oppfatning av grenseflatene mot HF. Fakultetet er derfor bedt om å gi en mer presis tilbakemelding om dette, slik HF har gjort. Rektor vil deretter ha en dialog med de to fakultetene om grenseoppgangen.

JUR
Slik styret forventet kommer det klarere frem hvordan fakultetets fornyelse og prioriteringer henger sammen med det bredere internasjonale bildet mht rettsvitenskapens utfordringer og medvirkning i samfunnsutviklingen. Fakultetet har også tydeliggjort sine samarbeidsområder med andre fakulteter. På forskningssiden er det blitt klart hvordan de tematiske områdene er forankret i miljøer og grupper som vil kunne gjennomføre dem. På utdanningssiden bør fakultetet i arbeidet med gjennomføringsplanen legge vekt å få klarere frem retning og prinsipper for videreutviklingen. Det påbegynte arbeidet med oppfølging av NOKUTs anbefalinger må forventes å være til hjelp. Det ville også styrke JURs oppfølging av de 4 perspektivene på fakultetets faglige utvikling om arbeidet med gjennomføringsplanen konkretiserte hvordan disse skal følges opp og dreie innretningen av forskning og utdanning i praksis.

MED
Det er gjort endringer i MEDs prioriteringsdokument som viser ansatser til en klarere utviklingsstrategi. Det er likevel fortsatt vanskelig å se at fakultetet i tilstrekkelig grad har klargjort sine prioriteringer eller er kommet særlig lenger med de strategiske utfordringene knyttet til tydeliggjøring av MEDs komparative fortrinn og profil nasjonalt og internasjonalt, samt forholdet til sykehussektoren, slik fakultetet ble bedt om fra styrets side. Også for MED vil det etter rektors vurdering være mest fremmende for fortsatt avklaring av den faglige strategien om fakultetet konsentrerer det videre arbeidet om gjennomføringsplanen. Rektor har tro på at de konkrete valgene som melder seg i den forbindelse vil bidra til å skjerpe den faglige utviklingsstrategien, slik at denne kan justeres noe til styrebehandlingen av MEDs gjennomføringsplan. Særlig bør MED i dette arbeidet legge vekt på å få frem en klarere strategi for sine valg i forhold til spiss og bredde og tydeliggjøre hvordan fakultetet vil styrke sin posisjon internasjonalt.

HF
Fakultet fikk etter fase 2 en meget positiv tilbakemelding om sine prioriteringer. Arbeidet i fase 3 har integrert flere retningsgivende prinsipper for videreutvikling av porteføljen innen forskning og utdanning. Etter rektors vurdering styrker disse strategien som grunnlag for gjennomføring og oppfølging.

MN
Fakultetet ble i fase 3 forventet å arbeide videre med utdanningssiden: ta et mer overordnet, analytisk og fremtidsrettet grep om egne utfordringer og få frem en klarere strategi, slik fakultetet hadde gjort på en overbevisende måte med forskningssiden. Fakultetet har etter rektors vurdering kommet et langt skritt videre i sine valg mht videreutvikling av programporteføljen, MN har nå dessuten konkretisert potensialet og lagt en langt tydeligere strategi i forhold til miljø- og energi. MN har i all hovedsak på plass en faglig strategi som gir godt grunnlag for gjennomføring. Rektor forutsetter at fakultetet legger

noe mer arbeid i formidle prioriteringene og prinsippene på en måte som egner seg i et strategidokument.

OD
Fakultetet har etter rektors vurdering en faglig strategi som lar seg gjennomføre og har svart på styrets ønske om å få bedre frem ODs internasjonale posisjon og hvilken fornyelse fakultetet knytter til tverrfaglig og tverrfakultær relasjonsbygging.

SV
Fakultetet fikk en meget positiv tilbakemelding fra styret på sitt aktive grep om prosessen i fase 2, herunder gjennomføringen av porteføljeanalysen. Også i fase 3 har SV etter rektors vurdering gjort et meget godt arbeid og har videreutviklet strategien for programporteføljen på de punktene styret forventet. Etter rektors vurdering gir SVs faglige strategi nå et godt grunnlag for gjennomføring.

UV
UV er ett av de fakultetene som har brukt prosessen aktivt til å få frem en faglig utviklingsretning og er kommet meget langt i dette arbeidet. UV ser selv behov for å arbeide videre med spissing av strategien og har derfor valgt å gi stor plass til prinsipper for videreutvikling. På utdanningssiden ble UV ble utfordret til klarere valg i forhold til utvikling og endringer i dagens programportefølje og til å ta klarere konsekvenser for porteføljen av UVs forskningsprioriteringer. Det er grunn til å tro at UVs arbeid med gjennomføring vil bidra til å operasjonalisere og konkretisere de relativt generelle prinsippene slik at de blir mer retningsgivende for oppfølgingen.

Museene og sentrene
Mht museenes prioriteringer er det rektors vurdering at prioriteringene er blitt spisset og klarere i de endelige prioriteringsdokumentene, at museene har svart på styrets tilbakemelding etter fase 3, og at museene med dette har en faglig strategi som gir et godt grunnlag for arbeidet med gjennomføring.

STK hadde allerede etter fase 2 lagt en klar faglig strategi som styret sa seg meget tilfreds med. Det oversendte dokumentet er en kortere og strammere presentasjon av denne og er et godt grunnlag for gjennomføring.

SUMs prioriteringer gir et godt grunnlag for gjennomføring. Rektor anbefaler likevel at SUM i den nåværende prosessen med avklaring av SUMs fremtidige organisering ikke bes om å lage en gjennomføringsplan, men at SUMs faglige prioriteringer forutsettes å inngå i arbeidet med å avklare organiseringen av SUMs virksomhet.