V - 7

Vedlegg 1

TILLEGGSNOTAT av 1.9.2008
Fra: Bjarne Rogan
Til: MUVs styre

Museum for universitets- og vitenskapshistorie (MUV). Spørsmålet om tilknytning.

På MUVs styremøte 18.8.2008 ble spørsmålet om MUVs tilknytning utsatt. Etter en henstilling fra organisasjonene ble det bedt om en ytterligere vurdering fra styreleder, i form av et notat som tar opp følgende spørsmål: MUVs funksjoner og mål, alternative tilknytningssteder, samt innspillet fra de ansatte.

MUVs funksjoner og mål
Det akademiske kollegium vedtok i møte 8/2001 (13.11.2001), V-sak 9, opprettelsen av «et universitets/vitenskapshistorisk museum» ved Universitetet i Oslo. Begrunnelsen var Kollegiets ønske om a) en større bevissthet rundt forvaltningen av universitetets antikvariske gjenstander og bygningsmiljøer, og b) økt innsats på dette feltet frem mot UiOs 200 års jubileum. Kollegiet utpekte konkret to arbeidsoppgaver som skulle ivaretas: a) det skulle opprettes en distribuert museumsaktivitet ved UiO, knyttet til de enkelte fagmiljøer, og b) enheten skulle ha særlig ansvar for Observatoriet.

Når det gjelder Observatoriet, pekte Kollegiet på «et særlig ansvar for å tilrettelegge de museale aktivitetene i den del av Observatoriet som i dag er avsatt til dette formål.» Kollegiet understreket videre at mandatet «forutsettes å omfatte ansvaret for å ivareta det mer langsiktige planleggingsarbeidet for en utvidet museumsaktivitet i Observatorie-bygget når dette kan frigis.»

Det har flere ganger vært stilt spørsmål ved navnet MUV, fordi det gir assosiasjoner til et «fullverdig museum», med alle de funksjoner som vanligvis tillegges et museum: bevaring, forskning og formidling. MUVs styre har imidlertid selv vært tydelig på at vi skal drive verken forskning eller innsamling/bevaring av gjenstander i vanlig museal forstand (et unntak er fotoarbeidet, der vi driver innsamling for å kunne digitalisere materialet). MUV har ikke magasiner og driver ikke med konservering. Det heter i MUVs LTP 2008-2011 at «MUV skal fungere som en pådriver for en bevisst bevaringspolitikk ved UiO i nært samarbeid med Teknisk avdeling og andre enheter.» Dette innebærer at vi skal gi råd der vi kan og ellers søke samarbeid med andre enheter innenfor og utenfor UiO om gjenstandsbevaring og -oppbevaring.

MUV har ikke forskningskompetent personale, men skal søke samarbeid med Forum for universitetshistorie og anspore universitetets vitenskapelig ansatte til å ta opp fagenes og enhetenes historie. MUVs «manglende forskningsambisjoner» fremgår klart av utlysningen av stillingen som daglig leder (2004, opprinnelig «prosjektleder»). Det ble stilt krav til høyere grads eksamen i et museumsrelevant fag, og forøvrig relevant erfaring og gode IT-kunnskaper. I utlysningen het det videre at man ønsket en person med «erfaring fra informasjonsvirksomhet, administrasjon og økonomisk arbeid.» Flere av søkerne som i 2004 ble kjent kompetente til stillingen ut fra museumsbakgrunn og administrativ erfaring hadde i tillegg dr.grad, uten at MUVs styre tilla det noen vekt i forhold til stillingens arbeidsfelt. Av et tradisjonelt museums tre kjerneoppgaver er det altså formidling som er MUVs særlige oppgave. MUVs andre faste stilling (foto-stillingen) ble utlyst i 2003. Heller ikke her ble det

krevd forskerkompetanse, men bare høyere utdanning i relevante fag, interesse for IT/billedbehandling, m.m..

MUV har på basis av kollegievedtaket utviklet flere programnotater og langtidsplaner, enkelte av dem kanskje mer ambisiøse enn det mandatets ordlyd tilsa. Kollegiets ønske om «distribuert museumsaktivitet» ble utmyntet i to hovedtiltak i MUVs planverk, nemlig et nettsted og en serie desentraliserte utstillinger (ute ved enhetene, i foajéer, korridorer o.l., på institutter, fakulteter, sykehus ...). Kollegiets ønsker for Observatoriet ble ivaretatt som et tredje hovedtiltak, mens et fjerde – tanken om et lite campus-museum – ble til underveis. Universitetsledelsen har vært holdt fortløpende orientert om disse planene, uten at vi har fått noen konkrete tilbakemeldinger. MUVs styre kunne derfor uten å bryte med forutsetningene i det opprinnelige mandatet eller med andre signaler fra ledelsen foreta en skarp prioritering da budsjettsituasjonen ble vanskelig fra høsten 2007. MUV-styrets prioriteringsvedtak gikk som kjent ut på at vi skulle samle kreftene om to av hovedoppgavene: Observatoriet og nettstedet. Med hensyn til budsjettet ble det bestemt at Observatoriet skulle tilgodeses spesielt i kommende fase.

MUVs styre har forøvrig tidligere foreslått at MUV bør evalueres etter jubileumsåret 2011, og at spørsmålet om tilknytning til annen enhet vurderes i den forbindelse. Tanken har vært at MUV skulle få anledning til å utvikle seg frem mot jubileet, og at man da burde ha et tilstrekkelig grunnlag for en evaluering både av MUV i seg selv, dets bidrag til jubileumsavviklingen og den organisatoriske tilknytningen.

Oppsummering: MUVs hovedfunksjoner er formidling (av universitets- og vitenskapshistorie) og å være en pådriver for en bevissthet bevaringspolitikk ved UiO. De to prioriterte oppgavene er Observatoriet og nettstedet. Styret har lagt til grunn for virksomheten at det etter 2011 foretas en bred gjennomgang av MUV, dets oppgaver, aktiviteter, og organisasjonsmessige tilknytning.

Universitetsmuseene som alternative tilknytningssteder

Det har i en oppbygningsfase vært en forutsetning at MUV skulle få utvikle seg selvstendig i forhold til UiOs universitetsmuseer, fordi MUVs ansvarsområde – universitets- og vitenskapshistorie – var så klart forskjellig fra de to museenes. Samtidig har MUVs styre vært innstilt på at MUV etter evalueringen i 2011 kan tenkes å få en permanent tilknytning til ett av disse. Det het konkret i MUVs første LTP (2003-2011): «På lengre sikt bør det vurderes om det av faglige og praktiske grunner kan være hensiktsmessig å legge MUV under UKM.»

I MUVs siste LTP (2008-2011), behandlet av styret 7.12.2007 og justert i samsvar med de forslag som fremkom i møtet, heter det:

«MUV har siden opprettelsen i 2001 vært en enhet rett under Universitetsstyret. Dette er administrativt krevende for en enhet av så begrenset størrelse.

Styret har derfor konkludert med at MUV bør få en organisatorisk tilknytning til en av UiOs sentrale, administrative enheter. I forhold til MUVs faglige profil, synes Informasjonsavdelingen å være den mest aktuelle, men Teknisk avdeling kan være et interessant alternativ, særlig hvis universitetsledelsen beslutter at

Observatorieprosjektet skal realiseres til jubileet. Nært samarbeid med IA og TA er uansett en forutsetning for god integrasjon av MUVs virksomhet.

MUVs styre ser det som naturlig at MUVs virksomhet evalueres etter jubileumsåret 2011, som grunnlag for å avklare videre utviklings- og driftsoppgaver og endelig organisatorisk tilknytning.»

På bakgrunn av dette styrevedtaket, samt et nytt styrevedtak på det påfølgende møtet (14.2.2008), der IA og TA ble vurdert og omtalt som hovedalternativene (jf. møtereferatet), fortsatte styreleder samtalene med disse enhetene, med det resultat som det er redegjort for i notatet av 1.8.2008. Samtalene ble altså foretatt etter at MUV-styret hadde hatt en lang og grundig diskusjon av MUVs oppgaver, i form av en revidert LTP for årene 2008-2011.

Organisasjonene ved UiO har i et orienteringsmøte 19.8.2008 bedt om at også universitetsmuseene vurderes som tilknytningssted for MUV. MUVs styre vedtok 20.8.08 at man skulle følge opp denne henstillingen, og styreleder har i forlengelsen av dette hatt samtaler med direktørene for de to museene (21.8.2008).

Direktøren for KHM stilte seg positiv til at MUV blir tilknyttet museet, men tok forbehold om at dette var et spørsmål som ville trenge gjennomtenkning og drøftinger i KHMs styre. Motivasjonen og premissene, slik direktøren ser det i dag, er

- En potensiell styrking av web-formidlingen gjennom KHMs aktiviteter på dette feltet.
- En fremtidig kaballøsning der også UiOs kunstforvaltning trekkes inn. Kunstforvaltningen bør vurderes overført til KHM samtidig med MUV, både på grunn av KHMs kunsthistoriske kompetanse og fordi all kunstrestaurering foregår ved museets atelier.
- Et potensielt interessant samarbeid omkring utstillinger og et nettverk for «utstillingsserving» ved UiO.

KHM-direktøren mener at dette vil kreve en bred utredning, som eventuelt vil kunne gjøres i forbindelse med en evaluering av MUV etter 2011. Hans oppfatning var at UiO burde satse på MUV frem mot jubileet, og at IA burde være den mest relevante enheten for en plassering av MUV frem t.o.m. 2011. Når det gjaldt Observatoriet, har KHM ingen ambisjoner eller ønsker om å ta ansvaret for dette. MUVs deltakelse i Observatorie-prosjektet anses som relativt uinteressant for KHM.

Fra NHMs side var direktøren positiv til en tilknytning av MUV til museet. Men henvisning til MUVs nettsted la hun vekt på at Tøyen-museene er i ferd med å styrke sin web-kompetanse bl. a. gjennom en ny tilsetting av en web-redaktør, og hun så også en naturlig tilknytning i alle museets antikvariske bygninger. Med referanse til Observatoriet og realfagssatsingen pekte hun på de nære forbindelsene mellom astronomifaget og geologifaget. Konklusjonen var at hun ikke så det som unaturlig at MUV hadde sin fysiske og administrative basis ved NHM, og at en slik tilknytning ville kunne skje nokså umiddelbart.

Organisasjonene har bedt om at også Forum for universitetshistorie vurderes som tilknytningssted. En samtale med Forums leder (26.08.2008) har avklaret at dette vil være uaktuelt. Forum har nylig lagt frem for universitetsledelsen en endelig plan for sitt arbeid frem til avslutning ved utgangen av 2011. Forum vil måtte ha full konsentrasjon om publisering av bokserien. Det er et tungt løft som har topp prioritet for Forum, og man hadde bestemt å legge alle andre aktiviteter og oppgaver til side. Forum mangler dessuten administrativ kapasitet til å ta inn MUV. Med en absolutt tidsavgrensning til utgangen av 2011 ønsker man heller ikke arbeidsgiveransvar for nye ikke-tidsavgrensede stillinger.

Oppsummering: MUVs styre har gjennom en lang prosess, som også har inkludert en drøfting av MUVs oppgaver, vurdert det slik at de to mest aktuelle enhetene for tilknytning er IA eller TA. Når det gjelder de to universitetsmuseene, synes det uaktuelt med en tilknytning til KHM på nåværende tidspunkt. På et senere tidspunkt (dvs. etter 2011) kan imidlertid dette være aktuelt. En snarlig tilknytning til NHM vil kunne være aktuell. Forum for universitetshistorie har på sin side avvist en slik mulig tilknytning.

Innspillet fra de ansatte

Et notat av 19.8.2008, med tittelen «MUV-stabens innspill i den såkalte tilknytningssaken», ble delt ut på MUVs styremøte 20.8.2008 og gjennomgått av daglig leder. Styret har bedt om styreleders vurdering av notatet.

Det 5-siders notatet inneholder så mange punkter, spørsmål og påstander at det er umulig å gå inn på detaljene. Hovedstandpunktet er imidlertid at de ansatte mener at arbeidsgiver ikke har overholdt informasjonsplikten, at prosessen ikke har foregått i henhold til avtaleverket, samt at det skulle ha vært foretatt grundige utredninger og konsekvensanalyser. Det bygger videre på en mistolking av ordlyden i styreleders notat av 1.8.2008.

Etter styreleders oppfatning har informasjonsplikten til fulle vært overholdt. Styreleder har fortløpende orientert daglig leder om alle samtaler og all kunnskap om prosessen. Daglig leder har vært tilstede ved flere av samtalene med universitetsledelse og linjeledere, eller han er blitt umiddelbart orientert muntlig eller pr mail. De ansattes krav om utredning av andre muligheter er kommet opp på sent tidspunkt, og først etter at TA syntes å avtegne seg som det kanskje mest interessante alternativet. Inntil da hadde også de ansatte avvist bl. a. musene og Forum som alternative tilknytningssteder. Det er også vanskelig å se at avtaleverket skulle være brudt. Saken dreier seg om tilknytning til ny enhet, ikke om «omorganisering av arbeidsoppgaver, ansatte eller stillingsinnhold», som det påstås i notatet. Det fremgår også av konklusjonen i styreleders notat at den foreslåtte tilknytningen ikke vil føre til noen endringer av denne type. Eneste organisatoriske endring, som alle har akseptert, synes å være at styret ikke kan fungere som i dag dersom det blir underlagt annen enhet.

Gitt at en løsning kan finnes som holder MUV samlet og ikke endrer arbeidsoppgavene, forekommer det unaturlig å utrede mer i detalj MUVs oppgaver på det nåværende tidspunkt. *Den* diskusjonen har styret allerede hatt parallelt med tilknytningsdiskusjonen, i form av den nye LTP 2008-2011. Det er ikke naturlig å gå inn på en evaluering av MUV og dets oppnåelse av redefinerte mål før etter 2011.

Notatet fra de ansatte gjør et poeng ut av at Observatorie-saken ikke er avgjort, og at det derfor ikke er grunnlag for å gå videre med tilknytningssaken. Etter styreleders oppfatning har universitetsledelsen nå (juni 2008) gitt et klart tilsagn og besluttet å gå videre med reviderte/nye Observatorie-planer. Dette burde oppfattes som et positivt signal og en invitt til MUV om videre medvirkning, i samsvar med vår LTP. Prosessen har derfor foregått helt i tråd med den fremdriften vi planla, selv om avgjørelsen fra universitetsledelsen kom senere enn vi hadde forventet.

Styreleders vurdering

MUVs styre bør på sitt førstkommende møte ta standpunkt til tilknytningssaken og gi universitetsledelsen råd om hvor MUV bør tilknyttes for kommende periode. Styrets hovedhensyn bør være å finne en enhet fra førstkommende årsskifte der MUV i størst mulig grad kan utføre de oppgaver og forfølge de mål som er presisert i LTP 2008-2011. Med henvisning til denne mener styreleder at TA fortsatt er den mest aktuelle enheten, men styret inviteres til å vurdere også NHM. En tilknytning til KHM er neppe aktuell i denne perioden, og IA og Forum for universitetshistorie synes definitivt uaktuelle, i det minste dersom MUV skal holdes samlet og ikke oppløses i prosjekter. Tilknytningen bør gjøres tidsavgrenset (perioden 2009-2011/12 ?), da MUV etter planen skal evalueres etter 2011.

Søgne, 1.9.2008

Bjarne Rogan
Styreleder MUV

V-4
Vedlegg 2

MUSEUM FOR UNIVERSITETS- OG VITENSKAPSHISTORIE (MUV)

Forslag til

REFERAT FRA STYREMØTE

Torsdag 25. september 2008 kl 14.00 – 15.45.
Georg Sverdrups hus, Grupperom 2.
Tilstede: Bjarne Rogan (styreleder), Nils Voje Johansen, Benedicte Rustad, Bjørn Ragnvald Pettersen, Stein Evensen, Inger Stray Lien, Vibeke Mohr, Helga Sagsveen (fast observatør fra TA), Bjørn Vidar Johansen (dgl. leder). Erik Guldbrandsen deltok fra OPA.

Det var ingen bemerkninger til innkallingen.

Sak 1 Tilknytningssaken

Saksdokumenter: Styreleders tilleggsnotat av 1.9.2008 og Notat av 16.9 (kommentarer fra de ansatte) var utsendt på forhånd. Referat fra styreleders informasjonsmøte 23.9.2008 med organisasjonene ble delt ut i møtet.

Etter en diskusjon om prosedyremessige spørsmål, UiOs senterreglementer og MUV-styrets (styringsgruppens) status, ble de ulike alternativene for tilknytning drøftet: Informasjonsavdelingen (IA), Teknisk avdeling (TA) eller ett av de to universitetsmusene KHM og NHM. Sentralt i diskusjonene sto muligheten for best mulig ivaretakelse av MUVs to prioriterte hovedoppgaver, Observatoriet og desentralisert formidlingsvirksomhet/nettstedet.

Det ble fremsatt tre forslag til votering:

1. Et utsettelsesforslag, fremsatt av Vibeke Mohr. Begrunnelsen er gjentatt i vedlagte protokolltilførsel.
2. Et forslag om tilknytning til Teknisk avdeling, fremsatt av styreleder, slik: *Styret anbefaler at MUV tilknyttes Teknisk avdeling med virkning fra 01.0.1.2009. Etter 2011 bør MUV evalueres med hensyn til både faglig virksomhet og fremtidig tilknytning.*
3. Et forslag om tilknytning til Naturhistorisk museum (NHM), fremsatt av Nils Voje Johansen, slik: *Styret anbefaler at MUV tilknyttes Naturhistorisk museum med virkning fra 01.0.1.2009. Etter 2011 bør MUV evalueres med hensyn til både faglig virksomhet og fremtidig tilknytning.*

Ad 1. Utsettelsesforslaget falt med 1 stemme (Mohr) mot 6 stemmer.

Ad 2 og 3. Forslagene ble satt opp til alternativ votering: Fire stemte for forslag nr. 2 (Rogan, Rustad, Evensen, Stray Lien), mens tre stemte for forslag nr. 3 (Mohr, Voje Johansen og Pettersen).

Endelig vedtak i sak nr. 1 ble dermed følgende:

Styret anbefaler at MUV tilknyttes Teknisk avdeling med virkning fra 01.0.1.2009. Etter 2011 bør MUV evalueres med hensyn til både faglig virksomhet og fremtidig tilknytning.

Ingen eventueltsaker var meldt inn.
Etter at møtet var formelt avsluttet meldte Vibeke Mohr at hun ønsket å trekke seg fra styret.

Søgne, 16.10.2008

Bjarne Rogan
Styreleder

Merknadsfrist: 23.10.2008

Vedlegg: Protokolltilførsel fra Vibeke Mohr

Styremøte MUV. Torsdag den 25.9.2008

Museum for universitets- og vitenskapshistorie (MUV).
- **Spørsmålet om avvikling/tilknytning.**

Protokolltilførsel fra styremedlem Vibeke Mohr

Styremedlem Vibeke Mohr er enig i at det ikke er hensiktsmessig å administrere en så liten enhet som MUV. Men i saksdokumentene som er forelagt styre for vedtak i saken er vesentlige premisser for en tilknytning av MUV fraværende. Styremedlem Mohr ber universitetsledelsen om å sikre en oppfylling og klarering av følgende forhold:

Premiss 1: De ansattes meninger
Etter min mening har de ansattes meninger ikke kommet tilstrekkelig fram i saken. Direktørene for begge universitetsmuseene ser med velvilje på en overtagelse av de ansatte i MUV. Et slikt nytt og vesentlig moment i saken må forelegges MUVs ansatte til drøfting og uttalelse før vedtak i saken. Forholdet mellom styreleder og MUVs ansatte har utviklet seg i gal retning. Jeg anbefaler derfor at den videre prosessen overlates til andre.

Premiss 2: De ansattes fremtidige arbeidsoppgaver og arbeidsmiljø
Det kan ikke fattes vedtak om en ny organisatorisk tilknytning for våre ansatte uten å kunne fremlegge hva som blir deres fremtidige arbeidsoppgaver, hvem som skal lede dem og eventuelt hvilke team de skal inngå i. Dette viktige aspektet av enhver tilknytnings- eller omorganiseringssak - er verken belyst eller avklart av partene.

Premiss 3: Formaliteter ved avvikling av et styre
Et skriftlig oppdrag fra universitetsstyret til museumsstyret om videreføring eller avvikling foreligger ikke. Det vises dessuten til UiOs administrative håndbøker, reglementshåndbok kap 5.6 Normalvedtekter for sentre og programmer § 3 Senterets virkeperiode. Der forutsettes at Det akademiske kollegium skal fatte beslutning om en videre virkeperiode ut over 5 år på bakgrunn av en evaluering. MUV er ikke evaluert.

Oslo den 24.9.2008
Vibeke Mohr
Styremedlem i MUV
(direktør Oslo Museum)

Vedlegg 3

NOTAT 16.09.2008

MUV-stabens kommentarer til styreleders Tilleggsnotat av 1.9.2008

MUVs styre og organisasjonene ved UiO har bedt om at det vurderes flere tilknytningssteder for staben etter en eventuell avvikling av MUV. Universitetsmuseene og Forum for universitetshistorie ble trukket frem som aktuelle alternativer til IA og TA.

Som svar på dette har styreleder forfattet et tilleggsnotat som ble sendt ut til styremedlemmene, de ansatte og organisasjonene 1.9.2008. I notatet viser styreleder til egne samtaler med direktørene ved de to universitetsmuseene, samt prosjektleder ved Forum for universitetshistorie. Til sammen utgjør gjengivelser og løpende egenvurdering av disse samtalene rundt enn en fjerdedel av notatet.

Stabens overordnede kommentar

Vi har tidligere påpekt manglende klarhet i grunnpremissene for prosessen. Styreleders tilleggsnotat bidrar ikke til noen klargjøring av premissene. Notatet er etter vår mening for overfladisk til å kunne gi grunnlag for noen omstillingsprosess. Gjengivelsen av samtalene med de aktuelle enhetslederne er fragmentarisk og bærer preg av styreleders egne vurderinger.

Vi kjenner oss ikke igjen i styreleders beskrivelse av prosessen så langt, kommentarene til vårt notat av 19.8.2008 og hans vurdering av stabens faglige kvalifikasjoner. Det gjelder også omtalen av museets funksjoner og mål og beskrivelse av aktivitetene i MUV-styret.

Vi viser forøvrig til vårt tidligere notat av 19.8.2008, "MUV-stabens innspill i den såkalte tilknytningssaken".

Premisser, tilknytning og innplassering

Videre prosess avhenger av en endelig avklaring av to hovedpremisser; avviklingen av MUV og observatoriesaken. Styreleder har bl.a. i et tidligere notat av 1.8.2008 vist til at universitetsledelsen ønsker å avvikle MUV. Han hevder at museet allikevel skal fungere som i dag, men blir tilknyttet en annen enhet ved UiO. Vi har imidlertid ennå ikke fått klarhet i om dette også er universitetsledelsens intensjon, eller om en avvikling betyr at man ikke lenger ønsker å satse på oppgavene vi har hatt som et universitets- og vitenskapshistorisk museum.

Ved en avvikling av enheten vil de ansattes stillingsressurser måtte innplasseres andre steder ved UiO. Det er avgjørende å få dokumentert hvilke føringer universitetsledelsen ønsker skal legges for avviklingen. For at prosessen skal gå videre, må vi få klarhet i om ledelsen ønsker at nåværende museale arbeidsoppgaver skal videreføres, og i hvilken grad og sammenheng dette eventuelt skal skje.

Styreleder viser også gjentatte ganger til at MUVs nåværende hovedsatsninger, nettstedet og observatorieprosjektet, er vedtatt i museets langtidsplan og dermed skal være grunnlaget for vurdering av ny tilknytning. Ved en avvikling vil en langtidsplan miste sin betydning. Vi påpeker også at en langtidsplan er et dokument som må kunne justeres etter endringer i rammebetingelsene. Den stramme budsjettsituasjonen for 2008 var årsaken til sist revidering. Først da valgte MUV-styret å tone ned utstillings- og dokumentasjonsaktivitetene ved museet. Siden dette har rammebetingelsene på nytt endret seg. Universitetsledelsen har tatt initiativ til å komme videre i observatoriesaken og gitt signaler om fremtidig bruk av bygningen. I

motsetning til styreleder mener staben at ingenting pr. i dag tyder på at MUV er tillagt noe ansvar for prosjektets videre utvikling. Stemmer dette, vil det videre arbeidet med observatorieprosjektet være irrelevant som en hovedpremiss for de ansattes fremtidige organisatoriske innplassering.

Som ansatte ved et museum er vi videre svært bekymret over tilstanden og oppbevaringsforholdene til viktige universitetshistoriske gjenstander. De utgjør et betydelig verdi-, kunnskaps- og kildegrunnlag for fremtiden. Så langt har dette perspektivet ikke vært diskutert i forbindelse med en avvikling av museet.

Ønsker for eventuell innplassering
Usikkerheten rundt de grunnleggende premissene gjør det vanskelig for de ansatte å komme med ett klart ønske for innplassering i UiOs organisasjon. Universitetshistorisk fotobase (UFO) var opprinnelig et prosjekt utenfor MUV. Om museet avvikles, må det avklares om UFO ønskes videreført. Vi peker forøvrig på at det ligger en merverdi i å holde den nåværende staben samlet. Vi har et høyt aktivitetsnivå ut fra arbeidsdeling, gode samarbeidsforhold og et stort nettverk.

Arbeidsoppgaver som eventuelt ønskes videreført, må sees i sammenheng med mulighetene for museal- eller formidlingsfaglig samarbeid, videreutvikling og verdiskapning.

Vi vil poengtere at vi ser fordeler ved å gå inn i en større enhet, men også fordeler ved å utsette organisatoriske endringer til etter universitetsjubileet i 2011.
Ut fra styreleders informasjon så langt, kan vi derimot tenke oss ulike scenarier:

1. Universitetsledelsen ønsker å videreføre så mange som mulig av oppgavene, med unntak av observatorieprosjektet. I tillegg til nettstedsdriften gjelder det for eksempel utstillingsvirksomhet, gjenstandsbevaring eller arrangementer rettet mot byens befolkning, i tråd med de opprinnelige intensjonene for MUV. Ved en slik løsning ser staben store fordeler ved en overføring til Kulturhistorisk museum (KHM).
2. Arbeidet med det universitets- og vitenskapshistoriske nettstedet prioriteres og videreføres som en overbyggende formidlingsvirksomhet ved UiO. Staben overføres til Informasjonsavdelingen (IA). Pr. i dag er alle de 2 ½ personene som har fast arbeidsplass ved MUV nødvendige for å holde nettstedet i gang og sikre videreutvikling. Det inkluderer også UFO, som er en grunnleggende ressurs for den nettbaserte formidlingen.
3. Ønsker universitetsledelsen å avvikle museumsvirksomheten, må stillingsinnholdet og arbeidsoppgavene til de ansatte revurderes med tanke på behov i andre deler av UiOs organisasjon. Samtlige ansatte viser til KHM som en enhet hvor vår kompetanse faller naturlig inn i virksomheten.

Staben ønsker å være åpen og fleksibel i forhold til fremtiden. Samtidig ber vi om at våre vurderinger, faglige kompetanse og vårt behov for å inngå i faglig utviklende fellesskap respekteres i den videre prosessen. Så langt har dette ikke vært oppfylt.

sign.	*sign.*	*sign.*
Bjørn V. Johansen	Anne Vaalund	Torill J. Sand
Dgl. leder	Koordinator UFO	Designer