Til: **Universitetsstyret**
Fra: **Rektor. Notat av 27.03.08 oppdatert 27.04.08**
Om: **RESULTAT AV FASE 2 PROSESS FAGLIG PRIORITERING – REKTORS OPPSUMMERING OG VURDERINGER**

Innledning

Styret har ønsket en egen behandling av sluttresultatet av fase 2. Behandlingen ble påbegynt i møtet 08.04.08 med en første diskusjon av de faglige prioriteringene fra fem fakulteter, samt arbeidet med tverrfakultære forskningsområder i regi av Forskningskomiteen. De tre øvrige fakultetene, samt tilbakemeldingene om faglige prioriteringer fra museene og sentrene tas opp til behandling i styrets seminar og møte 05.-06.mai. Styret vil da også videreføre diskusjonen fra møtet 08.04 og fatte vedtak

Rektor ønsker innledningsvis å berømme det omfattende og krevende arbeidet som er gjennomført. Det resultatet som nå foreligger har, slik rektor ser det, allerede gitt et uvurderlig grunnlag for den langsiktige videreutviklingen og styrkingen av UiO som forskningsuniversitet. Samtidig gir resultatet et godt fundament for ytterligere avklaring og målrettet arbeid med spesifikke utfordringer både på enhets- og institusjonsnivå.

Det er nå viktig at fakultetene, sentrene og museene får konstruktive og konkrete tilbakemeldinger. Enhetene bør gis muligheter til å forbedre sitt sluttresultat slik at de får et best mulig grunnlag for eget arbeid med videreutvikling og implementering. Det er også viktig at fakultetenes sluttdokumenter gir et best mulig grunnlag for utformingen av det helhetlige prioriteringsdokumentet på UiO-nivå. Rektor har hatt begge deler i tankene i sine vurderinger av hvilken tilbakemelding som anbefales for den enkelte enhet.

Nedenfor er enhetenes prioriteringer oppsummert i kortform. Notatet oppsummer rektors egne vurderinger og anbefalinger og håper at disse vil være til nytte for styret under forberedelsen av møtet. Notatet er oppdatert med øvrige fakulteter, museene og sentrene. Rektors vurderinger baserer seg på presentasjoner og kommentarer fra dekanene/lederne, råd og synspunkter fra rektors rådgivende gruppe, gjennomgang av porteføljeanalysene i undergruppe under Studiekomiteen, samt synspunkter fra samlet universitetsledelse.

1. Fakultetenes prioriteringer innen forskning og utdanning

Det humanistiske fakultet

Forskningsprioriteringene
1. Særlig sterke fagfelt og tverrfaglige områder: • Filosofi • Historie • Kontrastiv språkvitenskap (med kobling til korpuslingvistikk, språkteknologi og translatologi) • Litteratur, spesielt disiplinene allmenn litteratur, nordisk litteratur og engelskspråklig litteratur • Medievitenskap inkl. nye media og multimedial kommunikasjon • Språkbaserte områdestudier, særlig Øst- og Sør-Asia og Russland/Balkan/Sentral-Europa **2. Fagområder som er spesielt viktige, men som trenger et løft:** • Norsk og nordisk språk, inkludert norrønt og flerspråklighet.

3. Nye brobyggingsområder: områder der en med små ressurser kan få til vekst på større felt:

- Religion og religioners betydning
- Humanistiske fagområder som grenser mot naturvitenskap, teknologi og medisin
- KULTENK: Kulturell kompleksitet og endring - Norge and beyond (og deltaker i andre tverrfakultære felt)

Utdanningsprioriteringene

1. Prioriteringer ut fra forsknings- og utdanningskvalitet:

1.1) Programmer med spesielt høy forsknings- og utdanningskvalitet

- Litteraturstudier

1.2) Programmer med spesielt høy utdanningskvalitet:

- Arkeologi og konservering
- Estetiske studier
- Ibsen Studies
- Kunsthistorie
- Musikkvitenskap

1.3) Programmer med spesielle utfordringer i forhold til utdanningskvalitet:

- Kultur og idéstudier
- Nordic Viking and Medieval Culture
- Religionsstudier
- Språk

1.4) Premisser som skal styre den videre utviklingen av programporteføljen:

- HF skal ikke øke bachelorporteføljen vesentlig, men forenkle og justere.
- HF skal ha brede bachelortilbud med en tydelig og realistisk studiebeskrivelse.
- Master skal være nivået for mer forskningsnære og spesialiserte studietilbud.
- HF vil overføre ressurser fra bachelor- til masternivå.
- Endringstakten skal være høyere på master- enn på bachelornivå.
- HF skal vurdere større differensiering av personell for å sikre studiekvaliteten

2. Samfunnsbehov

HFs utdanningstilbud skal betjene bedre

- skolen,
- offentlig administrasjon og forvaltning
- det private næringslivet.

For å få til dette ønsker HF å prioritere følgende typer av kompetanse og ferdigheter i sitt utdanningstilbud:

- Historisk perspektivering av det nåtidige
- Internasjonal/global perspektivering av det nasjonale
- Språk- og kommunikasjonsferdigheter
- Bredere analyseferdigheter, evne til planlegging, dimensjonering og gjennomføring

3. Fornyelse og samarbeidspotensial

Først og fremst opprydning og konsentrasjon. Muligheter utover det:

a) Prestisjetunge internasjonalt orienterte mastergrader med utg.pkt i spesielt sterke forskningsfelt:

- Ibsen og Scandinavian Studies
- kontrastiv språkvitenskap
- Centre for the Study of Mind in Nature (CSMN).

b) Språkbaserte studier av kultur, historie og samfunnsforhold. Mest aktuelle regioner:

- Europa
- Midtøsten/Nord-Afrika
- Asia

- Latin-Amerika

c) Studietilbud med tydeligere arbeidslivsrelevans – tre mulige områder
- kulturforvaltning, kulturformidling, kultur- og museumsledelse.
- kreativ skriving og tekstproduksjon,
- tilbud i samarbeid med andre fakulteter der språkkomponenter fra HF inngår

HF fikk en rosende tilbakemelding om sitt arbeid med forskningsprioriteringer i fase 1 og fakultetets endelige forskningsprioriteringer er i samsvar med disse. Fakultetet ble av styret bedt om å løfte noe klarere frem hvordan fakultetet prioriterer historiske studier, og dette er godt fulgt opp.

HF har også i fase 2 gjort et meget godt arbeid både mht prosess og sluttresultat. Prioriteringene er tydelige, blir formidlet på en klar og tilgjengelig måte, har basis i gode analyser og vurderinger, og det gis henvisning til dokumentasjon. Rektor mener HF med dette har kommet frem til et sluttresultat som gir et helhetlig og godt grunnlag for videreutviklingen av fakultetet. Rektor vil fremheve noen av de punktene som ligger bak denne positive vurderingen:

- Porteføljeanalysen er imponerende gjennomført – særlig tatt i betraktning volumet, kompleksiteten og bredden i HFs utdanningsvirksomhet. Det er grunn til å berømme fakultetet for analysene, ikke minst av småfagsproblematikken, for at det er grepet eksplisitt fatt i problemområder, og for at fakultetet har tydeliggjort kriteriene og vurderingene.
- HF har i tillegg til de faglige prioriteringene innen utdanning vedtatt prinsipper for videreutviklingen av studieporteføljen. Prinsippene, herunder avklaringen av fremtidig profil for master/bachelor, vil etter rektors vurdering fremme en dynamisk utvikling mot en tettere kopling mellom forskningsmessig sterke områder og utdanningstilbud. Prinsippene peker også fremover mot implementering og viser hvordan HF vil håndtere problemområder og for svak utdanningskvalitet.
- HF problematiserer forholdet mellom forskningskvalitet/utdanningskvalitet og ensidig vekt på forskningsmessig styrke som basis for prioritering og videreutvikling av gode studietilbud. HFs utdanningsprioriteringer ut fra kvalitet er i stor grad basert på andre kriterier for utdanningskvalitet enn miljøets/områdets forskningsmessige styrke. De omfatter både områder med særlig høy utdanningskvalitet og problematiske områder mht utdanningskvalitet. HFs vedtatte Premisser som skal styre den videre utviklingen av programporteføljen (kfr 1.4 i HFs kategorier) overbeviser likevel om at fakultetet arbeider mot en god utnyttelse av sine sterkeste forskningsområder i videreutviklingen av mastertilbudet og i den forbindelse vil følge opp de områdene som er identifisert som særlig sterke forskningsmessig.
- HF har som ledd i prosessen gjennomført en komparativ analyse og vurdering av fakultetets fagportefølje sammenliknet med norske og nordiske søsterfakulteter. Rektor mener at dette komparative perspektivet og dokumentasjonen har bidratt til å få frem et strategisk og godt begrunnet helhetlig grep om HFs profil som breddefakultet.

HF har prioritert Religioner og religioners betydning som et nytt brobyggingsområde samtidig som Religion i det pluralistiske samfunn er vurdert som et lovende tverrfakultært område og forutsetter tung deltakelse fra HF. Rektor ser det som ønskelig det foretas en avklaring fra HFs side mht:
- Forholdet til det tverrfakultære området Religion i det pluralistiske samfunn og grenseoppgang mot TF i videreutviklingen av religion som forskningsområde

Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet

Forskningsprioriteringene

Satsingsområder/-miljøer utpekt ut fra kvalitet:
- 15 toppmiljøer
- 17 utviklingsmiljøer
- 7 nyetableringer

A) Satsingsmiljøene - tematisk gruppert i 7 områder:

- Området Life Science (5 toppmiljøer, 7 utviklingsmiljøer, 2 nyetableringer)
- Området Materialer- nanoVT (nanovitenskap og-teknologi) – (3 toppmiljøer, 1 utviklingsmiljø. I tillegg to kjernemiljøer ved Senter for materialvitenskap og nanoteknologi som bør få status som satsingsmiljøer)
- Området Petroleum (1 toppmiljø og 2 utviklingsmiljøer)
- Området Energi (nye/alternative energiformer) – (2 toppmiljøer, 1 nyetablering)
- Områdene Miljø og Klima. Innen Miljø i vid forstand: 4 toppmiljøer – inklusive 3 toppmiljøer innen alternative energiformer = bevaring av miljø kf over, 1 nyetablering og 2 utviklingsmiljøer innen miljø = trusler mot miljøet. Innen Miljø = klima og/eller geologiske prosesser: 1 toppmiljø og 2 utviklingsmiljøer
- Romfysikk/astrofysikk (1 toppmiljø, 2 utviklingsmiljø, samt deler av virksomhet ved 1 nyetableringsmiljø)
- Området IKT (3 toppmiljøer, 3 utviklingsmiljøer og 2 nyetableringer). Flere av disse representerer er også viktige som støtte- og metodefag innen Life sciences.

B) Satsingsmiljøer innen ren grunnforskning, uten klar tematisk tilknytning:

- Matematikk
- Fysikk
- Statistikk
- Kjemi
- Geofag

Tverrfakultære forskningsområder – MNs vurdering
Molekylær Life Science – eneste med grunnlag for satsing
Materialvitenskap – primært dekkes innen MN
Miljø og klima – vurdert som foreløpig for svakt som tverrfakultær satsing
Energi – bør etter MNs vurdering utvikles i samarbeid med eksterne miljøer

Utdanning

Dagens portefølje:
13 bachelorprogrammer
1 årsstudium (realfag)
18 masterprogrammer
2 5-årige integrerte masterprogrammer (farmasi og informatikk)
600 emner på bachelor- og masternivå
Studietilbud på UNIS, UNIK, SFE
Dessuten:
Laboratorier, IT, samlinger, feltkurs

Ikke konkludert mht prioriteringer, men konklusjonene (side 30) peker på MNs endringsbehov/-ønsker, bla

- Endret forskningsfokus mot mer tverrfaglighet vil påvirke programporteføljen på masternivå mht faglig innhold
- Utfordringer mht tverrfaglige og tverrfakultære programmet: kvaliteten "truet" av ressursproblem og utilstrekkelig basis i forskningssamarbeid
- Forsterke koplingen masterprogrammene og satsingsområdene innen toppforsknings- og utviklingsmiljøer og nyetableringer
- Omfattende samarbeid og kontakt med kunnskapsbasert næringsliv og industri, forvaltningsorganer og instituttsektor skal konsolideres og utvikles videre fremover

MN har på basis av kvalitet som hovedkriterium valgt en klar og dynamisk modell for sin videreutvikling som forskningsfakultet, og prioriteringene er klare. Som oppfølging av fase 1 ble MN bedt om å arbeide videre i retning av en faglig-tematisk struktur som kunne bidra til å få frem helhetlig profil og sammenhenger i prioriteringene. MN gjør godt rede for at en slik struktur ikke vil kunne være enkel eller endimensjonal, men har likevel klart å komme frem til en tematisering i 7 områder som kommuniserer godt også utenfor MN.

MN prioriterer det tverrfakultære forskningsområdet Molekylær Life Science. Gjennom arbeidet med dette området er det forutsatt at bionanoVT (nanovitenskap og –teknologi) inngår i dette området og at øvrige deler av forskningen innen materialvitenskap primært ligger innen MN. MNs egen prioritering innen dette området er ennå ikke helt avklart og rektor forventer at MN snart kommer tilbake med en presisering. MN har bidratt inn i arbeidet med vurderingen av Miljø og bærekraftig energi, kfr nedenfor.

På utdanningssiden gjenstår en del analyse og prioriteringsarbeid før fakultetet har et tilsvarende godt grunnlag for langsiktig utvikling og håndtering av fakultetets utfordringer. MN har gjennomført en bred gjennomgang av dagens porteføljе av utdanningstilbud. Det er etter rektors vurdering behov for å sluttføre arbeidet med et mer samlet grep og foreta prioriteringer. Mer konkret vil MN være tjent med å se nærmere på følgende:

- Resultatet på utdanningssiden så langt er primært en beskrivende oversikt. Det er lite analyse og det savnes mer overordnede vurderinger og analytiske perspektiver, særlig når det gjelder konkurransesituasjonen fremover, komparative perspektiver på MNs tilbud og utdanningsprofil i forhold til andre institusjoner, samt rekrutteringssituasjonen.
- 5 år etter kvalitetsreformen og med rekrutteringsutfordringer og konkurransesituasjonen in mente vil det etter rektors vurdering være viktig å få foretatt vurderinger og klarere valg mht fremtidig utvikling av fakultetets modell for bachelor-/masterprogrammer, herunder vurdere om MNs masterprogrammer er synlige og tydelige nok for potensielle studenter, om studentene gis for tradisjonelle valg, herunder om de faglige kombinasjonsmulighetene kommer for dårlig frem med dagens programinndeling eller bør forsterkes.
- MNs gjennomgang dreier seg i hovedsak om nåsituasjonen. Sammenliknet med MNs klare forskningsstrategi er det få visjonære og fremtidsrettede perspektiver på MNs utdanning. I sine konklusjoner (s 30) kommer MN med noen lovende ansatser når det gjelder å peke på utviklingslinjer fremover. Fakultetet bør oppfordres til å gå noe videre med disse. Det ville i den forbindelse være nærliggende om fakultetet kunne vurdere hvilke muligheter innen utdanning som ligger i tematiseringen på forskningssiden. MN vil forsterke koplingen mellom masterprogrammene og satsingsmiljøene. Fakultetet bør i sluttføringen av prosessen gå videre mht konkretisering av denne utviklingen. Det må i dialog med fakultetet vurderes hva som er nødvendig å gjøre i slutten av prosessen for at de eksterne panelene skal få et best mulig vurderingsgrunnlag og hva som kan tas over noe lengre tid.

Det medisinske fakultet

Forskningsprioriteringene
Prioriteringene er av MED kategorisert 1-6 **(1) 11 sentre og områder som mottar spesiell strategisk støtte (etter kvalitetsvurdering:** 2 nordiske sentre • Norwegian Centre for Molecular Medicine (NCMM) – den norske noden i det nordiske partnerskapet med EMBL (European Molecular Biology Laboratory) • Nordic Centre of Excellence on Molecular Medicine (NordCoE) - for Research in Water Imbalance Related Disorders - WIRED (IMB) 3 sentre for fremragende forskning (SFFer): • Center for Molecular Biology and Neuroscience (CMBN)

- Center for Cancer Biomedicine (CCB)
- Center for Immune regulation (CIR)

2 sentre for forskningsdrevet innovasjon (SFIer):

- Statistics for Innovation IMB (NR, MNF)
- Stem Cell Based Tumor Therapy - RR, IMB

4 nye nesten-SFFer

- Biostatistical Modelling in the Medical Sciences - BMMS
- Center for Integrative Cardiac Research - CICARE
- Centre for Molecular Immunology and Inflammation – CMII
- Tematisk Område Psykoser – TOP (UUS, IPSYK, Aker, Ahus)

8 tematiske områder – mot tidligere 15 (noen har inngått i NCMM, NCoE, SFFer og nesten-SFFer) = sterke områder med spesielle forutsetning for å lykkes internasjonalt, kontinuerlig kvalitetssikring. Hvilke består???

(2) Viktige metodeplattformer - del av nasjonalt samarbeid/arbeidsdeling

- Norsk transgensenter
- Mikromatriseplattform
- Bildedannende teknikker
- Biobanker

(3) 11 fagområder som er sterke ut fra en samlet vurdering av kvalitet:

- Nevrobiologi
- Immunologi
- Kreft
- Biostatistikk
- Hjerte
- Diabetes
- Ernæring
- Genetikk
- Stamceller
- Eldreomsorg
- Neonatal(nyfødt/spedbarn)

(4) 4 tverrfakultære områder:

- Molecular Life Science
- Helseledelse og helseøkonomi
- Geriatri
- Klinisk kommunikasjon, pasientmedvirkning og transkulturell psykiatri

(5) 2 områder basert på internasjonalt arbeid

- Internasjonal helse og innvandrerhelse
- Internasjonal mental helse og transkulturell psykiatri

(6) Fag/miljøer som ut fra en samlet vurdering av kriteriene er spesielt viktige forskningsmessig, men som vil trenge et løft eller en spesiell innsats for å bli sterke:

- Muskelskjelettlidelser, rehabilitering, kronisk sykdom og kvinnehelse (områder særskilt nevnt i Nasjonal helseplan)
- Øye, plastisk kirurgi (UUS), hud, øre-nese-hals (RH), kirurgisk forskning (AUS), klinisk kommunikasjon og helserelatert livskvalitet (IMB), analyse av ulikhet i etterspørsel og bruk av helsetjenester (HELED), traumatisk stressforskning, klinisk rusmiddelforskning, retts- og sikkerhetspsykiatri (IPSYK), allmennmedisinsk forskning, eldreomsorg og kroniske lidelser (IASAM, Ahus), kommunikasjon og pasientmedvirkning, geriatri (UUS, AUS, Ahus).

- Av tverrfakultære områder særlig Senter for rus og avhengighetsforskning (SERAF). Videre er humanistisk helseforskning et viktig område for fakultet å styrke

Utdanningsprioriteringene

(1) Profesjonsstudiet i medisin er hovedprioriteringen. Forskningsbasert undervisning i denne utdanningen er vektlagt i begrunnelsen for bredde og for styrking av en del forskningsområder – kfr (6) under forskning

(2) Bachelor og masterprogrammene i dagens portefølje opprettholdes og dels styrkes (ernæring):

- Ernæring (bachelor og masterprogram)
- Helseledelse og helseøkonomi (bachelor)
- Helseadministrasjon (masterprogram)
- Health Economics, Policy and Management (masterprogram)
- International Community Health (masterprogram)
- Sykepleie (masterprogram)
- Helsefag (masterprogram)

Plan om tverrfaglig masterprogram

- Psykososialt arbeid

(3) Videreutdanningstilbud i

- Selvmordsforebyggende arbeid

MED har gjennomført en prosess som fakultetet selv fremhever som nyttig i forhold til å få oversikt over virksomheten. Det er foretatt en bred gjennomgang av forsknings- og utdanningsvirksomheten. Det mest slående ved gjennomgangen er at MED som forskningsfakultet har en klar styrke i mange toppforskningsmiljøer.

For at MED skal få et best mulig grunnlag for videre utvikling mener rektor at fakultetet bør utfordres til et videre arbeide på noen punkter:

- MEDs forskningsprioriteringer er foretatt langs flere ulike dimensjoner: Fra strategisk viktige toppforskningsmiljøer som har både ekstern og intern prioritet til områder som skal løftes for å forsterke forskningsbasis for profesjonsutdanningen og dagens tilleggsportefølje av utdanningstilbud. Henvisningen til omfattende samfunnsbehov og forskningsbasert undervisning trekker mer i retning av ekspansjon enn det gir hjelp til forskningsprioritering. Og fakultetet kunne med fordel har gjort det tydeligere hva som ligger i prioriteringene under kategori (2) og (5). Samlet sett fremstår derfor bildet som heldekkende og det er vanskelig å se at fakultet har foretatt en prioritering og tilstrekkelig avklaring av sin forskningsprofil.
- Det savnes mer analyse om utvikling og strategi for fakultetets forskning fremover, særlig i forhold til omgivelsene: komparative perspektiver på MEDs profil og styrke/utfordringer i forhold til søsterfakulteter nasjonalt og internasjonalt, strategisk utnyttelse av komparative fortrinn som ligger i forholdet til sykehusene etc.
- Den utdanningsporteføljen MED har i tillegg til profesjonsutdanningen opprettholdes og planlegges utvidet noe innen psykososialt og selvmordsforebyggende arbeid. Rektor er i tvil om fakultetet med dette har gitt svar på hvordan fakultetet på lengre sikt ønsker å hente ut det beste av sine toppmiljøer innen forskning også i sitt utdanningstilbud – eksempelvis innen Molekylær Life Science. Det savnes en eksplisitt vurdering av fremtidig utvikling på utdanningssiden.

Det odontologiske fakultet

Forskningsprioriteringene

Overordnet mål:

OD har som overordnet mål å forankre odontologien i biologien og ytterligere å vektlegge den

generelle medisinske forankringen av faget. OD ønsker ikke å utvikle odontologifaget i en ren materialteknisk retning eller til en utpreget teknologisk, behandlingsrettet disiplin.

ODs forskningsprioriteringer er følgende tematiske områder:

- Overflatebiologi og biofilm
- Kraniofacial utviklingsbiologi, diagnostikk og behandling
- Helsefremmende og forebyggende virksomhet
- Biomaterialer
- Vevsregenerasjon

Tverrfakultære forskningsområder:

- Molekylær Life Sciences: OD inngår med området Biofilm

Utdanningsprioriteringer

Programporteføljen:

- Masterprogrammet i odontologi
- Bachelorprogrammet i tannpleie – øke utdanningskapasitet, revurdere kompetanseprofil i retning av det tannpleiefaglige
- Spesialistprogrammet i odontologi – betydelig ressursinnsats og økt utdanningskapasitet
- Overta tannteknikerutdanning

For alle programmene:

- styrke den generellmedisinske og biologiske basis for odontologi i studieprogrammene
- prioritere den forskningsbaserte undervisningen.

Dessuten konstateres

- behov for videre å bygge relasjoner både tverrfaglige og spesielt tverrfakultære mellom fagområder som for eksempel samfunnsmedisin/samfunnsodontologi, oral patologi/generell patologi, odontologisk farmakologi/generell farmakologi og biomaterialer/MN.

ODs forskningsprioriteringer (de 5 tematiske områdene) er inkluderende og langt på vei heldekkende, men det er grunn til å tro at de – sammen med overordnet mål om forankring i biologien - angir fokus og retning slik at de er til hjelp for prioritering.

OD har også en klar oppfatning av retningen for utviklingen av utdanningsvirksomheten, særlig basert på behovsanalyse i forhold til samfunnsutvikling og etterspørsel.

Rektor vil likevel mene at OD bør følge opp to punkter, eventuelt få disse bedre frem i sitt dokument:

- Det nasjonale perspektivet dominerer tilbakemeldingen på utdanningssiden. Tatt i betraktning at OD har et omfattende samarbeid, ikke minst innen rammen av EU, ville det være ønskelig om OD fikk frem hvor OD står internasjonalt og om det ligger utfordringer/komparative fortrinn i lys av dette.
- Det angis et behov for tverrfaglig og tverrfakultær relasjonsbygging. Det ville være ønskelig å få utdypet hva som ligger i dette mht fornyelse og hva det mer konkret tenkes på.

Det teologiske fakultet

Forskningsprioriteringene

3 kjerneområder:

- Bibel- og antikkstudier (representative tekster fortolket metodisk innovativt både som uttrykk for religiøsitet og samfunnsliv)
- Reformasjon og protestantisme (Kristendomshistorie- og fortolkning i en europeisk historisk kontekst og mer aktuelt sett i sammenheng med moderniteten)

- Etikk og diakoni (livstolkning og profesjonsetikk i skjæringsfeltet mellom kristen og allmen etikk)

3 innovasjonsområder:

- Religionsfilosofi
- Interreligiøse studier
- Kvinne- og kjønnsforskning

Utdanning

Dagens portefølje på 7 programmer opprettholdes:

- Profesjonsstudiet i teologi/cand.theol.-programmet
- Bachelorprogrammet i teologi og kristendom
- Årsenhet i kristendomsstudier
- Masterprogrammet i kristendomsstudier
- Masterprogrammet i profesjonsetikk og diakoni
- Masterprogrammet i religion og samfunn
- Engelskspråklig masterprogram i Intercontextual theology

TF vil legge til rette for den samme type fornyelse av utdanningen som er gjort gjeldende for forskningen:

- fokus på kvalitet og vekst i profesjonsstudiet i teologi
- vektlegging av fakultetets andre programmer som også springer ut av den beskrevne kjernekompetansen.

TFs grundige arbeid med forskningsprioriteringene fikk positiv tilbakemelding både mht prosess og resultat etter fase 1. TFs 3 kjerneområder innen forskning er brede, men vil kunne bidra til fokusering av fakultetets tradisjonsbestemte forskning, samtidig som innovasjonsområdene gir retning til arbeidet med fornyelse. Fakultetsledelsen har gjort en stor innsats under arbeidet med å vurdere det faglige potensialet innen det tverrfakultære forskningsområdet Religion i det pluralistiske samfunn. Fakultetet er ferd med å gjennomføre den planlagte bechmarkingsprosessen sammen med søsterfakultetene i Berlin og Aarhus. Det er også gjort en grundig analyse av utdanningsporteføljen som peker ut overordnede perspektiver fremover. Ut fra det samlede resultatet av prosessen mener likevel rektor at fakultetet bør utfordres til noen avklaringer:

- Arbeidet med porteføljeanalysen fører ikke til like klare konklusjoner mht videreutviklingen av utdanningsvirksomheten som for forskningsvirksomheten.
- TF legger opp til en ekspansjonsstrategi. Ekspansjonen ser ut til å gå i retning av det tverrfakultære, fortrinnsvis i grenseflatene mot HF, samtidig som de problemstillingene dette reiser er lite avklart. TF bør derfor utfordres til å tydeliggjøre denne grenseoppgangen.
- Det kan samlet sett virke som alt er prioritert. Fakultetets størrelse tatt i betraktning savnes det flere og mer eksplisitte strategiske overveielser mht hvordan fakultetet skal oppnå ønsket fornyelse og noe høyere grad av konsentrasjon omkring de sterkeste områdene.

Det juridiske fakultet

Forskningsprioriteringene

1. Fire *tematiske satsingsområder:*

- Rettens globalisering,
- Individenes rettsstilling,
- Rett, stat og marked
- Rett og miljø.

5 premisser for fakultetets forskningsprioriteringer:

- Det skal etterstrebes en balanse mellom samfunnets behov for breddekompetanse og

forventninger om forskning på et høyt internasjonalt nivå som kan trekke i retning av en ytterligere spissing.
- Generell vekst i rettsvitenskapelig forskning er en hovedmålsetning.
- Prosjekter og temavalg skal være forskerinitierte og strategien skal gi rom for en dynamisk utvikling.
- Potensialet for tverrvitenskapelig forskning skal ivaretas og utvikles.
- Det skal både tas hensyn til behovet for å ta opp nye og aktuelle forskningstemaer som retts- og samfunnsutviklingen fører med seg og behovet for å vedlikeholde solid forskningskompetanse innenfor tradisjonelle rettsvitenskapelige disipliner.

Fakultetets langsiktige prioriteringer knyttes opp mot de områder hvor utfordringene antas å være særlig betydende i de kommende 10-15 årene og hvor fakultetet ut fra eksisterende ressurser og den antatte rekrutteringssituasjonen vil ha særlig gode forutsetninger for å lykkes.

4 gjennomgående perspektiver
I tillegg til det overordnede perspektivet – rettens internasjonalisering:
- Rettsstatstanken
- Retten og tiden
- Rettstenkningen
- Rett, samfunn og moral.

Utdanningsprioriteringene

Dagens portefølje:
Bachelorprogram:
- kriminologi
- Demokrati og rettigheter i informasjonssamfunnet

Masterprogrammer:
- Rettsstudiet
- Forvaltningsinformatikk
- Kriminologi
- Rettssosiologi

Engelskspråklige masterprogrammer:
- Maritime Law
- Information and Communication Technology
- Public International Law
- Theory and Practice og Human Rights
- Marine Insurance and Risk Management

Utviklingen fremover
Generelt vesentlig oppgave fremover
- å samstemme forskningsprioriteringene med undervisningsprioriteringene.

Mht Rettsvitenskap:
- Beholde juristutdanningen i hovedtrekk som en generalistutdanning, men vurdere økt innslag av valgfrihet, eks ved tilvalg av emner fra engelskspråklige masterprogram
- Imøtekomme økt behov for internasjonalt perspektiv og generell teoretisk kunnskap både om interne og eksterne forhold i retten
- Vurdere omorganisering av måten studentene evalueres på og mer gruppeundervisning for å oppnå tettere oppfølging av studentene (avhengig av bedret ressurssituasjon og en utfordring i forhold til forholdstallet mellom studenter og vitenskapelig ansatte).

Mht Kriminologi og rettssosiologi:
- Opprettholde og videreutvikle samarbeid med ulike fagmiljøer og institusjoner
- utvikle tilbud til studenter på ulike nivåer.

Mht Forvaltningsinformatiske studier

- grunnlag for utvidelse og intensivering av samarbeidet med SV og MN - særlig om leveranse av rettslig orienterte emner.
- Utviklingspotensiale i forhold til emneleveranser til masterstudiet i rettsvitenskap dersom studentene her får større valgfrihet.

Etter fase 1 ble det fra styrets side konstatert at JUR hadde kommet langt i å utvikle en basis for sine langsiktige faglige prioriteringer, men fakultetet ble bedt om å gå videre i retning av tydeligere og skarpere prioriteringer.
JUR har arbeidet aktivt og godt med prosessen i fase 2. Fakultetet har i denne fasen valgt å ta et mer overordnet og forenklende grep for å tydeliggjøre fakultetets forskningsprioriteringer gjennom de 4 tematiske områder og 4 gjennomgående perspektiver. Denne tilnærmingen har etter rektors vurdering sin styrke i at den synliggjør sammenhenger i fakultetets forskning på tvers av ulike miljøer, disipliner og grupper, samt i at den avspeiler sentrale trekk i fagutviklingen og rettsvitenskapens rolle i samfunnsutviklingen internasjonalt. De mange prioriteringsdimensjonene i fase 1 gjorde bildet komplekst og det var vanskelig å få tak i prioriteringene.
Det er gjennomført en god gjennomgang av utdanningssiden. Selv om den ikke resulterer i klare konklusjoner mht prioritering fremover, er det grunn til å støtte fakultetets vilje til å gå inn i en grundigere og mer langsiktig revurdering av innretningen av masterstudiet i rettsvitenskap.

Ut fra det som nå foreligger vil det etter rektors oppfatning være ønskelig at JUR følger opp noen problemstillinger:

- Selv om JURs forskningsprioriteringer nå er lettere å få tak i, er det ikke gitt at de er blitt tydeligere eller skarpere. I og med at prioriteringene er løftet opp på et så overordnet nivå vil det være viktig å få vist hvordan fakultetet kan knytte forskningsorganisasjonen (miljøer, grupper) opp mot temaene for å få til identifikasjon og medvirkning i realiseringen. Fakultetet bes tenke videre gjennom dette.
- Fakultetet peker selv på som en viktig oppgave fremover å samstemme forsknings- og undervisningsprioriteringene. Det er ønskelig at fakultetet utdyper hva som ligger i dette og får vurdert om det har konsekvenser for prioriteringene.
- Grenseflatene og samarbeidsområder med andre fakulteter, især mot samfunnsfagene er lite analysert og omtalt. Det er ønskelig å få disse områdene klarere integrert i fakultetets utviklingsplaner og prioriteringer.

Det samfunnsvitenskapelige fakultet

Forskningsprioriteringene

1. Seks prioriterte forskningsmiljøer

Første pulje

- Kognitiv nevropsykologi
- Sosial likhet og økonomisk ytelse; den nordiske modellen

Annen pulje

- Demokrati og styring
- Globalisering og lokalisering
- Sosial ulikhet

Forskningsenhet

- ARENA

2. Fire forskningsmiljøer med potensial, men ikke prioritert nå

- Vitenskapens endrede rolle; universitet og samfunn
- Utviklingsforskning
- Natur, miljø og energi
- Psykologisk behandling og behandlingsforskning

3. Tverrfakultære forskningsområder
SV prioriterer og er ett av forslagsfakultetene bak området: Demokrati som ide og praksis og er deltaker i KULTENK og Miljø og bærekraftig energi

Utdanning

Dagens portefølje:
11 Bachelorprogram
11 Masterprogram
1 Årsenhet og
2 profesjonsstudium

Konsolidere og forbedre studietilbudet etter de endringene som fulgte med kvalitetsreformen. Vurdere muligheten for å utvikle nye årsenheter og tverrfaglige/tematiske emnegrupper.

Fakultetet vil i det videre arbeidet med undervisningsporteføljen konsentrere seg om følgende:
1. Fokusere på rekruttering til programmene
2. Forenkle studiestrukturen på BA-programmene med et tydeligere studieløp
3. Tydeliggjøre kandidatenes kompetanse etter endt utdanning både på bachelor og master
4. Tydeliggjøre valgmulighetene på masternivå (herunder studieretninger) overfor egne bachelorkandidater
5. Utvikle nye studietilbud/studieretninger på masternivå gitt ressurser (spes. aktuelt innen områdene 'arbeid og organisasjon' og 'utvikling'

Fase 2 har vært en krevende prosess for SV: I tilbakemeldingen fra universitetsstyret etter fase 1 ble SV utfordret til å arbeide videre med forskningsprioriteringene og utvikle en tydeligere forskningsprofil på fakultetsnivå.
SVs prioriteringsdokument viser at fakultetet har tatt et aktivt grep om arbeidet med denne utfordringen. Fakultetet har utført et omfattende forankrings- og vurderingsarbeid og er kommet et langt skritt videre i forskningsprioriteringene. I tillegg til å følge opp dette arbeidet har SV gjennomført en bred og grundig porteføljeanalyse. Dokumentet er interessant og godt som prosessdokument. Det gir et informativt innblikk i arbeidet og viser at SV har benyttet prosessen til å avklare viktige premisser og prinsipper for oppfølging av prioriteringsarbeidet fremover både innen forskning og utdanning.

Det er likevel grunn til å løfte frem noen momenter som SV etter rektors vurdering bør se nærmere på:

- SVs perspektiver på utdanningsvirksomheten kan virke status-quo-orienterte og for lite offensive med tanke på langsiktig utvikling fremover. Det er flere overveielser over muligheter, men disse perspektivene blir ikke utviklet, fortrinnsvis med henvisning til forutsetningen om ressursvekst. Valgene blir derfor ikke så tydelige som ønskelig, og fornyelsen kan virke forholdsvis marginal. Det er ønskelig med en tydeliggjøring av valg og strategi videre i en nullvekstsituasjon.

Mer spesifikt ville det vært ønskelig om SV kunne tydeliggjøre

- hvordan fakultetet vil arbeide videre med tilpasning av utdanningsvirksomheten i lys av de områdene som nå er utpekt som særlig forskningstunge.
- på hvilke områder fakultetet vil utvikle mulighetene til større grad av tverrgående studieprogrammet (både internt og i et tverrfakultært samarbeid) og
- hva fakultetet selv ønsker i forhold til samarbeidspartnere. SV strekker seg ut mot samarbeid i flere retninger, men kunne med fordel bli tydeligere på hvilke valg fakultetet selv går inn for.

Det utdanningsvitenskapelige fakultet

Forskningsprioriteringene

1. Styrke fremvekst av forskningsspisser
2. Faglig konsolidering

- Større vekt på skoleforskning
- Sterkere profilering av fagdidaktisk forskning
- Bredere integrering av forskning på IKT og læring
- Styrke deler av spesialpedagogisk forskning

3. Konsoliderte forskningsområder:

1. Klasseromsforskning og fagdidaktikk
2. Organisering, styring og ledelse av utdanningsinstitusjoner
3. Komparative og internasjonale utdanningsstudier
4. Dannings og utdanningsstudier i et historisk og filosofisk perspektiv
5. Høyere utdanning og arbeidslivslæring
6. Moderne oppvekst: Barn og ungdoms utdanningsforløp
7. Språkutvikling og tekstbasert læring
8. Spesialpedagogisk forskning med vekt på tilpasset opplæring og studier av klinisk intervensjon

4. Tverrfakultære områder

UV ønsker å arbeide videre med to nye forslag til tverrfakultære forskningsområder – med sikte på oppslutning fra andre fakulteter over tid. Disse er:

- Høyere utdanning
- Skolen og fagdidaktiske utfordringer ved overgangen til kunnskapssamfunnet

Utdanningsprioriteringene

Dagens portefølje:

- 3 bachelorprogrammer
- 9 masterprogrammer
- Praktisk pedagogisk utdanning (PPU)
- Lektor- og adjunktprogrammet (LAP), tverrfakultært, administreres av UV
- (Tverrfakultært studieprogram (Teknologi, organisasjon og læring) på både bachelor- og masternivå, administrerers av MN)

Møte fremtiden gjennom å:

- videreutvikle studieprogramporteføljen
- reallokkere ressurser
- forsterke forskningstilknytningen.
- styrke etterspørselssiden der det er behov for å understøtte rekrutteringen

UV har også i fase 2 arbeidet godt med prosessen både mht problemstillinger, dokumentasjon og forankring. UV ønsket selv etter fase 1 å arbeide videre med spissing av de 10 utpekte forskningsprioriteringene og med å skaffe et supplerende vurderingsgrunnlag. Dette er gjennomført og dokumentert. I tillegg er det foretatt en grundig gjennomgang og analyse av utdanningsvirksomheten. Fakultetet viser en åpenhet og ærlighet omkring egne utfordringer som etter rektors oppfatning er medvirkende til å bringe fakultetet fremover. Når det gjelder UVs videre arbeid innen rammen av prosessen mener rektor det peker seg ut noen utfordringer som fakultetet bør bes om å komme lenger med og som særlig gjelder forholdet til utdanning:

- Fakultetet konkluderer lite tydelig når det gjelder utdanningsprioriteringer fremover. Det refereres til instituttvise forbedringstiltak, men fakultetets holdning til disse fremstår mer som kommentarer enn som overordnede grep og valg. Herunder ville det være ønskelig om UV utviklet en mer offensiv strategi mht lærerutdanningsprogrammet og det strategisk viktige masterprogrammet i fagdidaktikk.

- Koplingene mellom utdanning og forskning og utdanningenes fundamentering i forskningskvalitet fremstår som en større utfordring enn det som omtales direkte i dokumentet, selv om problemstillingen tas opp. UV bør ta et klarere grep om dette.

UV foreslår to nye områder vurdert som mulige tverrfakultære forskningsområder (kfr pkt 4 over). Dersom det i løpet av prosessen skal være mulig å ta stilling til UVs og evt medvirkende fakulteters kompetanse, kapasitet og faglige tyngde innen disse områdene, forutsetter det at UV snarest utarbeider en faglig beskrivelse. Dette vil bli tatt opp med UV ifm forberedelsen av seminaret om det tverrfakultære arbeidet den 15.05, kfr nedenfor avsnitt 3.

2. Sentrenes og museenes faglige prioriteringer

Senter for tverrfaglig kjønnsforskning

Forskningsprioriteringene
STKs dobbeltoppgaver: Mandat nivå A: fremme og koordinere tverrfaglig kjønnsforskning på hele UiO. Innen denne oppgaven bidrar STK i bredden og det vil i begrenset grad være meningsfullt med spissing Mandat nivå B: drive egen forskning med tverrfaglig innretning, i samarbeid med forskere utenfor STK. Innen B prioriterer STK **4 tematiske områder** med egne forskergrupper: • Kjønn, minoriteter og medborgerskap • Kjønn og hverdagslivets modernisering • Kjønn og kanonkritikk • Likestillingsforskning Forskergruppene vil være bidragsytere i de tre tverrfakultære forskningsområdene innen HUMSAM: KULTENK, Demokrati og Religion STK ønsker gradvis utvidelse med temaene: kjønn/sykdom/helse, kjønn/teknologi og kjønn/økonomi/innovasjon
Utdanning:
Dagens portefølje: Bachelorprogram og årsenhet Tverrfaglige kjønnssstudier (tilbys som program ved HF) Bachelorprogram Tverrfaglige kjønnssstudier (tilbudt ved HF) prioriteres Vurderer: Utvidelse av tilbudet til eget masterprogram Tilbyr selv 9 BA-emner, 4 av disse kan så langt inngå i masterprogrammer

STK har etter rektors vurdering fremlagt velbegrunnede og fremtidsrettede forskningsprioriteringer. STK har også på en overbevisende måte vist hvordan disse både kan bidra inn i de tverrfakultære forskningsområdene KULTENK, Demokrati og Religion, og understøtte STKs bredere mandat A. STKs vurderingsgrunnlag er godt dokumentert.
Innen utdanning er det, slik rektor ser det, gjort den vurderingen som så langt bør gjøres nå, samtidig som det er pekt på hvor den mest nærliggende videreutviklingen ligger.
For øvrig vises til egen sak om evalueringen av STK og SUM.

Senter for utvikling og miljø

Forskning:
4 sentrale nye prosjekter er • Land Use Policies and Sustainable Development in Developing Countries (EU) • Strategy and Methodology for Improved IWRM – An Integrated Interdisciplinary

Assessment in Four Twinning River Basins (EU) • Sustainability for the 21st Century (NFR) • Explaninging Differential Innunication Coverage (NFR) Konsoliderer pt 3 nye satsingsområder: • Consumption, Energy and Social Change – vil fremme SUMs forsknings innen energi/klima/utvikling • Business and Governance for Sustainable Development • Miljørelatert fattigdom Tverrfakultære forskningsområder: • SUMs eget forslag: Levekår, helse og miljø i utviklingsland – 4 undertemaer • Bidragsyter innen KULTENK og Miljøendringer og bærekraftig energi
Utdanning:
Masternivå: ansvar for studieretningen Culture, Environment and Sustainabilty innen master ved HF Emnegruppe til bachelorprogrammer ved MN, HF og SV

SUM har primært gitt en generell redegjørelse for sitt mandat, for feltets generelt økende relevansen, og for sentrale prosjekter pr i dag.
Som det fremgår inngår det i SUMs notat en skisse til et tverrfakultært forskningsområde. På seminaret den 15.05 om det videre arbeidet med tverrfakultære områder (se avsnitt 3 nedenfor) vil SUM utdype forslaget slik at det kan drøftes hva som evt bør skje videre med dette forslaget. For øvrig inngår SUM i den videre avklaring av området Miljø – energi – utvikling som SV og MN forutsettes å bidra til.
For øvrig vises det til egen sak om evalueringen av SUM.

Kulturhistorisk museum

Forskningsprioriteringer
Prioriterere 5 satsingsområder: • Norge og Europa i jernalder, vikingtid og middelalder – kulturell endring, sosiale hierarkier, makt og identitet • Utmark – ressursutnyttelse og territoriell kontroll • Steinalderen i støpeskjeen – historiske prosesser i historieløse samfunn • Materialitet, representasjon og samfunn: Etnografiske studier av kulturell variasjon • Konservering for fremtiden i et museum i endring To hovedfundamenter for KHMs forskning: samlingene og de arkeologiske utgravningene
Utdanning: KHM er • undervisningsleverandør til flere enheter ut fra kompetanse innen kulturminnevern, feltarkeologi og samlingsforståelse/forvaltning KHM ønsker • å videreutvikle museets undervisningstilbud innenfor materielle kulturstudier innen sosialantropologi, og formalisering av slik undervisningssamarbeid

KHMs prioriteringsdokument er ambisiøst og viser engasjement og utviklingsvilje. Det arbeidet som er gjort gjennom tidligere strategiarbeid og den pågående prosessen har gitt et godt grunnlag for å styrke museets forskning og for en videre dialog om en bredere utnyttelse av museets kompetanse ved UiO. Med bakgrunn i dette vil det etter rektors oppfatning være gunstig om museet så nærmere på et par punkter:

- KHMs prioriteringer fremstår samlet sett som meget omfattende og museet sier også selv at det ikke er foretatt prioriteringer innbyrdes mellom satsingsområdene. Siden det kan være vanskelig å se at en så stor portefølje vil kunne bidra til å samle kreftene noe mer om de sterkeste områdene, vil det være ønskelig om museet utfordres til å gå noe videre i en slik retning.
- Det er også ønskelig om museet kan bidra til å få synliggjort enda bedre grenseflatene og integrasjonen av KHMs virksomhet med andre enheters virksomhet ved UiO.

Naturhistorisk museum

Forskningsprioriteringer:
Hovedtema og fokus: • **Naturmangfold** NHMs faglige tyngdepunkt/styrke innen naturmangfoldsforskning: • De systematiske delene av bio- og geofagene NHMs viktigste komparative fortrinn • Samlingsbasert naturmangfoldsforskning Største utfordring fremover: • Utnyttelse og omlegging i pakt med ny teknologi: herunder DNA-sekvenseringsteknologi og håndtering av store datamengder Viktigste arena for videreutvikling av forskningen: • Forskningssamarbeidet innen rammen av National Centre for Biosystematics Eksempler på forskning ved NHM som ligger i eller nær denne kjernen og hvor prioriteringen innebærer en spissing: • taksonomisk og systematisk forskning innen biologi • biogeografisk forskning (inkludert fylogeografi) • taksonomisk og systematisk forskning på plante- og dyremangfold i tidligere tider (inkl. paleontologi) • berggrunnsgeologi, mineralogi og petrologi • vegetasjonsøkologisk forskning som har som siktemål å beskrive og forklare artssammensetningsmønstre økologisk • prediksjonsmodellering av arter og naturtyper (knyttet opp mot GBIF-Norge)

Det er godtgjort på en overbevisende måte at NHM har et klart og langsiktig fokus for videreutviklingen av museets forskningsvirksomhet og har identifisert de utfordringene og satsingene som er viktigst for å hevde seg nasjonalt og internasjonalt. NHM fremstår som offensiv og utviklingsorientert.
Rektor mener NHMs prioriteringer bør underbygges og konkretiseres på et par punkter:

- Det er ikke grunnlag for å sette spørsmålstegn ved museets vurdering av status mht kvaliteten av museets forskning, men det ville være ønskelig om museet leverte noe bedre dokumentasjon til sine vurderinger, særlig mht indikasjoner på kvalitet og attraktivitet for samarbeid.
- NHM understreker betydningen av samarbeid. Det påpekes at samarbeidet bør styrkes både internt, nasjonalt og internasjonalt og nevnes flere interne miljøer hvor det er aktuelt å øke samarbeidet. Det er ønskelig om NHM kan konkretisere samarbeidsområdene og også prioritere de viktigste områdene for økt samarbeid.

3. Tverrfakultære forskningsområder

I fase 2 er det som forutsatt gjennomført en nærmere vurdering av UiOs faglige potensial og komparative fortrinn innen tverrfakultære forskningsområder. Arbeidet har vært forankret i Forskningskomiteen og er gjennomført av prodekanene for forskning under ledelse av Odd Stokke Gabrielsen (EMBIO). Forskningskomiteen behandlet saken i sitt møte 18.02.08 og vedtok da å oversende sluttrapporten med vurdering av 5 områder.

Styret pekte i utgangspunktet på 4 områder som det ut fra fase 1 var ønskelig å få vurdert og ba samtidig om at det sett på om det forelå grunnlag for nærmere vurdering også av andre områder. Prosessen omkring dette er beskrevet i sluttrapporten. Resultatet ble en vurdering av 5 områder, gitt at bionanoVT inngår i området Molekylær Life Sciences og at forskning innen Materialvitenskap for øvrig fortrinnsvis ligger innenfor MN, kfr ovenfor om MN. De vurderte områdene er:

- Demokrati som idé og praksis
- Kulturell endring og kompleksitet – Norge and beyond
- Miljøendringer og bærekraftig energi
- Molekylær Life Sciences
- Religion i det pluralistiske samfunn

Etter rektors vurdering er det gjennomført et arbeid som har gitt styret et godt grunnlag for å ta stilling til om disse områdene har et overbevisende faglig potensial mht kvalitet og komparative fortrinn og om de er klart nok definert mht UiOs profil innen området. Rektor vil derfor anbefale at disse 5 områdene gis en foreløpig tilslutning fra styrets side som grunnlag for helhetsvurderinger og evt noe videre bearbeiding i fase 3, samt inngår i arbeidet med implementering.

Rektor forutsetter at det er behov for noe videre arbeid før styret kan fatte endelig vedtak om hvilke områder som skal få status som prioriterte tverrfakultære forskningsområder. Rektor ønsker å knytte noen kommentarer til dette videre arbeidet.

1) Vurderingen av området Miljøendringer og bærekraftig energi er ikke sluttført og trenger en videre utredning og drøfting. UiO har særlig to tunge faglige ben å stå på ved henholdsvis MN og SV. Det er et ønske fra begge disse fakultetene om å arbeide videre med potensialet og rammene for en flerfaglig forskningsinnsats innen feltet ved UiO. Utnyttelsen av politiske ambisjoner og ressurser knyttet til Energi21, Forskningsrådets klimasatsing, samt det komparative fortrinnet UiO har gjennom CIENS-samarbeidet er viktige og motiverende elementer i dette arbeidet.

Etter rektors vurdering er det derfor all grunn til

- at det i fase 3 under prosessen gjøres et videre arbeid særlig når det gjelder å få utesket nærmere det faglige potensialet innen samfunnsvitenskapelig miljøforskning, herunder SVs nærmere vurdering av samarbeidspartnere, herunder partnerskapet og fagplanen for CIENS-samarbeidet. SUM og JUR forutsettes trukket inn i dette arbeidet
- at det i forbindelse med vurderingen ses nærmere på forholdet til SUMs faglige kompetanse og prioriteringer, samt evalueringsresultatet fra fagevalueringen
- at det foretas en nærmere vurdering av UiOs samlede komparative fortinn nasjonalt ift hovedelementene innen området (teknologi, naturvitenskapelig forskning, samt miljø og samfunn), herunder de mulighetene disse gir i forhold til den nasjonale miljø- og klimasatsingen.

2) Antall områder og tilrettelegging for vellykket implementering

De 5 tverrfakultære forskningsområdene ble presentert og drøftet på dekanmøtet den 25.03.08. Det kom da opp viktige problemstillinger særlig knyttet til ledelse og organisering av områdene, finansiering (internt og eksternt), kapasitet til oppslutning om og forpliktende medvirkning i alle områdene. Som det fremgår er det til dels overlapp mht personer og forskningstema, særlig innen

humsam-områdene. Flere av disse problemstillingene vil måtte inngå som viktige problemstillinger i arbeidet med forberedelse av implementering.

Rektor har ikke – ut fra det som er fremlagt – tilstrekkelig grunnlag for en klar oppfatning av kapasitetsspørsmålet. Rektor vil derfor legge opp til å få avklart disse problemstillingene noe nærmere før saken forelegges styret på nytt.

3) Seminar 15.05.08
Det er lagt opp til at sentrale temaer som gjelder tverrfakultære områder innen forskning og utdanning, er hovedtema for et bredt seminar med dekanene og prodekanene den 15. mai.
På dette seminaret vil følgende bli tatt opp:
Status mht tverrfakultære studietilbud, herunder potensialet for videreutvikling av utdanningstilbud i tilknytning til de tverrfakultære forskningsområdene
Presisering av ambisjonsnivå for de vurderte tverrfakultære forskningsområdene
Hva som er gjort så langt og hva som bør gjøres videre med miljø, energi og utvikling
SUMs skisse til nytt tverrfakultært område, kfr SUM ovenfor
Avklaring omkring UVs innspill til tverrfakultære forskningsområder, kfr UV ovenfor

Under dette seminaret vil det også bli påbegynt en drøfting av spørsmålene som gjelder implementeringen av de tverrfakultære forskningsområdene.