UNIVERSITETET
I OSLO

Årsplan 2010 – i henhold til ny strategi

Et grensesprengende universitet

Strategier:

1. Styrken i den faglige bredden skal utnyttes enda bedre gjennom tverrfaglig forskning og utdanning. Det skal utvikles gode finansieringsmekanismer for tverrfaglige aktiviteter og tidsavgrensede satsinger

Tiltak:

- **Sikre fleksibel utnyttelse av de faglige ressursene på tvers av fagene**
  Oppsigelsen av særavtalen har medført at bruk av kompetanse på tvers av fagene må skje innenfor den ansattes ordinære undervisningsplikt. Universitetet må finne løsninger som sikrer at emner og programmer som krever kompetanse fra andre fagmiljøer får tilstrekkelig kvalifiserte ressurser.
  Ansvar: STA i samarbeid med OPA og fakultetene

2. Det internasjonale engasjementet skal bli større, blant annet gjennom økt deltakelse i selektive strategiske partnerskap og Det europeiske forskningsområdet

Tiltak:

- **UiO skal utvikle en strategi for internasjonalt forskningssamarbeid**
  UiO vil fokusere på utvikling av partnerskap med noen få universiteter. Samtidig vil fokuset på globale utfordringer styrkes gjennom videreutvikling av UiOs globale nettverk. Som ledd i dette vil UiO arbeide med utvikling av kriterier for valg av prioriterte partnere og med å møte League of European Research Universities (LERUs) kvalitetskriterier.
  Ansvar: FA/STA i samarbeid med fakulteter og tilsvarende enheter

- **UiO skal ha en betydelig økning av finansiering fra EU-systemet**
  UiO har et betydelig potensial for økt finansiering og samarbeid gjennom de ulike kanalene i EU-systemet, herunder rammeprogrammene og ERC. Utløsning av dette potensialet krever langsiktig, målrettet satsing. En viktig forutsetning for og lykkes er å styrke støtteapparatet med kapasitet og kompetanse.
  Ansvar: fakulteter og tilsvarende enheter i samarbeid med FA

3. Alle utdanningsprogrammer skal gis en internasjonal profil og samarbeidet med utenlandske institusjoner skal økes for større relevans og høyere kvalitet
   - **Øke mobilitet og internasjonal eksponering i utdanningene**

Antall inn- og utreisende studenter skal øke. Alle studieprogrammer skal normalt tilby et semester på engelsk samt ha avtaler som sikrer norske studenter gode studieopphold i utlandet.

Avtaler om studentutveksling skal normalt være forankret i forskningssamarbeid. Partnerskap utvikles på strategisk nivå med prefererte universiteter. Antall emner med undervisning på engelsk skal økes.

Som et ledd i UiOs arbeid med internasjonalisering skal Den internasjonale sommerskolen styrkes og etablere undervisning i menneskerettigheter og fredsarbeid
Ansvar: fakultetene i samarbeid med STA

4. En målrettet rekrutteringspolitikk skal øke omfanget av internasjonal rekruttering

5. Forskning i internasjonal front skal understøttes av strategiske investeringer og samarbeid om forskningsinfrastruktur

6. Universitetet i Oslo skal i større grad profilere seg gjennom universitetsmuseene

Læringsuniversitet

Strategier:

1. Universitetet i Oslo skal tilby utdanninger som tiltrekker seg studenter som har forutsetninger for, og som engasjeres av studier ved et fremragende forskningsuniversitet. Studentene skal tilbys forskningsbasert undervisning som danner og utdanner, også på tvers av etablerte faggrenser

Tiltak:

- **Gjennomgå studieprogram- og emneportefølje med fokus på å redusere emneporteføljen**
  Fakultetene må gå kritisk igjennom alle emner med sikte på reduksjon. Alle emner skal gjennomgås med fokus på kvalitet og ressursbruk. Kostbare emner som opprettholdes skal ha særlig begrunnelse som knyttes til faglig relevans eller nasjonalt ansvar.
  Ansvar: fakulteter og tilsvarende enheter, med støtte fra STA, FA og ØPA

- **Styrke oppfølgingen av studentene**
  Bruken av time- og hjelpelærere er redusert med 40% de siste tre årene. Ved enheter der dette har medført vesentlig dårligere oppfølging av studentene, skal denne utviklingen reverseres. Fakultetene skal gjennomgå antall undervisnings- og veiledningstimer per student. Man må sikre god kvalitet og god utnyttelse av undervisningsressursene. Undervisningsandelen for stipendiater skal være reelt 25% ved 4 års tilsetting. Det skal vektlegges å skape insentiver ved å gi mulighet for fordypningsår for å stimulere til utvikling av undervisning og forskning på undervisning. Det skal i dialog med fakultetene vurderes å etablere et minstekrav (minimumsnorm) for undervisning.

  Å styrke oppfølgingen av studentene innbærer også fokus på faglig og pedagogisk kvalitet. Universitetet skal delta ved utlysing av Sentre for fremragende utdanning. I arbeidet med utviklingen av utdanningstilbudet skal dannelsesaspektet inkluderes.
  Ansvar: fakultetene i samarbeid med STA

- **Dimensjonering av studieplasser**
  Universitetet vil harmonisere antall studieplasser, avlagte studiepoeng og opptaksrammer. Dette skal gjøres i sammenheng med forventet økning i antall studenter i årene som kommer. UiO må forberede en situasjon der det kan komme opp mot 100.000 nye studenter til høyere utdanning frem mot 2025.
  Ansvar: STA, i samarbeid med fakultetene og ØPA

2. UiO skal tilby landets beste læringsmiljø gjennom klarere forventninger, tettere oppfølging, bruk av varierte læringsformer, læringsfremmede evaluering og god pedagogisk kompetanse.

Tiltak:

- **Gjennomføre studenttilfredshetsundersøkelse "Studentspeilet"**
  Undersøkelsen skal ha et særlig fokus på psykososialt læringsmiljø. Fakultetene har ansvar for oppfølging av resultatene.
  Ansvar: STA, i samarbeid med fakultetene

- **Sikre bedre faglig og sosial integrering av nye studenter.**
  Studenttilfredsheten skal være høy og færre studenter skal falle fra etter første studieår. Aktuelle tiltak/virkemidler er å styrke mottak av nye studenter, aktiv studieveiledning (studieløpsoppfølging) og vurdere videreutvikling av fadderordningen.
  Ansvar: fakultetene i samarbeid med STA, Studentparlamentet og Sia.

3. Samarbeidet med arbeidslivet skal styrkes, slik at studentene sikres naturlige fortrinn i arbeidsmarkedet

4. Forskerutdanningen skal videreutvikles og være fremtidsrettet. Den skal være internasjonalt attraktiv, og stipendiatene skal være integrert i aktive forskningsmiljøer

5. UiO skal tilby landets beste lærerutdanning og og øke rekruttering av gode studenter innenfor realfag

Tiltak:

- **Reorganisere, synliggjøre og styrke UiOs lektorprogram som profesjonsutdanning og bidra til arbeidsdeling om lærerutdanning på masternivå i Oslo-regionen**
  Ansvar: UV sammen med de andre lærerutdanningsfakultetene og STA

6. UiO skal være en synlig, fleksibel og profesjonell tilbyder av forsknings- og profesjonsbasert etter- og videreutdanning

Et samfunnsengasjert universitet

Strategier:

1. Universitetet i Oslo skal dele kunnskapen og styrke dialogen med samfunnet. Forskningsbasert kunnskap skal komme til anvendelse gjennom et tettere samarbeid med institutter, offentlige og private virksomheter

Tiltak:

- **Utnytte faglige prioriteringer som plattform for økt samarbeid med nærings- og arbeidsliv**
  UiOs kontakt med arbeids- og næringsliv bør intensiveres og koordineres som ledd i det økte fokus på *brukerrettet formidling*
  Ansvar: FA/STA i samarbeid med fakulteter og tilsvarende enheter

- **Starte arbeidet med å fastsette insentiver for formidling for å styrke motivasjonen for formidling blant forskere**
  Fokus på insentiver har så langt vært for ensidig rettet mot virkemidler i finansieringsmodellen og tellekanter. Arbeidet må ha et videre fokus, slik at innovasjon og kunnskapsoverføring inngår som naturlige elementer i det utvidete formidlingsbegrep. Et alternativ er å skape insentiver ved å gi mulighet for fordypningsår for å stimulere til økt formidling
  Ansvar FA i samarbeid med IA, OPA og STA

- **Forberede 200-års jubileet ved UiO**
  Ansvar: SA i samarbeid med fakulteter og tilsvarende enheter

- **Lansere og implementere ny UiO.no**
  UiOs nettsider er den viktigste kanalen for kommunikasjon internt og eksternt, for rekruttering av studenter og ansatte og omdømme og profil. I løpet av 2010 skal alle fakulteter og UiO sentralt ha nye web-sider. Det krever at alle fakulteter avsetter ressurser for å sanere, oppgradere og utvikle nytt innhold.
  Ansvar: IA i samarbeid med fakulteter og tilsvarende enheter

- ***Starte arbeidet med "Finn en forsker" – Kompetansekatalog***
  Det skal være enklere for media og omverdenen å finne forskere med rett kompetanse ved UiO. Dette må ses i sammenheng med UiO.no.
  Ansvar: IA i samarbeid med FA, IS-direktør og USIT

2. Universitetet skal bidra mer aktivt i utformingen av offentlig forskningsfinansiering slik at langsiktig fagutvikling og eksterne satsinger for løsning av samfunnsutfordringer spiller bedre sammen

Tiltak:

- **Påvirke myndigheter og andre aktører i forhold til finansiering av primærvirksomheten, infrastruktur og de store utvalgte byggeprosjektene.**
  UiO skal gjennom arbeidet styrke sin strategiske rolle for utviklingen av forskning og utdanning og sikre en bærekraftig økonomi. UiO skal på sin side øke det interne handlingsrommet gjennom å utnytte ressursene mer effektivt.
  Ansvar: ØPA, FA og TA, i samarbeid med fakulteter og tilsvarende enheter

- **Påvirke relevante aktører for å oppnå at en større andel av eksterne forskningsmidler rettes inn mot våre faglige prioriterte områder.**
  Ansvar: enkeltforskere ved fakulteter og tilsvarende enheter

3. UiO skal styrke sin profil som hovedstadsuniversitet gjennom en tettere dialog med myndigheter og næringsliv i regionen

4. UiO skal styrke innsatsen for å bidra til innovasjon og kunnskapsoverføring

Tiltak:

- Videreutvikle UiOs samarbeid med samfunnet og arbeidslivet i tråd med de prioriterte **områdene for økt innovasjon fra UiO.**
  Ansvar: fakulteter og tilsvarende enheter, med støtte fra IA og FA

5. Universitetsmuseene skal utnyttes bedre for å skape økt interesse for forskning og for universitetet

Tiltak:

- **Øke tilgangen til og formidlingen av museenes samlinger og styrke forskningsformidling gjennom bruk av digitale kanaler**
  UiO har enestående nasjonale samlinger ved museene. Dette potensialet må utnyttes bedre både i forskning og formidling. Øke tilgangen til og formidlingen av museenes samlinger. En sentral del av dette arbeidet vil være en økt satsing på å tilgjengeliggjøre museenes samlinger på nett, og å legge til rette for en presentasjon som er tilpasset de viktigste målgruppene for museene. Dette arbeidet gjøres dels av museenes egne ansatte og dels ved bruk av museenes felles IT-organisasjon (MUSIT).
  Ansvar: museene

Et handelekraftig universitet

Strategier:

1. Ressursene skal fordeles på basis av kvalitet og relevans i aktiviteter og miljøer, og de faglige prioriteringene skal legges til grunn. Forskningsmiljøer og utdanningsmiljøer som utmerker seg med høy kvalitet skal ha gode betingelser

Tiltak:

- **Tildeling av stillinger til faglig prioriterte områder**
  Fakultetene, museene og sentrene skal foreta en målrettet fordeling av stipendiatstillinger til prioriterte områder

  Fakultetene, museene og sentrene skal ved utlysing eksplisitt vurdere alle faglige stillinger i forhold til faglig prioriterte områder
  Ansvar: fakulteter og tilsvarende enheter

- **Identifisere fagområder som skal prioriteres**
  Gjennomføring av faglige prioriteringer avhenger i stor grad av omprioriteringer og vil kreve økt evne til omstilling. Enhetene skal på bakgrunn av stillingsplaner særlig vurdere hvilke fagområder som skal prioriteres ved naturlig avgang.
  Ansvar: fakulteter og tilsvarende enheter

- **Posisjonering og søknader i forhold til nye SSFer samt avklaring av fremtidig utvikling av eksisterende SFFer.**
  Nye tildelinger av SFFer gir muligheter for styrking av prioriterte områder. For SFFer som nærmer seg avslutning av tildelt tiårsperiode må det utarbeides planer for hvordan områdene videreføres slik at oppbygd kompetanse ivaretas.
  Ansvar: FA i samarbeid med fakulteter og tilsvarende enheter

- **Målrettet kanalisere eksisterende satsningsmidler i tråd med de vedtatte prinsippene for faglige prioriteringer**
  Ved allokering av ressurser skal de vedtatte prinsippene for de faglige prioriteringene, inklusive de tverrfaglige områdene, være en viktig premiss for tildeling, prioritering og skjerming av aktivitet. Småforskordningen skal opprettholdes.
  Ansvar: SA, fakulteter og tilsvarende enheter

2. UiO skal sikre at grunnfinansiering og ekstern finansiering virker gjensidig forsterkende gjennom fokus på totalkostnadene og mer aktiv prioritering av områder for ekstern finansiering

3. For å kunne gi ansatte og studenter gode rammebetingelser og nødvendig utstyr, skal alle enheter ha en god balanse mellom lønnskostnader og driftskostnader

Tiltak:

- **UiO skal viderutvikle sin forskningsinfrastruktur**
  Det skal foretas en gjennomgang av alle fagområders behov, bruk av ressurser og planer for utvikling av egen infrastruktur , samt en gjennomgang av løsninger i utvalgte forskningsprosjekt innen prioriterte områder/områder med utviklingspotensial.
  Ansvar: FA, i samarbeid med fakulteter, Forskningskomiteen, USIT.

4. Det skal sikres mer sammenhengende tid til forskning gjennom større konsentrasjon av undervisningen og bedre støttefunksjoner

5. Kvalitet skal prioriteres fremfor kvantitet i dimensjoneringen av studietilbud og forskningsvolum. Dette skal ses i lys av en bedre nasjonal og internasjonal arbeidsdeling

Tiltak:

- **Initiere prosesser for å avklare hvilke fagområder UiO har et nasjonalt ansvar**
  Mulighetene for faglig konsentrasjon avhenger i noen grad av nasjonal/nordisk arbeidsdeling. Særlig gjelder dette for små og utsatte fagområder.
  Ansvar: FA, STA i samarbeid med fakulteter og tilsvarende enheter

6. Universitetet skal videreutvikle en effektiv og profesjonell forvaltning og administrasjon

Tiltak:

- **Forenkle, standardisere og heve kvalitet i administrative driftsoppgaver og rutiner**
  Vi har nylig innført og er i ferd med å rulle ut omfattende IT-systemer innenfor administrative systemer. Vi må sikre at disse systemene gir oss økt kvalitet og effektivitet. Effektiv utnyttelse av IT-systemer krever enhetlige roller og rutiner i hele organisasjonen. UiO må derfor forenkle og standardisere og vurdere hvor oppgaver ligger organisatorisk. I dette arbeidet må brukerfokus vektlegges slik at faglige ansattes tid til administrasjon reduseres.
  Arbeidet starter med lønns- og økonomiområdet. Organisering av arbeidet og kompetansekrav inngår sammen med et brukerfokus.
  Ansvar: SA i samarbeid med fakulteter og tilsvarende enheter

- **Forenkle styringsinformasjon**
  Vi skal gjøre styringsinformasjon bedre tilgjengelig for ledere. Ledelsen og besluttende organer skal ha relevant informasjon og unødvendig byråkrati skal unngås.

  Det skal vektlegges å utarbeide kortere beslutningsnotater til styrende organer. Det skal etableres gode rapporter for økonomistyring. Det skal foretas en gjennomgang a v hvilke saker som skal behandles av respektive organer.
  Ansvar: SA i samarbeid med fakulteter og tilsvarende enheter

7. Investeringer i nybygg og oppgradering prioriteres ut fra UiOs hovedmål og målet om bærekraftighet, i nær dialog med nasjonale og lokale myndighetertdanning på linje med de fremste internasjonale læresteder

Det gode universitet

Strategier:

1. Universitetet skal utvikle ledelsesfunksjonene med tydelige roller og ansvarsfordeling i alle deler av organisasjonen. Ansatte og studenter skal vite hvor beslutninger treffes og hvordan disse kan påvirkes gjennom medbestemmelse og universitetsdemokrati

Tiltak:

- **Forankre og tydeliggjøre lederrollen**
  God ledelse skal gi grunnlag for økt kvalitet i utdanning, forskning og formidling. Det skal avholdes kurs og seminarer innen lederutvikling for definerte målgrupper – hvorav fakultetenes/enhetenes "naturlige" ledergrupper er et nytt steg i en viktig retning. Styrene på alle nivåer vil også innlemmes i dette arbeidet.

  Både de ansatte og lederne skal få mulighet til å utvikle en bedre forståelse av innholdet i lederrollen ved UiO. En slik forståelse påvirker de krav og forventinger som stilles til ledere og medarbeidere. Relevante eksempler er lederspennet, hvilke ledere man velger og samhandling i ledergruppene.

  UiO skal definere "hva er god ledelse ved UiO", definere lederroller og styrke lederopplæring og lederstøtte.
  Ansvar: OPA, i samarbeid med FA, fakulteter og tilsvarende enheter

2. Universitetet i Oslos personalpolitikk skal ivareta alle grupper ansatte og tilby gode muligheter for profesjonell og faglig utvikling

Tiltak:

- **Tilpasse organisasjonsform til faglig utvikling.**
  Å bryte nye kunnskapsgrenser kan kreve mye av organisasjonen. Likeledes å gjennomføre prioriteringer med konsekvenser for fremtidig ressursanvendelse. UiO arbeider for å skape og utvikle miljøer som fremmer forsknings, formidlings - og undervisningsaktiviteten.

  Universitetets egenart skal ivaretas som en særskilt ressurs. Skreddersydd støtte til endringsprosesser er et prioritert område.
  Ansvar: fakulteter og tilsvarende enheter i samarbeid med OPA og FA

- **Utarbeide felles policy på sentrale områder**.
  Det skal utarbeides en omforent policy for valg av virkemidler for å nå bemanningsbehovet. Videre skal det utarbeides en tydelig policy for håndtering av midlertidige ansatte. UiOs mål om likestilling må ivaretas, deriblant ved å legge bedre til rette for og motivere kvinnelige ansatte.
  Ansvar: OPA, i samarbeid med fakulteter og tilsvarende enheter

3. Arbeids- og læringsmiljøet skal prioriteres høyere, herunder den fysiske infrastrukturen

Tiltak:

- **Øke bevissthet og utvikle lederes kompetanse og ferdigheter relatert til arbeids- og læringsmiljø.**
  Etterspørre utvikling av lederes egenkompetanse innen arbeidsmiljø og læringsmiljø. Integrere HMS- perspektiver i all lederopplæring, samt gjennomføre spissede temasamlinger knyttet til ledelse og arbeidsmiljø/læringsmiljø.
  Ansvar: OPA, i samarbeid med fakulteter og tilsvarende enheter

- **Videreutvikle mottaksapparatet for ansatte**.
  Det skal arbeides for å integrere ansatte raskere både lokalt og sentralt gjennom tydelige rutiner for mottak og bruken av disse. Det ønskes en bedre oppfølging av utenlandske forskere og økt fokus på å ivareta de individuelle behovene.
  Ansvar: OPA, i samarbeid med fakulteter og tilsvarende enheter

- **Gjennomføre arbeidsmiljøundersøkelser**
  Videreutvikle arbeidsmiljøundersøkelser som verktøy for å fremme utvikling – der hovedvekten legges på gjennomføring av de tiltak som undersøkelsene frembringer.
  Ansvar: OPA, i samarbeid med STA, fakulteter og tilsvarende enheter

- **Styrke bedriftshelsetjenesten**
  Endring i forskrifter, samt økt bevissthet om verdien av tilgjengelighet på målrettet helsekompetanse, innebærer styrking av bedriftshelsetjenestetilbudet.
  Ansvar: OPA

- **Bestemme ambisjonsnivå for UiOs miljøsatsing**
- **Gjennomføre noen synlige miljøtiltak og sertifisere to større enheter som miljøfyrtårn.**
- **Styrke kompetanse innenfor UiOs eget miljøarbeid.**
  Ansvar: OPA, i samarbeid med fakulteter og tilsvarende enheter

4. Universitetet skal ha en aktiv rekrutteringspolitikk med internasjonalt fokus og en tydelig profil for likestilling mellom kvinner og menn

Mal for UiOs årsplan 2011-2013

Kommentar

Mal for ny årsplan - Malen har samme struktur som strategi2020.

De strategiene som UiO har prioriteringer og tiltak for i årsplanen for 2010 er uthevet i **fet** skrift

Prioriteringer som er gjort i fordelingen for 2011 er valgt plassert under det universitet som det vesentlig hører hjemme

Innledning

Risikobilde (kritiske suksessfaktorer):
Hva er kritisk for å lykkes i strategien i første tre-årsperioden – prioritering av strategier og konkrete tiltak.

De kritiske suksessfaktorene må identfiseres.

Grunnlag:

- Strategi2020:
  Hvilke områder/strategier er mest kritisk for å nå strategien i første tre-års periode og må defor prioieteres opp.

- Årsplan 2010
  Hvilke prioriteringer bør videreføres i 2011?

- Fordeling 2011
  Hvilke av prioriteringene bør gjenspeiles i årsplan 2011?

Prioriteringene i årsplanen skal gjenspeile områder som trenger en ekstra innsats for å nå strategien. Skal ikke inneholde ordinær drift.

Et grensesprengende universitet

Mål 1: Universitetet i Oslo skal fremme grensesprengende forskning, utdanning og formidling og være en etterspurt internasjonal samarbeidspartner.

STRATEGIER:
(Uthevet skrift innebærer at strategien er prioritert ned tiltak i årsplan 2010)

1. ***Styrken i den faglige bredden skal utnyttes enda bedre gjennom tverrfaglig forskning og utdanning. Det skal utvikles gode finansieringsmekanismer for tverrfaglige aktiviteter og tidsavgrensede satsinger***

2. ***Det internasjonale engasjementet skal bli større, blant annet gjennom økt deltakelse i selektive strategiske partnerskap og Det europeiske forskningsområdet***

3. ***Alle utdanningsprogrammer skal gis en internasjonal profil og samarbeidet med utenlandske institusjoner skal økes for større relevans og høyere kvalitet***

4. *En målrettet rekrutteringspolitikk skal øke omfanget av internasjonal rekruttering*

5. *Forskning i internasjonal front skal understøttes av strategiske investeringer og samarbeid om forskningsinfrastruktur*

6. *Universitetet i Oslo skal i større grad profilere seg gjennom universitetsmuseene*

Prioritering i fordeling 2011:

- Stimulere nye toppmiljøer; Toppforskning som nytt kriterium i finansieringsmodellen

Tiltak:

Ansvar:

Tidsfrist::

Læringsuniversitetet

Mål 2: Universitetet i Oslo skal tilby forskningsbasert utdanning på linje med de fremste internasjonale læresteder.

STRATEGIER:

7. ***Universitetet i Oslo skal tilby utdanninger som tiltrekker seg studenter som har forutsetninger for, og som engasjeres av studier ved et fremragende forskningsuniversitet. Studentene skal tilbys forskningsbasert undervisning som danner og utdanner, også på tvers av etablerte faggrenser***

8. ***UiO skal tilby landets beste læringsmiljø gjennom klarere forventninger, tettere oppfølging, bruk av varierte læringsformer, læringsfremmende evaluering og god pedagogisk kompetanse***

9. *Samarbeidet med arbeidslivet skal styrkes, slik at studentene sikres naturlige fortrinn i arbeidsmarkedet*

10. *Forskerutdanningen skal videreutvikles og være fremtidsrettet. Den skal være internasjonalt attraktiv, og stipendiatene skal være integrert i aktive forskningsmiljøer*

11. ***UiO skal tilby landets beste lærerutdanning og øke rekruttering av gode studenter innenfor realfag***

12. *UiO skal være en synlig, fleksibel og profesjonell tilbyder av forsknings- og profesjonsbasert etter- og videreutdanning*

Prioritering i fordeling 2011:

- Bedre studiekvalitet
    - Reduksjon i opptaksrammer SV
- Styrke realfagsrekruttering gjennom bygging av nytt læringssenter

Tiltak:

Ansvar:

Tidsfrist::

Et samfunnsengasjert universitet

Mål 3: Universitetet i Oslo skal gjennom aktiv dialog og samarbeid bidra til at forskningsbasert kunnskap kommer til anvendelse for å løse det 21. århundrets store samfunnsutfordringer.

STRATEGIER:

13. Universitetet i Oslo skal dele kunnskapen og styrke dialogen med samfunnet. Forskningsbasert kunnskap skal komme til anvendelse gjennom et tettere samarbeid med institutter, offentlige og private virksomheter

14. Universitetet skal bidra mer aktivt i utformingen av offentlig forskningsfinansiering slik at langsiktig fagutvikling og eksterne satsinger for løsning av samfunnsutfordringer spiller bedre sammen

15. UiO skal styrke sin profil som hovedstadsuniversitet gjennom en tettere dialog med myndigheter og næringsliv i regionen

16. UiO skal styrke innsatsen for å bidra til innovasjon og kunnskapsoverføring

17. Universitetsmuseene skal utnyttes bedre for å skape økt interesse for forskning og for universitetet

Prioritering i fordeling 2011:

- Styrking av museene

Tiltak:

Ansvar:

Tidsfrist::

Et handlekraftig universitet

Mål 4: Universitetet i Oslo skal forvalte sine samlede ressurser offensivt slik at de bidrar til å understøtte kjerneaktivitetene.

STRATEGIER:

18. Ressursene skal fordeles på basis av kvalitet og relevans i aktiviteter og miljøer, og de faglige prioriteringene skal legges til grunn. Forskningsmiljøer og utdanningsmiljøer som utmerker seg med høy kvalitet skal ha gode betingelser

19. UiO skal sikre at grunnfinansiering og ekstern finansiering virker gjensidig forsterkende gjennom fokus på totalkostnadene og mer aktiv prioritering av områder for ekstern finansiering

20. For å kunne gi ansatte og studenter gode rammebetingelser og nødvendig utstyr, skal alle enheter ha en god balanse mellom lønnskostnader og driftskostnader

21. Det skal sikres mer sammenhengende tid til forskning gjennom større konsentrasjon av undervisningen og bedre støttefunksjoner

22. Kvalitet skal prioriteres fremfor kvantitet i dimensjoneringen av studietilbud og forskningsvolum. Dette skal ses i lys av en bedre nasjonal og internasjonal arbeidsdeling

23. Universitetet skal videreutvikle en effektiv og profesjonell forvaltning og administrasjon

24. Investeringer i nybygg og oppgradering prioriteres ut fra UiOs hovedmål og målet om bærekraftighet, i nær dialog med nasjonale og lokale myndigheter

Prioritering i fordeling 2011:

- Håndtering av vedlikeholds- og investeringsbehov

Tiltak:

Ansvar:

Tidsfrist::

Det gode universitetet

Mål 5: Universitetet i Oslo skal legge til rette for at studenter og ansatte skal realisere sitt potensial i et godt arbeids- og læringsmiljø

STRATEGIER:

25. Universitetet skal utvikle ledelsesfunksjonene med tydelige roller og ansvarsfordeling i alle deler av organisasjonen. Ansatte og studenter skal vite hvor beslutninger treffes og hvordan disse kan påvirkes gjennom medbestemmelse og universitetsdemokrati

26. Universitetet i Oslos personalpolitikk skal ivareta alle grupper ansatte og tilby gode muligheter for profesjonell og faglig utvikling

27. Arbeids- og læringsmiljøet skal prioriteres høyere, herunder den fysiske infrastrukturen

28. Universitetet skal ha en aktiv rekrutteringspolitikk med internasjonalt fokus og en tydelig profil for likestilling mellom kvinner og menn

Tiltak

Ansvar:

Tidsfrist::

Etatsstyring 2010 – Tilbakemeldinger til institusjonen

Etatsstyringsmøtet med Universitet i Oslo	
Tid:	11.00 – 14.00
Dato:	18. juni
Sted:	Møterom Y2071
Møtedeltakelse fra institusjonen:	rektor Ole Petter Ottersen viserektor Inga Bolstad styremedlem Grete Berget leder av studentparlamentet Marit Helén Varøy universitetsdirektør Gunn-Elin Aa. Bjørneboe økonomidirektør Marianne Gjesvik Manchini forskningsdirektør Bjørn Haugstad studiedirektør Monica Bakken assisterende HR-direktør Johannes Falk Paulsen kommunikasjonsdirektør Siv Norum plan- og eiendomssjef Helga Sagsveen
Møtedeltakelse fra departementet:	ekspedisjonssjef Toril Johansson ekspedisjonssjef Kari Balke Øiseth ekspedisjonssjef Knut Børve avdelingsdirektør Rolf L. Larsen avdelingsdirektør Erik Blom-Dahl seniorrådgiver Anne Line Wold seniorrådgiver Joakim Bakke seniorrådgiver Åsa Sandnes seniorrådgiver Rolf Petter Søvik

I. Institusjonens faglige profil

- UiO er en forskningsintensiv institusjon, og har forskningsmiljøer som hevder seg på internasjonalt toppnivå.
- UiO er landets største høgre utdanningsinstitusjon og rekrutterer godt til de fleste av institusjonens studier.
- UiOs beliggenhet, størrelse og bredde er et fortrinn, men kan også være med på å gi UiO spesielle utfordringer i samarbeidet med samfunns- og næringsliv og i forhold til generell kunnskapsoverføring.
-

II. Nå-situasjon

- UiO utdanner gode kandidater med relevans for arbeids- og næringsliv.
- KD har forventninger til at prosessen med ny strategi for UiO følges opp med en videre vurdering av studieporteføljen.
- UiO har lav studiepoengsproduksjon per student, samt utfordringer med frafall fra studiene. KD ber UiO sette i verk tiltak for å bedre dette. UiOs økonomiske handlingsrom kan bedres betydelig gjennom økt studiepoengsproduksjon.
- UiO jobber godt med internasjonalisering, men KD registrerer at UiO har en lavere

andel utreisende studenter enn de andre breddeuniversitetene. Universitetet bør også vurdere utvikling av nye fellesgrader.

- KD understreker at UiO skal oppfylle aktivitetskravene på medisin, odontologi og psykologi. Rapporteringen må gjøre det mulig å skille mellom reelt avvik og avvik av mer teknisk art.
- UiO har gode resultater når det gjelder vitenskaplig publisering. KD oppfordrer UiO til å sammenligne seg systematisk med universiteter i utlandet når de skal sette sine mål og vurdere sine forskningsresultater.
- UiO utdanner mange doktorgradskandidater. Imidlertid har universitetet ikke tilsatt i alle stipendiatstillingene som er tildelt fra departementet. KD forventer at dette følges opp og at arbeidet med å redusere frafall og øke gjennomstrømningen videreføres.
- UiO konkurrerer godt om grunnforskningsmidler i Norges forskningsråd. KD oppfordrer UiO til å sette seg enda mer ambisiøse mål når det gjelder de samlede inntektene fra Forskningsrådet.
- Suksess og høye ambisjoner for UiO i konkurranse om EU-midler er viktig for at Norge skal lykkes i det internasjonale forskningssamarbeidet. KD merker seg at UiO styrker støtteapparatet for EU-søknader med kapasitet og kompetanse.
- Oppdragsinntektene til universitetet har falt og er lave sammenlignet med andre universiteter. Sett i lys av den nye strategien forventer KD at UiO arbeider for å bedre uttellingen.
- KD merker seg UiOs arbeid for å styrke innovasjonskulturen ved UiO gir resultater.
- KD merker seg at museenes samlinger har fått en bred omtale i den nye strategien, og at UiO skal utnytte samlingene bedre i forskning og formidling.
- UiO må fortsatt gi arbeidet med sikring og bevaring av museumssamlingene høy prioritet.
- Rapport og planer må gi et bedre bilde av de utfordringer og avveiinger som universitetet har. Rapport og planer skal også kommentere hvordan punkter i tilbakemeldingen fra departementet fra foregående år er fulgt opp.
- UiO er ikke helt i mål når det gjelder å presentere et helhetlig system for risikostyring KD forventer at et slikt system presenteres i neste års rapportering.
- KD har merket seg at UiO som følge av revisjonsmerknadene har satt i verk flere tiltak på anskaffelsesområdet. KD ser positivt på dette arbeidet men registrerer at UiO fortsatt har utfordringer knyttet til institusjonens administrative systemer.
- KD er kjent med at godtgjørelsen til studentrepresentantene i styret også dekker arbeid i ulike andre samarbeidsfora og utvalg og i Studentparlamentets organer. KD forutsetter at UiO endrer denne praksisen, slik at godtgjørelsen til styremedlemmene fastsettes uavhengig av andre verv og oppgaver ved institusjonen.

III. Planer framover

- KD har forventninger om at UiO skal være et internasjonalt synlig universitet, både innenfor utdanning og forskning, som evner å tiltrekke gode studenter og fagfolk og som hevder seg i den internasjonale konkurransen om forskningsmidler.
- UiO har utviklet en interessant strategi som gir retning for videre utvikling av institusjonen. Prosessen synes å ha inkludert både interne og eksterne aktører på en god måte. KD forventer at UiO utvikler indikatorer og resultatkrav for å kunne følge med på at strategien blir fulgt opp.

- KD understreker viktigheten av at UiO planlegger realistisk, og forventer at institusjonen tar nødvendige strategiske grep for å sikre handlingsrom og omstilling i henhold til vedtatte faglige prioriteringer.
- KD forventer at UiO tar et sterkere grep om utdanningsledelse på alle nivåer i organisasjonen. KD understreker også betydningen av samarbeid med de andre breddeuniversitetene for utvikling av god strategisk utdanningsledelse.
- UiO ønsker å kutte i studentopptaket. KD understreket det kontroversielle i et slik tiltak, ikke minst fordi utdanningsbehovene vil øke i årene som kommer som følge av "yngrebølgen". KD understreket at det ikke vil være mulig å tildele institusjonen nye studieplasser dersom UiO reduserer studenttallet.
- KD oppfordrer UiO til å ta enda sterkere grep om kvalitetsutvikling i lektorutdanningen i tråd med de overordnede prinsippene bak de nye grunnskolelærerutdanningene.
- KD understreker viktigheten av at UiO opprettholder et tilfredsstillende tilbud på bachelornivå, selv om institusjonen ønsker å rette større oppmerksomhet mot masterstudier.
- UiO må arbeide med å finne løsninger for de SFFene der tidsrammen utløper.
- KD har forventninger om at antall dr-gradskandidater skal øke.
- Gjennom de grep som UiO nå tar, så forventer KD at universitetet lykkes enda bedre i konkurransen om EUs forskningsmidler.
- KD påpeker at det er svært viktig at arbeidet med med sikring, bevaring og digitalisering av museumssamlingene videreføres.
- KD har merket seg UiOs positive innstilling til utvikling av samfunnskontrakter i universitets- og høgkolesektoren. Strategi 2020 vil være et godt grunnlag for videre arbeid med dette.
- KD forventer at universitetet bidrar til god arbeidsdeling nasjonalt og utnytter mulighetene for nordisk og internasjonalt samarbeid for å bygge robuste fagmiljøer og øke kvaliteten i utsatte miljøer.
- KD merker seg at UiO er fornøyd med dialogen omkring de ulike rehabiliteringsprosjektene ved universitetet. Departementet er kjent med vedlikeholdsbehovene framover og forventer at UiO fortsetter å forvalte sitt ansvar for dette på en god måte.
- KD forventer at UiO tar et krafttak for å sørge for at anskaffelsesregelverket og regelverket på de andre forvaltningsområdene etterleves, både ved de sentraladministrative avdelingene og ved fakultetene.
- KD oppfordrer UiO til å gjennomføre den planlagte nedtrapping av avsetningene på en kontrollert måte slik at det økonomiske handlingsrommet ikke går tapt.
- Universitets- og høgskolesektoren skal redusere bruken av midlertidige ansettelser. UiO må ha oppmerksomhet på dette i planleggingen framover.

Følgende skriftlige orienteringer gis fra Kunnskapsdepartementet i forbindelse med etatsstyringsmøtene våren 2010

Departementet forutsetter at institusjonene følger opp de tilbakemeldinger som er gitt i dette dokumentet på samme måte som øvrige tilbakemeldinger fra etatsstyringsmøtet.

- Læringsmiljøutvalg
  Ved hver utdanningsinstitusjon skal det være et læringsmiljøutvalg som skal bidra til at styret ved institusjonen ivaretar sitt ansvar i forhold til studentenes læringsmiljø, jf. uhl. § 4-3 tredje ledd. Departementet forutsetter at styret ved institusjonen aktivt følger opp det arbeidet som skjer i læringsmiljøutvalgene, og legger til rette for at utvalgene får en faktisk funksjon og rolle som bidrar til å sikre et godt læringsmiljø for studentene ved institusjonen.

- Studentvelferd
  Styret ved institusjonene skal, i samarbeid med studentsamskipnadene, legge forholdene til rette for et godt studiemiljø og arbeide for å bedre studentvelferden på lærestedet. Departementet ser behov for å minne om at det skal avholdes faste møter mellom institusjones ledelse og studentsamskipnadene for å følge opp at samarbeidet skjer på best mulig måte. Departementet vil videre understreke at det skal inngås skriftlige avtaler om fri stasjon, jf. forskrift om studentsamskipnader.

- Samarbeid med Uninett
  Økt tilgjengelighet av utdanning ved hjelp av IKT vil være et vesentlig element i en utvidelse av utdanningskapasiteten. For å få tatt ut potensialet for produksjon, samarbeid, deling og spredning av læringsressurser, er det viktig at institusjonene arbeider for å finne frem til fellesløsninger når det gjelder IKT-infrastruktur i form av overordnet arkitektur, standardiserte løsninger og felles grensesnitt. KD oppfordrer institusjonene til å arbeide sammen med UNINETT om å nå dette målet.

- Entreprenørskap
  Entreprenørskap er av EU definert som én av åtte nøkkelkompetanser innenfor utdanningsområdet. Behovet for slik kompetanse er også understreket i kvalifikasjonsrammeverket for høyere utdanning og det er kommet en nasjonal handlingsplan for entreprenørskap i utdanningen (2009-2014). Departementet forutsetter at institusjonene er kjent med handlingsplanens innhold og at institusjonene følger opp i forhold til de mål og tiltak som er presentert.

- Kvalifikasjonsrammeverk
  Departementet har fastsatt et nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for høyere utdanning, jf. brev til institusjonene 20 mars 2009. Departementet forventer at institusjonene har startet arbeidet med å tilpasse sine studieprogram til rammeverket. Departementet viser til at alle institusjoner må være ferdig med revisjon av sine fag- og studieplaner innen utgangen av 2012.

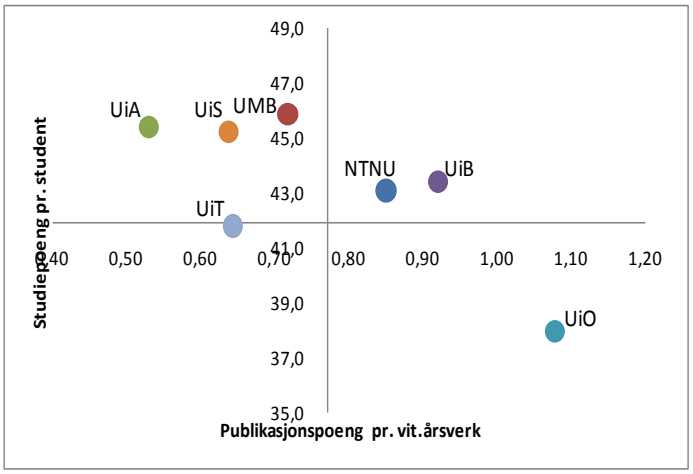
Resultater v/UiO 2006-2009 – ”utfordringer av flere slag…”

De mest sentrale av departementets styringsparametre gjelder resultater innenfor forskning og utdanning – spesielt publisering og studiepoeng. UiOs fakulteter og fagmiljøer manglerikke utfordringer. Det gjelder spesielt om vi ser på antall avlagte studiepoeng pr. student, særlig på masternivå. Vi peker i tillegg også på andre utfordringer og ønsker med dette notatet å innlede en dialog med fakultetene om hvordan vi bevarer og forsterker UiOs posisjon som et fremragende universitet.

Grunnlagsdata vedr. UiO finnes i eget vedlegg.

Når vi i dette notatet, som omhandler resultater på fakultetsnivå innenfor forskning og utdanning, peker på utfordringer og forbedringspotensiale, kan det være greit å innlede med å posisjonere UiO ift. de øvrige norske universitetene.

Figur 1 Resultater v/norske universiteter



Hvert universitet er registrert med et verdipar som viser gjennomsnittlig nivå (2006-2009) når det gjelder publikasjonspoeng pr. vitenskapelig årsverk (vannrett akse) og studiepoeng pr. student (loddrett akse). Alle data fra DBH.

Som vi ser, innebærer UiOs plassering i figuren en verdi for publikasjonspoeng pr. vit. årsverk på 1,08 og en verdi for studiepoeng pr. student på 37,9. UiO er best i landet på forskning og dårligst på utdanning – slik disse kjerneoppgavene her er målt. Det grå korset representerer gjennomsnittsverdiene. Bare UiB og NTNU befinner seg i øvre høyre kvadrant og har dermed verdier bedre enn gjennomsnittet på begge de undersøkte dimensjonene.

Som man ser av figuren, er det utypisk å ha gode (eller dårlige) resultater *samtidig* innenfor forskning og utdanning. Korrelasjonen mellom de to datasettene er da også -0,75 som innebærer en nokså sterk negativ sammenheng. Det er relativt store forskjeller mellom de norske universitetene.

Vi vil ellers minne om at de data som her presenteres, har relevans til strategiarbeidet. I styremøte nr. 4/2010, V-SAK 7 , vedtok Universitetsstyret at det skal utarbeides en indikatorkatalog til oppfølging av Strategi 2020. I brev fra Forskningsadministrativ avdeling, datert 25-06-2010 med saksnr. 2009/14150, ber universitetsledelsen om innspill til ulike typer indikatorer med frist 30-08-2010**:**

- Indikatorer som er gjennomgående for hele universitetet
- Indikatorer som er relevante på lokalt nivå
- Indikatorer som er relevante i internasjonale sammenlikninger
- Indikatorer som fokuserer på utviklingsområder gitt i Strategi 2020

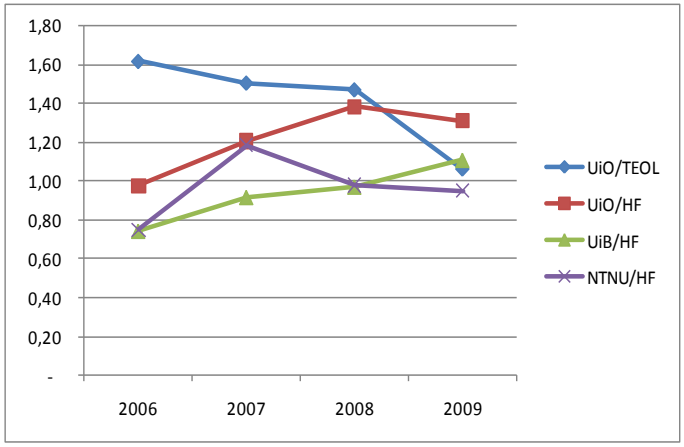
Arbeidet med indikatorer skal styrebehandles i løpet av høsten.

Dette notatet omhandler resultater ved fakultetene. Både museer og sentre leverer resultater av betydning for UiO, men her velger vi altså et noe snevrere fokus. Seinere, i andre sammenhenger, vil det være aktuelt å utvide perspektivet.

Publikasjonspoeng

Vi fortsetter så med å studere nivå og utvikling når det gjelder publikasjonspoeng pr. vit. årsverk og sammenlikner fagmiljøene ved de tre største universitetene (UiO, UiB og NTNU)[1].

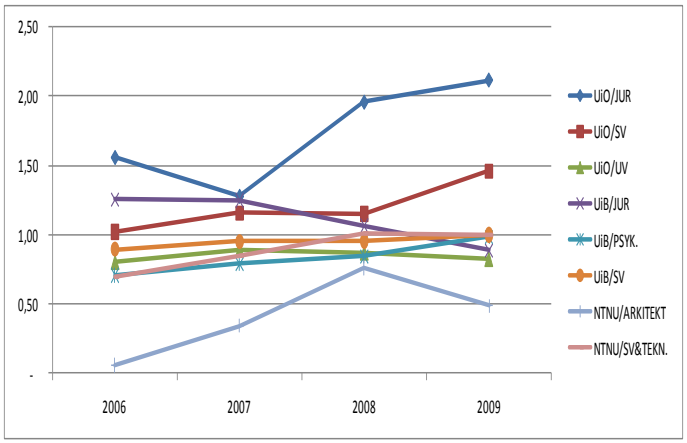
Figur 2 Publik.poeng pr. vit.årsverk – humaniora



Observasjoner:

- UiO ligger best an nivåmessig – en fallende tendens for TEOL, men økende for HF
- HF v/UiB øker mest

Figur 3 Publik.poeng pr. vit.årsverk – samf.fag

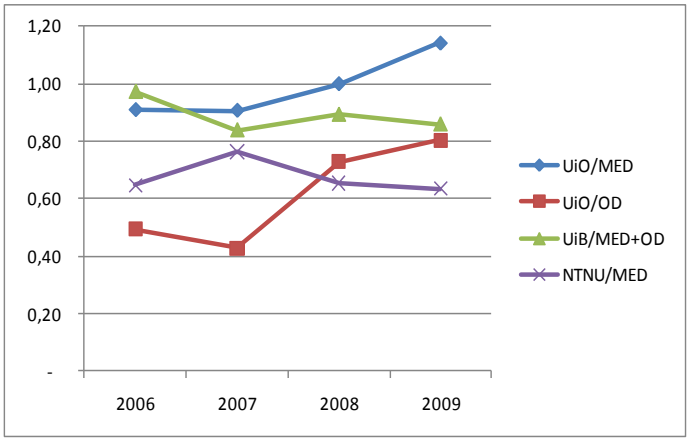


Observasjoner:

- Det er gode tall både for nivå og utvikling ved JUR og SV v/UiO
- UV ligger nest dårligst an av samtlige miljøer og har en liten fallende tendens
- Både UiB (unntak JUR) og NTNU har god utvikling for sine fagmiljøer

[1] Vi gjør oppmerksom på at verdiskalaen er forskjellig i hver av de fire figurene på denne sida.

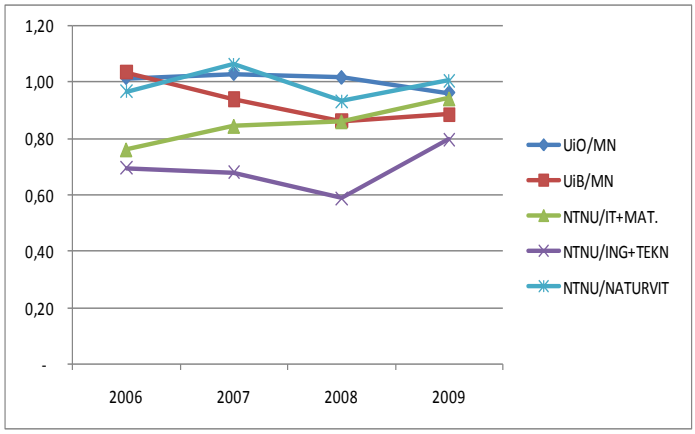
Figur 4 Publik.poeng pr. vit.årsverk – helsefag



Observasjoner:

- MED v/UiO ligger best an, både når vi snakker om nivå og utvikling
- OD v/UiO har en god utvikling siste to år

Figur 5 Publik.poeng pr. vit.årsverk – realfag



Observasjoner:

- Innen realfagene er fagmiljøene ganske like
- En liten fallende tendens kan observeres for MN v/UiO

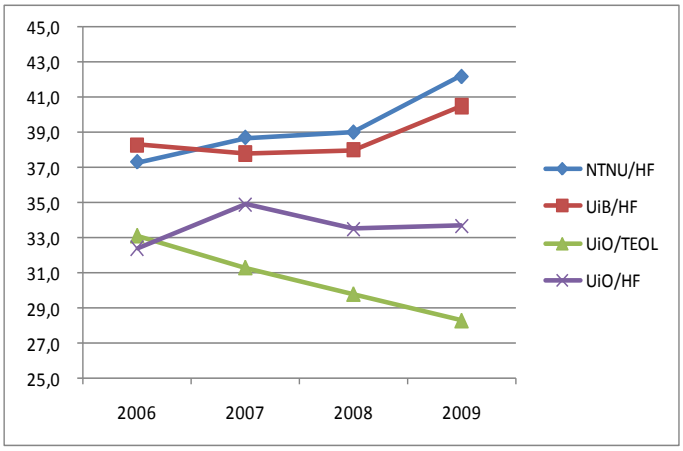
Sammenlikner vi fagmiljøene ved UiO, UiB og NTNU når det gjelder publikasjonspoeng pr. vitenskapelig årsverk, ser vi at UiOs gode resultater i stor grad må tilskrives resultatene innenfor humaniora og samfunnsfag. Det utdanningsvitenskapelige fakultet utgjør et unntak her. Det medisinske fakultet gjør det også bedre enn sine kolleger i Bergen og Trondheim.

Hvordan kan forskjellene mellom likeartede fagmiljøer ved forskjellige universiteter, forklares? Hva skal til for at UiO skal beholde sitt forsprang?

Studiepoeng

Hvordan står det så til på utdanningssida? Vi ser på nivå og utvikling når det gjelder studiepoeng pr. student og sammenlikner fagmiljøene ved de tre største universitetene (UiO, UiB og NTNU)[2].

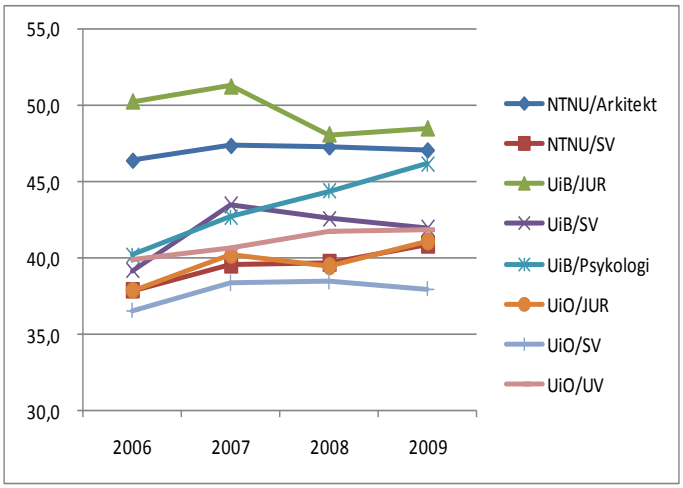
Figur 6 Studiepoeng pr. student – humaniora



Observasjoner:

- UiO har de laveste tallene og den dårligste utviklingen

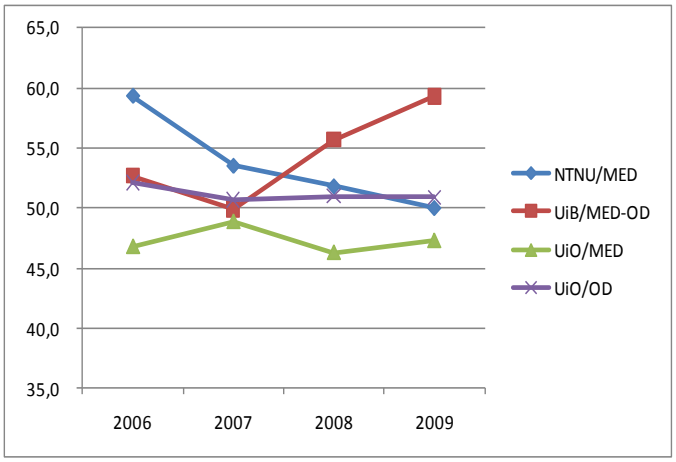
Figur 7 Studiepoeng pr. vit.årsverk – samf.fag



Observasjoner:

- UiO har gjennomgående de laveste tallene og ingen spesielt god utvikling (med et mulig unntak for JUR)

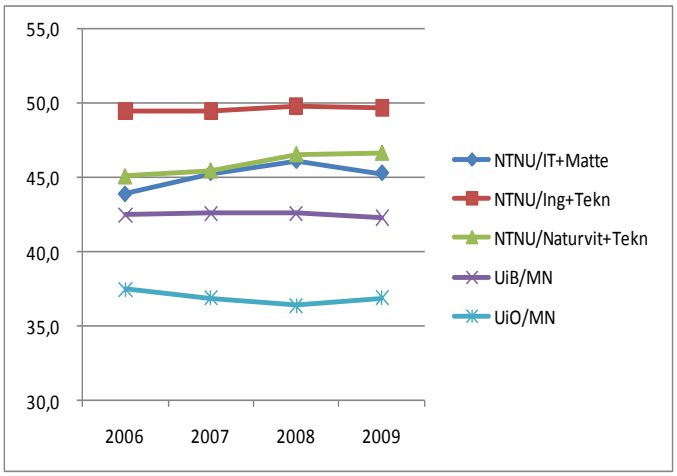
Figur 8 Studiepoeng pr. vit.årsverk – helsefag



Observasjoner:

- Stabile tall v/UiO litt under UiB/NTNU, men UiB/NTNU har en markant endring i hver sin retning

Figur 9 Studiepoeng pr. vit.årsverk – realfag



Observasjoner:

- Stabile tall preger bildet, og MN v/UiO har verdier langt under UiB/NTNU (særlig NTNU)

Som det framgår av materialet, har UiO gjennomgående både et nivå og en utvikling under tallene for både UiB og NTNU når det gjelder studiepoeng pr. student. Vi viser seinere i notatet at dette i særlig grad gjelder på masternivå.

[2] Igjen er verdiskalaen ulik i figurene.

Universitetet i Oslo

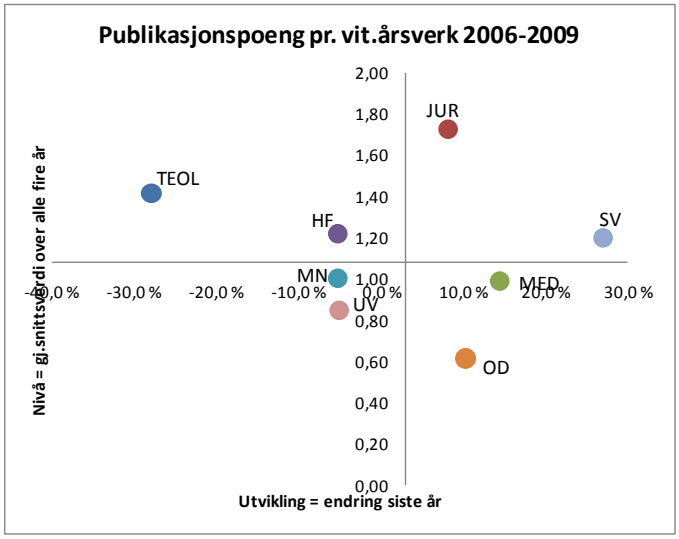
Etter å ha sammenliknet fagmiljøene ved UiO, UiB og NTNU mht. publikasjonspoeng og studiepoeng, går vi over til å se spesielt på forholdet mellom fakultetene v/UiO. Vi konsentrerer oss fortsatt om resultater innenfor forskning og utdanning, men utvider prespektivet noe, dvs. at vi tar med noen flere resultater enn bare publisering og studiepoeng pr. vitenskapelig årsverk.

Kunnskapsdepartementet (KD) følger opp UiO langs en del såkalte styringsparametre. Nedenfor har vi valgt ut 6 av disse – fire ifm. forskning og to ifm. utdanning – og sett på (i) gjennomsnittsverdi for åra 2006-2009 pr. fakultet samt (ii) utviklingen siste år, også dette pr. fakultet.

De fire styringsparametrene innenfor forskning, er:

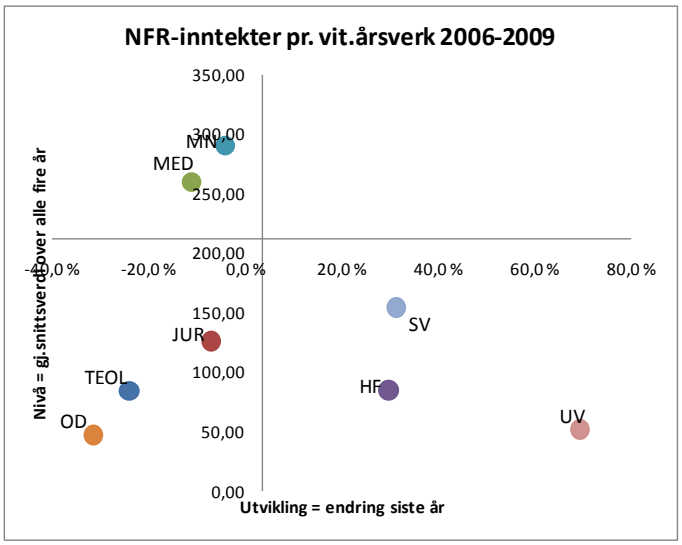
1. Publikasjonspoeng pr. vit. årsverk
2. NFR-inntekter pr. vit. årsverk
3. EU-inntekter pr. vit. årsverk
4. Avlagte dr.grader pr. vit. årsverk

Figur 10 Publik.poeng pr. vitenskapelig årsverk



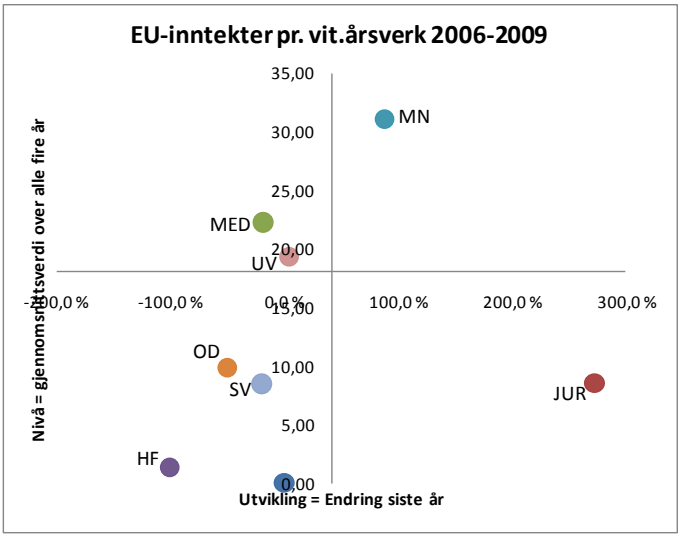
Som vi ser[3], har JUR det høyeste tallet for gjennomsnittlig nivå, mens SV har den høyest prosentvis vekst siste år. UV og MN er de to fakultetene som både ligger under universitetsgjennomsnittet siste fire år, samtidig som endringen fra 2008 er under gjennomsnittet. Både disse to fakultetene og HF/TEOL har en tilbakegang i absolutte tall.

Figur 11 NFR-inntekter pr. vitenskapelig årsverk



Det er et klart skille mellom MED/MN og de øvrige fakultetene når det gjelder nivå på NFR-inntekter pr. vitenskapelig årsverk. For begge fakulteter er imidlertid utviklingen siste år dårligere enn gjennomsnittet og (særlig for MED) er det snakk om en tilbakegang i absolutte tall. UV, SV og HF har den høyeste prosentvise veksten siste år. OD, TEOL og JUR ligger under gjennomsnittet både når det gjelder nivå og utvikling siste år.

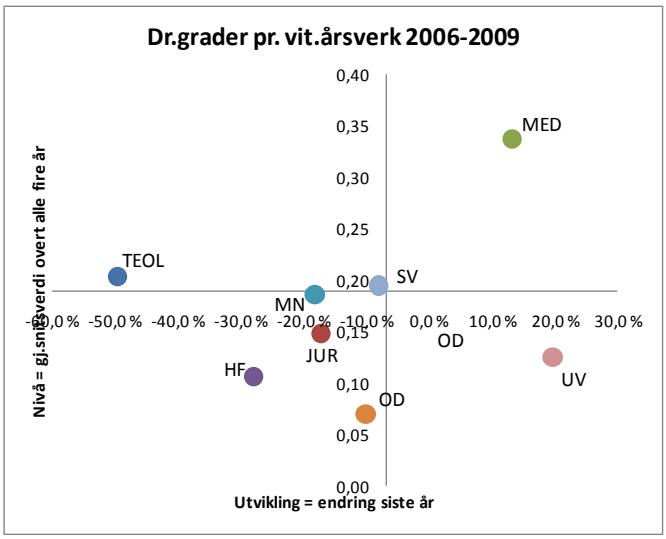
Figur 12 EU-inntekter pr. vitenskapelig årsverk



[3] Organiseringen av figurene er lik: Hvert fakultet er registrert med et verdipar som indikerer ***nivå*** (verdi langs den loddrette verdiaksen og gir gjennomsnittsverdi for de fire årene som er undersøkt) og ***utvikling*** (verdi langs den vannrette verdiaksen som gir endringen i prosent fra fjoråret). Det grå korset i figuren representerer gjennomsnittene. Alle data er fra DBH og datadefinisjoner er iht. Kunnskapsdepartementets oppsett.

Fordi EU-inntektene er mye lavere enn NFR-inntektene, blir også endringene mye større (varierer fra -100 til ca. +300 %). MN peker seg særlig ut som det eneste fakultetet med over gjennomsnittlige verdier både for nivå og utvikling siste år. Det er også grunn til å peke på utviklingen ved JUR siste år. For de andre fakultetene er det stillstand eller tilbakegang (TEOL har for øvrig ikke EU-inntekter).

Figur 13 Doktorgrader pr. vitenskapelig årsverk

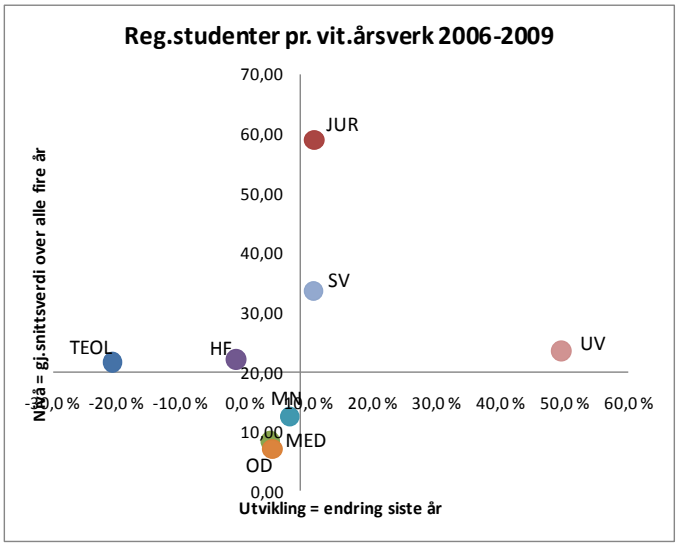


MED har høye verdier både mht. nivå og utvikling, og UV har hatt en svært god utvikling fra 2008 til 2009. I den andre enden av skalaen befinner HF seg med et nivå og en utvikling siste år under gjennomsnittet. Og fordi MN har et svært høyt volum på antall doktorgrader pr. år, representerer den tilbakegangen siste år på – 18 % en stor utfordring.

Innenfor utdanningsområdet er følgende to styringsparametre undersøkt:

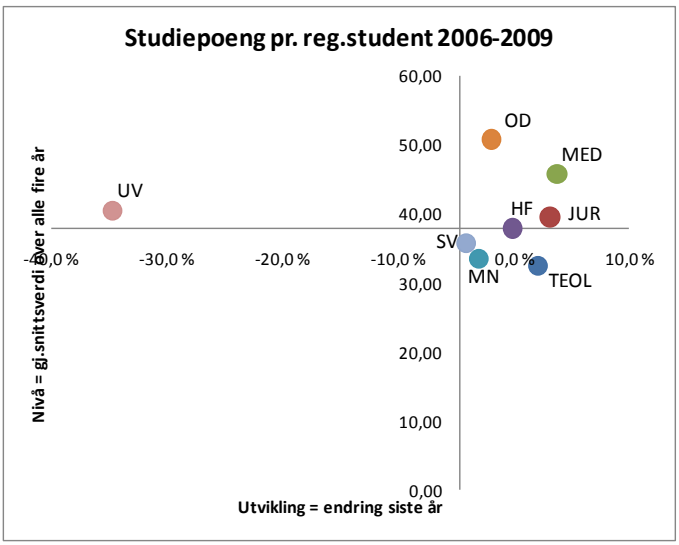
5. Registrerte studenter pr. vitenskapelig årsverk
6. Studiepoeng pr. registrert student

Figur 14 Registrerte studenter pr. vitensk. årsverk



Som ventet finner vi de høyeste tallene hos juristene og samfunnsviterne og de laveste ved helsefagene. En utvikling mot færre studenter pr. vitenskapelig årsverk er en villet utvikling, særlig for JUR/SV. Det ser imidlertid ikke ut til at utviklingen går i denne retning når vi ser forskjellen fra 2008 til 2009. Den voldsomme utviklingen ved UV skyldes omlegging av registreringspraksis for studentene på lærerutdanningsprogrammet som fra og med 2009 registreres ved UV og ikke sentralt ved UiO.

Figur 15 Studiepoeng pr. registrert student



Det er ikke overraskende at profesjonsutdanningene ligger høyest i antall avlagte studiepoeng pr. registrert student. Et lavere gjennomsnitt innenfor allmennfakultetene skyldes nok i hovedsak friere studieløp, men de har antakelig også et høyere innslag av videreutdanningsstudenter.

Etter- og videreutdanning er også en viktig del av UiOs samfunnsoppdrag. Et ensidig mål om økt antall studiepoeng pr. student kan være konfliktfylt ift. et mål om å styrke tilbudet for etter- og videreutdanningsstudenter.

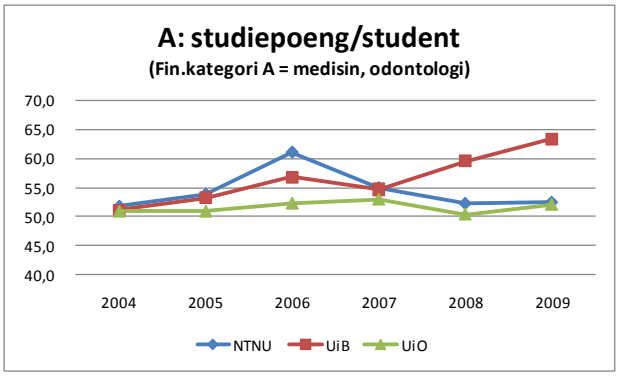
Utviklingen ved UV forklares med omleggingen av registreringspraksis for lærerstudentene.

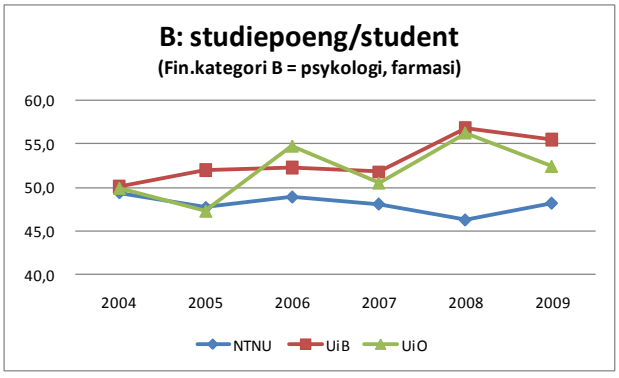
Studiepoeng pr. student på masternivå

Vi ser for øvrig at NTNU/UiB både ligger høyere enn UiO når det gjelder gjennomsnittet av avlagte studiepoeng pr. student og i særlig grad også har en bedre utvikling siste år. Vi har sett nærmere på forskjellene mellom de tre universitetene: Verken når det gjelder bachelornivå eller for profesjonsstudiene i helsefag er det store forskjeller. Det er på *masternivå* – både innenfor realfag, humaniora og samfunnsfag – at forskjellene er tydeligst. Her ligger NTNU/UiB ca. 25 % over nivået ved UiO, og det er en forskjell som har vært stabil over flere år.

Vi har sortert studiepoengene ift. finansieringskategoriene der vi grovt sett kan operere med tre hovedkategorier: (i) Profesjonsstudier innenfor helsefag, (ii) masternivå og (iii) bachelor.

Figur 16 Studiepoeng pr. student – profesj.studier

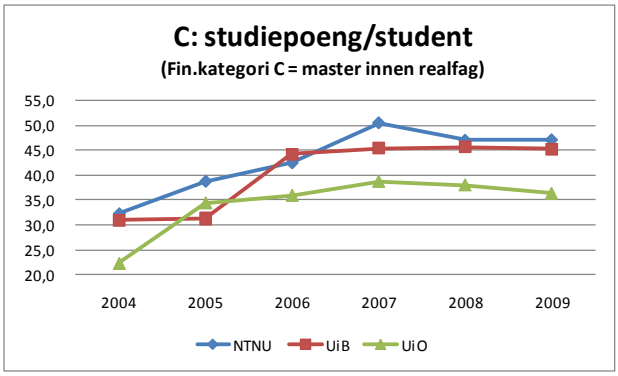


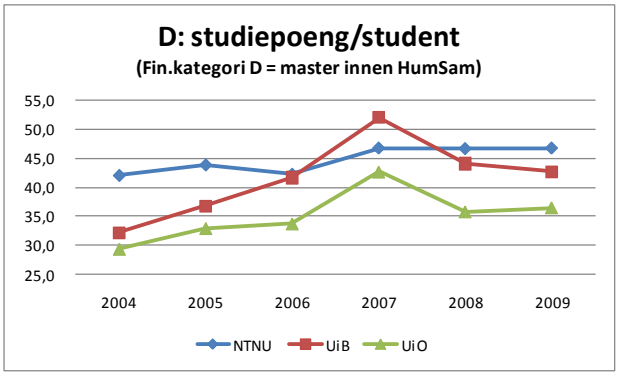


Med profesjonsstudier mener vi her helseutdanningene innenfor medisin/odontologi (A) og psykologi/farmasi (B).

Som vi ser av figur 15, er ikke forskjellene mellom de tre store universitetene så stor: UiB har imidlertid en kraftig økning i studiepoeng pr. student de to siste åra i finansieringskategori A. NTNU ligger under UiB/UiO når det gjelder finansieringskategori B.

Figur 17 Studiepoeng pr. student - masternivå

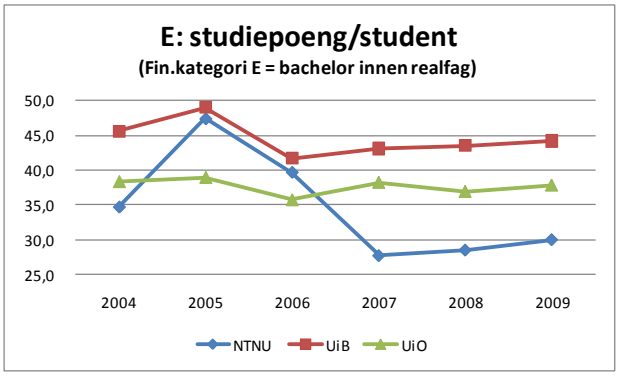


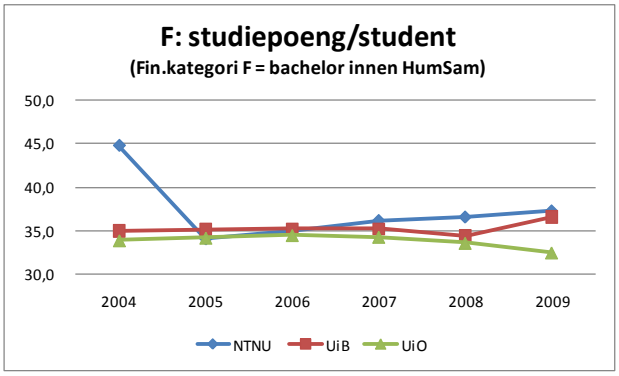


Finansieringskategoriene C og D inneholder studiepoeng på masternivå innenfor hhv. realfag og humaniora/samfunnsfag.

Innenfor disse studiene ligger UiO betydelig under nivået for NTNU/UiB når det gjelder gjennomstrømming målt som avlagte studiepoeng pr. registrert student. Gjennomsnittlig ligger UiO omtrent 25 % under. Og forskjellene er tilnærmet like store i hele den undersøkte perioden (2004-2009).

Figur 18 Studiepoeng pr. student - bachelornivå





Finansieringskategori E er bachelor innenfor realfag, mens finansieringskategori F er bachelornivå inenfor humaniora og samfunnsfag.

På bachelornivå er det ikke så store forskjeller å finne. NTNUs tall kan nok trenge forklaring. Viktigere er kanskje den svake, men tydelige nedgangen innenfor finansieringskategori F for UiO sin del etter 2006. Her skiller vi oss noe fra NTNU/UiB.

Det er ellers en velkjent sak at NTNU/UiB har færre studenter pr. vitenskapelige årsverk enn UiO. I utgangspunktet skulle man tro at mye av forklaringen på forskjellene mellom institusjonene kunne tilskrives dette faktumet. Det blir likevel vanskelig å forstå at det da skulle være så stor forskjell på master- og bachelornivå. Hvis hypotesen holdt stikk, burde man vel sett forskjeller uavhengig av nivå?

- og så da?

Etter denne kortfattede redegjørelsen, ønsker vi å stille noen spørsmål til fakultetene. To generelle spørsmål som går til alle, er følgende:

1. Er det spesielle faglige tradisjoner eller forhold knyttet til de studentene som tas opp, som bør vies spesiell oppmerksomhet? Er det viktige tolkninger av datagrunnlaget som er oversett?

2. Hvordan harmoniserer disse resultatene med de mål fakultetet har satt seg framover? Hva betyr resultatene for framtidige målsettinger?

I tillegg ønsker vi spesielt å fokusere på masternivå når det gjelder studiepoeng pr. student for fakultetene HF, MN, SV og UV.

3. Hva mener disse fakultetene om årsaken(e) til at UiO jevnt over ligger så mye lavere enn UiB/NTNU? Hvilke tiltak er under implementering for å bedre gjennomstrømmingen på masternivå?

For øvrig ønsker vi å fokusere på sammenhenger (forklaringer) og mulige tiltak, og vi lister opp følgende spørsmål for hvert fakultet:

4. TEOL
   Det ser ut til å være en negativ utvikling på forskningsområdet (alle tre styringsparametre). Er dette uttrykk for en generell trend eller er det et tilfeldig utslag et enkelt år? Hvis det første er riktig – hva kan være grunnen til det, og hvordan snu?
   TEOL er også fakultetet med dårligst tall for antall studiepoeng pr. registrert student. Hva kan grunnen være? Er det iverksatt tiltak for å bedre tallet?

5. JUR
   Vi registrerer ingen nedgang i antall registrerte studenter pr. vitenskapelig årsverk siste år. Det er vel også noe tidlig å vente en særlig forbedring mht. avlagte studiepoeng pr. student. JUR har redusert opp-

taksrammene som grunnlag for å gi et bedre tilbud til studentene. For å bedre studiekvaliteten er undervisningstilbudet tidlig i studiet økt betraktelig med innføringen av basisgrupper på 1. avdeling og 1. semester på 3. avdeling. Masterstudiet i rettsvitenskap er også under omlegging. Hvilke erfaringer har JUR så langt gjort på grunnlag av dette arbeidet?

6. MED
   Basert på tallmaterialet, anser vi NFR-inntektene som en særlig utfordring for fakultetet. Er siste års utvikling en tilfeldig hendelse? Har fakultetet iverksatt tiltak vedr. de synkende NFR-inntektene?

7. HF
   HFs utfordringer ser ut til å ligge mer på forskningssida enn på utdanningsområdet når vi baserer oss på de tallene vi her har framlagt – spesielt når det gjelder doktorgrader (svakere enn gjennomsnittet og negativ utvikling siste år). Er det iverksatt tiltak for å snu utviklingen?

8. MN
   Tallene for MNs del gir en viss grunn til uro: På forskningsområdet snakker vi vel først og fremst om utviklingstrekkene siste år, mens det på utdanningsområdet er grunn til å se nærmere på både nivå og utviklingstrekk når det gjelder avlagte studiepoeng pr. student. På hvilken måte tar fakultetet fatt i disse utfordringene?

9. OD
   Nivået på de tre styringsprametrene innenfor forskning er det laveste blant fakultetene. Det kan likevel spores en viss bedring når det gjelder publisering. På hvilken måte tar fakultetet fatt i disse utfordringene?

10. SV
    SV har en utvikling siste år som er bedre enn gjennomsnittet for alle tre styringsparametre innenfor forskning. Det er nok av allmenn interesse å få noen synspunkter fra fakultetet mht. tiltak som er iverksatt og som man anser har virket positivt. Når det gjelder studiepoeng pr. registrert student ligger SV blant de laveste ved UiO og utviklingen siste år er negativ.Hva har fakultetet gjort for å motvirke denne utviklingen, og hva vil fakultetet gjøre nå som opptaksrammene reduseres?

11. UV
    Utviklingen siste år vedr. NFR-inntekter og doktorgrader er best på universitetet. Publisering, derimot, ser ut til å representere en utfordring for fakultetet – både når det gjelder nivå og utvikling. Fakultetets nye fiansieringsmodell har insentiver for å fremme publisering, og man arbeider målrettet med å øke publiseringen. Vi ber fakultetet redegjøre for sine konkrete tiltak og om man ser noen effekter så langt.

Etter at vi har fått svar på disse spørsmålene, vil vi innarbeide dem og presentere en mer helhetlig analyse på UiOs nettsider for styringsinformasjon (//styringskart.uio.no/...). Analysen vil også bli presentert for Universitetsstyret ifm. økonomirapporteringen pr. 2. tertial 2010.

Avslutningsvis minner vi om at spørsmålene må ses på bakgrunn av en uttalt ambisjon om å være Norges ledende universitet og blant de beste i Norden/Europa. UiO har både utfordringer og forbedringsmuligheter, og helt sikkert mer av begge deler om analysen hadde vært ført ned på institutt-/fagnivå. Vår felles utfordring er å opprettholde og forsterke posisjonen på viktige akademiske resultatområder.

Resultater v/UiO 2006-2009 – vedlegg

PUBLIKASJONSPOENG

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
TEOL			45,4	29,5	55,2	48,2	53,4	37,0
JUR			155,2	198,9	244,8	205,9	321,7	312,1
MED			906,6	482,7	546,6	576,2	637,4	678,4
HF			404,2	596,2	544,9	620,1	737,2	712,6
MN			818,4	833,8	884,1	903,6	958,2	920,6
OD			62,7	65,3	53,9	46,5	75,1	77,8
SV			371,4	353,4	320,5	374,4	412,7	469,8
UV			109,0	148,7	147,5	168,6	171,5	160,8
fakultetene			2 872,9	2 708,5	2 797,5	2 943,5	3 367,2	3 369,1

NFR-INNTEKTER

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
TEOL		3 755	2 713	2 310	2 446	2 348	3 946	2 877
JUR		17 518	15 836	15 605	13 303	17 116	26 614	22 178
MED		128 508	145 697	174 717	161 913	166 310	171 415	141 579
HF		50 182	50 521	47 233	40 474	38 396	44 296	58 670
MN		180 752	252 555	236 105	227 266	261 419	290 394	282 276
OD		3 781	2 401	2 985	4 283	9 199	3 899	2 510
SV		26 115	33 788	35 812	36 875	53 731	51 465	60 572
UV		7 013	14 157	10 876	8 437	8 637	8 326	13 949
fakultetene		417 624	517 668	525 643	494 997	557 156	600 355	584 611

DOKTORGRADER

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
TEOL	2	3	4	2	3	4	8	4
JUR	5	10	4	4	9	15	19	14
MED	84	73	98	126	103	109	147	163
HF	34	23	36	31	33	44	56	40
MN	58	68	72	96	88	106	130	105
OD	3	7	5	5	7	1	6	5
SV	37	37	36	38	27	44	55	46
UV	8	10	11	16	23	17	12	14
fakultetene	231	231	266	318	293	340	433	391

REGISTRERTE STUDENTER (høsttall)

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
TEOL			467	481	426	414	409	346
JUR			4 128	4 135	4 234	4 003	4 035	4 189
MED			2 036	1 987	2 068	1 986	2 047	2 055
HF			8 610	8 790	8 273	7 238	7 055	7 106
MN			4 908	4 617	4 541	4 352	4 217	4 334
OD			386	463	403	427	413	417
SV			6 661	6 521	6 444	5 610	5 443	5 690
UV			2 382	2 434	2 448	2 380	2 245	3 309
fakultetene			29 578	29 428	28 837	26 410	25 864	27 445

STUDIEPOENG

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
TEOL		217	239	243	247	240	204	176
JUR		2 506	2 642	3 008	2 688	2 739	2 615	2 801
MED		1 474	1 546	1 497	1 547	1 621	1 497	1 560
HF		5 199	4 991	5 201	5 081	4 855	4 384	4 412
MN		2 344	2 433	2 573	2 565	2 482	2 353	2 345
OD		311	351	345	352	352	353	349
SV		3 621	3 509	3 604	3 580	3 513	3 349	3 357
UV		1 518	1 592	1 714	1 755	1 755	1 686	1 622
fakultetene		17 191	17 303	18 183	17 815	17 556	16 440	16 621

VITENSKAPELIGE ÅRSVERK (anvendes ved publisering og NFR-inntekter)

	2006	2007	2008	2009
TEOL	34,1	32,0	36,3	34,9
JUR	156,9	160,7	164,4	147,5
MED	602,4	636,8	638,0	593,7
HF	557,5	514,4	532,7	543,9
MN	872,2	878,8	944,6	958,6
OD	109,2	109,0	103,1	96,9
SV	313,7	323,7	358,6	321,6
UV	183,6	189,3	197,4	195,1
fakultetene	2 829,6	2 844,7	2 975,1	2 892,2

VITENSKAPELIGE ÅRSVERK (anvendes ifm. doktorgrader)

	2006	2007	2008	2009
TEOL	22,9	22,9	23,7	23,5
JUR	96,8	94,7	102,3	91,1
MED	372,1	402,5	390,8	382,9
HF	411,6	395,9	415,8	411,9
MN	550,3	582,1	590,0	582,6
OD	70,9	70,7	68,2	63,2
SV	213,8	220,9	232,4	211,2
UV	128,0	135,7	135,2	131,8
fakultetene	1 866,4	1 925,4	1 958,4	1 898,2

VITENSKAPELIGE ÅRSVERK (anvendes ifm. registrerte studenter)

	2006	2007	2008	2009
TEOL	20,2	18,9	16,9	18,0
JUR	71,3	68,9	72,1	67,5
MED	233,6	257,3	248,5	239,8
HF	351,9	330,6	326,5	333,3
MN	346,1	358,9	356,6	342,3
OD	59,4	60,7	59,5	57,5
SV	175,4	174,9	175,4	165,4
UV	110,8	111,2	110,8	109,2
fakultetene	1 368,7	1 381,4	1 366,3	1 333,0