



Årsrapport for Forskningsetisk utvalg - 2023

1. Utvalget - sammensetning og arbeidsform

Det følger av mandatet for Forskningsetisk utvalg ved Universitetet i Oslo (UiO) at det skal avgis en årlig rapport om virksomheten.

Forskningsetisk utvalg (FEU) er UiOs redelighetsutvalg etter forskningsetikkloven og universitetets rådgivende organ for forskningsetikk. Utvalget er faglig uavhengig av universitetsledelsen. Gjennom opplysningsarbeid fremmer utvalget kunnskap om forskningsetiske spørsmål og bidrar til at forskningen ved universitetet gjennomføres i samsvar med anerkjente forskningsetiske normer.

Sammensetningen av utvalget for perioden 1. september 2022 til 31. august 2025 er som følger:

Medlemmer:

- Professor Bjørn Torggrim Ramberg (HF), leder
- Professor Marit Halvorsen (JUS), nestleder
- Førsteamanuensis Ole Herman Ambur (OsloMet)
- Professor Kristin Margrethe Heggen (MED)
- Postdoktor Marie Eikemo (SV)

Utvalget har hittil i perioden ikke hatt varamedlemmer. Dette så man imidlertid behov for i løpet av 2023. I desember 2023 ble det oppnevnt fem nye personlige varamedlemmer for de respektive utvalgsmedlemmene for perioden 1. januar 2024 til 31. august 2025. Disse er som følger:

Varamedlemmer

- Professor Robert Huseby (SV) – vara for Bjørn T. Ramberg
- Professor/jurist Morten Holmboe (Politihøgskolen) – vara for Marit Halvorsen
- Seniorforsker Kristian Alfsnes (FHI) – vara for Ole Herman Ambur
- Professor Stine Marie Ulven (MED) – vara for Kristin M. Heggen
- Førsteamanuensis Robyn Elizabeth Boéré (TF) – vara for Marie Eikemo

Sekretariatet har i 2023 vært seniorrådgiver Mette Sollihagen Hauge og seniorrådgiver/advokat Madiha Khalil (sistnevnte fra januar til september). Fra oktober har også seniorrådgiver Vetle Nordli Syverud og seksjonsleder for juridiske tjenester Jostein Greve sittet i sekretariatet (sistnevnte i påvente av ansettelse av ny jurist til sekretariatet). Alle er ansatt ved Avdeling for forsknings- og innovasjonsadministrasjon (FIADM).

Forskningsetisk utvalg gjennomførte 14 utvalgsmøter i 2023, i tillegg til separate møter med meldere og innmeldte i pågående saker om mulige brudd på anerkjente forskningsetiske normer.

I 2023 ferdigbehandlet utvalget fire meldte saker om mulige brudd på forskningsetiske normer. Av disse har to saker vært klagebehandlet hos Granskningsutvalget (GRU), og en av disse er fortsatt til behandling hos GRU (per 16. mai 2024). Tre saker ble avvist for behandling eller henvist til andre instanser fordi de ble funnet utenfor utvalgets mandat. Ved inngangen til 2024 hadde utvalget tre pågående saker om mulige brudd på forskningsetiske normer.

2. Ferdigbehandlede saker i 2023

Sammendragene som følger i del 2 er ikke en del av uttalelsen i de respektive sakene, men gir en oversikt over resultatet og de temaene og problemstillingene som har vært til behandling.

Sak ePhorte nr. 2022/40488

FEU bemerker: Innmeldte klaget inn saken til Nasjonalt utvalg for gransking av uredelighet i forskning (Granskningsutvalget), som konkluderte med at det ikke forelå brudd på forskningsetiske normer. Dermed forelå heller ingen vitenskapelig uredelighet, ikke systemfeil, og ingen vitenskapelige arbeider ble anbefalt rettet eller trukket tilbake. Granskningsutvalget kom med en institusjonell anbefaling om relasjonen mellom HR og forskningsetikk. Deres saksnummer er 2023/105.

FEUs uttalelser er som hovedregel offentlige, og FEU vil derfor likevel redegjøre for sin vurdering i saken:

En tidligere PhD-kandidat ved Det medisinske fakultet meldte inn sin tidligere veileder for mulige brudd på anerkjente forskningsetiske normer. Den tidligere kandidaten blir heretter omtalt som «Melder», og den tidligere veilederen som «Innmeldte».

Forskningsetisk utvalg ved UiO (FEU) vurderte saken grundig og belyste flere sider av forskningsetisk integritet. De mest sentrale retningslinjene omhandlet kollegialitet, respekt, ansvarlighet, god henvisningsskikk, fastsetting av forfatterskap og betydningen av maktubalanse i forskningssamarbeid. FEU uttalte at erfarne forskere skal opptre tillitvekkende i samarbeid med nyrekruttede forskere, og at ledere av internasjonale forskningssamarbeid har plikt til å utvise en profesjonell høflighet.

Sakens kjerne var et manuskript som var en del av kandidatens PhD-avhandling. Manuskriptet var et resultat av et internasjonalt forskningssamarbeid med flere medforfattere, og Melder stod som førsteforfatter da hun disputerte.

Innmeldte var Melders PhD-veileder, nærmeste administrative leder, leder av forskningsgruppa, prosjektleder, mottaker av prosjektbevillingen og korresponderende forfatter av manuskriptet. Melders engasjement i forskningsgruppa og UiO ble avsluttet etter at hun disputerte, men hun ønsket å fortsette på universitetet i samme gruppe og søkte postdoktor stilling der. Innmeldte hadde myndighet i den aktuelle jobbsøkerprosessen.

Manuskriptet ble refusert av flere vitenskapelige tidsskrifter og det oppstod uklarheter om roller og ansvar under revideringene. Da manuskriptet omsider ble publisert var forfatterrekkefølgen endret slik at Melder stod som tredje medforfatter i stedet for førsteforfatter. Melder hadde godkjent endringen på innsendingspunktet.

Kort tid etter publiseringen tok Melder saken til Forskningsetisk utvalg ved UiO (FEU). Melder mente hun var blitt ekskludert fra revideringsarbeidet og hindret tilgang til egne forskningsdata. Derfor fikk hun ikke en reell anledning til å gjøre de nødvendige endringene i manuskriptet og dermed forsvare posisjonen som førsteforfatter. Innmeldtes oppfatning var derimot at Melder ikke hadde gitt reelle bidrag under revideringsarbeidet, at endringen i forfatterrekkefølgen reflekterte bidragene korrekt på publiseringstidspunktet, og at Melder selv hadde godkjent endringen.

FEUs vurdering tok utgangspunkt i to faktiske spørsmål: om prosessen frem til endringen i forfatterrekkefølgen var gjennomført i tråd med relevante etiske normer og om selve endringen var forskningsetisk forsvarlig. De mest sentrale bevisene i saken var partenes forklaringer til FEU, kopier

av korrespondansen mellom dem og medforfatterne og til sammen seks ulike versjoner av manuskriptet.

Det juridiske spørsmålet FEU måtte ta stilling til, var om de mulige bruddene på relevante forskningsetiske normer utgjorde vitenskapelig uredelighet etter forskningsetikkloven § 8, annet ledd. Saken ble vurdert utfra reglene i en rekke forskningsetiske dokumenter som forplikter alle forskere ved UiO.¹

FEU identifiserte flere normbrudd som samlet sett utgjorde vitenskapelig uredelighet i henhold til alternativet «andre alvorlige brudd».

Først undersøkte FEU partenes påstander og fastla fakta i saken.

I vurderingen av prosessen frem mot publiseringen la FEU vekt på Innmeldtes manglende respekt for Melder. Dette viste seg gjennom den gradvise ekskluderingen av Melder fra revideringsprosessen, at Innmeldte *de facto* overtok ledelsen av prosessen og dermed skapte forvirring rundt Melders ansvar og rolle, samt en generelt streng og uvennlig kommunikasjonsstil. I tillegg ble Melders spesifikke spørsmål om å få tilgang til forskningsdata og å oppnå kontakt med medforfatterne stående ubesvarte. FEU mente at Innmeldtes opptreden var uforenelig med de forskningsetiske prinsippene for godt lederskap, og at Innmeldte burde tatt hensyn til sin overordnede rolle og ubalansen i makt, autoritet og akademisk status.

I vurderingen av endringen i forfatterrekkefølgen mente FEU at Melders bidrag til manuskriptet fortsatt var vesentlig i versjonen som ble publisert. Samtidig mente FEU at et forfatterkollektiv står fritt til å bestemme forfatterrekkefølgen, gitt at disse var kollektivt drøftet slik integritetsnormene påpeker at de skal være. Melderen hadde sendt en skriftlig godkjennelse av denne, men hevdet at dette var et ugyldig samtykke fordi det var avgitt under press. FEU fant ikke grunn til å betvile Melders fremstilling av faktum.

Når det gjaldt spørsmålet om subjektiv skyld, mente FEU at Innmeldte hadde opptrådt grovt uaktsomt i sin mangelfulle oppfyllelse av de etiske forpliktelsene. FEU fant det ikke bevist at Innmeldte forsettlig hadde brutt normene, men mente at hennes utføring av sitt arbeid viste utilstrekkelig

¹ Standard for forskningsintegritet for UiO, spesielt punkt 3.8

Den nasjonale forskningsetiske komité for naturvitenskap og teknologi (NENT): «Forskningsetiske retningslinjer for naturvitenskap og teknologi» (2015), spesielt nr. 5

Singapore Statement on Research Integrity (2010), spesielt innledende avsnitt.

Montreal Statement on Research Integrity in Cross-Boundary Research Collaborations (2013), spesielt punktene 2, 5, 12, 14 og 18

ALLEA: European Code of Conduct for Research Integrity (2017), spesielt punkt 1 "Respekt" og punktene 2.4, 2.6 og 3.2

International Committee of Medical Journal Editors. Defining the Role of Authors and Contributors ('Vancouveranbefalingene') (2022), punkt 2

Retningslinjer og ressurser fra 'Committee on Publication Ethics Guidelines' (COPE), og fra det aktuelle vitenskapelige tidsskriftet.

kunnskap om innholdet i og betydningen av forskningsetiske normer hun er forpliktet av som ansatt ved UiO., Dette må karakteriseres som grovt uaktsomt av en erfaren forsker.

FEU anbefalte at den publiserte artikkelen ble rettet slik at forfatterrekkefølgen ble som den opprinnelige med Melder som førsteforfatter. I tillegg mente FEU at Melder skulle bli kreditert som korresponderende forfatter, og at Innmeldte skulle miste denne krediteringen.

Videre rettet FEU kritikk mot UiO for manglende oppfølging av forskergruppa, som var organisert på tvers av fakulteter. FEU var også kritiske til at samme person hadde fått personalansvar, vært leder av forskningsgruppa og av det eksternt finansierte prosjektet i tillegg til å få rollen som hovedveileder. Dette ga en risiko for dysfunksjonelle avhengighetsforhold og isolasjon av nyrekruttede forskere.

Innmeldte i denne saken er samme person som den innmeldte i sak 2022/40054.

FEUs konklusjon i denne saken er enstemmig.

Sak ePhorte nr. 2022/40054

FEU bemerker: Innmeldte har klaget inn saken til Nasjonalt utvalg for gransking av uredelighet i forskning (Granskningsutvalget). På tidspunktet årsrapporten ble ferdigstilt (16. mai 2024) har ikke Granskningsutvalget kommet med sin uttalelse.

En PhD-kandidat ved Det medisinske fakultet arbeidet med et manuskript planlagt som en sentral del av hans PhD-avhandling. Kandidaten stod opprinnelig oppført som førsteforfatter. Manuskriptet ble forsøkt publisert, og under den påfølgende revideringen endret veilederen hans forfatterrekkefølgen to ganger. Først ble kandidaten andreforfatter og dernest kun kreditert under «Acknowledgements».

Den siste endringen ble gjort rett før manuskriptet ble sendt til det aktuelle tidsskriftet på nytt. På spørsmål fra redaktøren om kandidaten hadde godkjent å bli fjernet fra forfatterlisten, svarte kandidaten nei. Kandidaten tok kontakt med Vitenskapsombudet ved UiO og meldte deretter saken inn til Forskningsetisk utvalg ved UiO (FEU).

PhD-kandidaten blir heretter omtalt som Melder, og veilederen som Innmeldte. Det aktuelle manuskriptet har en tredje medforfatter som ikke er part i saken, og som heretter blir omtalt som Medforfatter.

Innmeldte var Melders PhD-veileder, nærmeste administrative leder, leder av forskningsgruppa, prosjektleder, mottaker av prosjektbevillingen, og korresponderende forfatter av manuskriptet.

Det var ubestridt at Melder fortjente den opprinnelige krediteringen som førsteforfatter, delvis fordi han hadde gjennomført eksperimentene. Førsteforfatterskap er akademisk meritterende i naturvitenskapelig og medisinsk forskning, og blir ofte brukt om den som har bidratt mest til artikkelen.

FEU delte opp saken i to faktiske spørsmål, ett for hver av Innmeldtes to forfatterendringer.

Det juridiske spørsmålet FEU måtte ta stilling til, var om de mulige bruddene på relevante forskningsetiske normer utgjorde vitenskapelig uredelighet etter forskningsetikkloven § 8, annet ledd.

Saken ble vurdert utfra reglene i en rekke forskningsetiske dokumenter som forplikter alle forskere ved UiO.²

FEU identifiserte flere normbrudd som samlet sett utgjorde vitenskapelig uredelighet i henhold til alternativet «andre alvorlige brudd».

Den første endringen i forfatterrekkefølgen, der Melder ble degradert til andreforfatter, begrunnet Innmeldte med at Melder ikke hadde bidratt tilstrekkelig med revidering av artikkelen.

FEU anerkjente Innmeldtes innsats, men henviste til COPE-retningslinjene som sier det er høy terskel for å endre forfatterrekkefølgen som følge av revideringsbidrag. FEU fant også at Melderens fortsatt bidro vesentlig og aktivt i revideringen, både vitenskapelig og intellektuelt. Dette var på bakgrunn av en konkret vurdering av de to versjonene av manuskriptet, og av e-poster mellom Melder og Medforfatter. Videre mente FEU at Innmeldtes bidrag under revideringen var en naturlig del av veilederoppdraget og av et omfang uegnet til å endre forfatterrekkefølgen. At Innmeldte besluttet endringen på egenhånd, var også brudd på Montrealerklæringen, som sier dette skal skje i fellesskap. Beslutningen om å endre forfatterrekkefølgen første gang var altså i strid med flere forskningsetiske normer.

Den andre endringen i forfatterrekkefølgen var da Innmeldte fjernet Melder helt som forfatter. Innmeldte begrunnet dette med at hun hadde sendt flere henvendelser til Melder om å godkjenne det reviderte manuskriptet, inkludert den første rekkefølgeendringen fra første- til andreforfatter. Da Melder unnlot å svare på dette tolket Innmeldte Vancouveranbefalingene slik at Melder måtte fjernes helt som forfatter, og heller bli anerkjent som en bidragsyter. FEU mente dette var en alvorlig og respektløs feilanstendelse av Vancouveranbefalingenes punkt 2 om fastsettelse av forfatterskap. FEU la også vekt på at Vancouveranbefalingenes kriterier for medforfatterskap ikke har til hensikt å ekskludere bidragsytere som ellers har et legitimt krav på dette.

Innmeldte fremhevet at Melder hadde fått muligheten til å oppfylle Vancouveranbefalingenes kriterium 3, altså å godkjenne den reviderte versjonen med Melder som andreforfatter. Her mente FEU imidlertid at oppfordringen var forbundet med et betydelig bakenforliggende press og manglet en reell invitasjon til å oppnå enighet. Innmeldtes oppfordringer var derfor forskningsetisk

² Standard for forskningsintegritet for UiO, spesielt punkt 3.6

Etiske retningslinjer for veiledningsrelasjoner for UiO

Den nasjonale forskningsetiske komité for naturvitenskap og teknologi (NENT): «Forskningsetiske retningslinjer for naturvitenskap og teknologi» (2015), spesielt punkt 5

Singapore Statement on Research Integrity (2010)

Montreal Statement on Research Integrity in Cross-Boundary Research Collaborations (2013), spesielt punkt 8, 12, 17 og 18

ALLEA: European Code of Conduct for Research Integrity (2017), spesielt prinsippet om ærlighet og punkt 3.1

International Committee of Medical Journal Editors. Defining the Role of Authors and Contributors ('Vancouveranbefalingene') (2022), spesielt punkt 2

Retningslinjer og ressurser fra 'Committee on Publication Ethics Guidelines' (COPE), og fra det aktuelle vitenskapelige tidsskriftet.

uvesentlige. Å bruke punkt 2 nummer 3 for å forbigå en bidragsyter som ellers oppfyller kravene til forfatterskap, var altså klart i strid med Vancouveranbefalingene.

FEU mente relasjonen og maktubalansen mellom partene også hadde betydning. Som hovedveileder var Innmeldte forskningsetisk forpliktet til å ta hensyn til sin overordnede rolle, være klar over at nyrekrutterte forskere kan være tilbakeholdene med å si ifra og tale sin sak og ta ansvar for å skape tillitt i forskningssamarbeidet. Det var et klart brudd på de etiske pliktene som veileder at Innmeldte utelot sin egen PhD-kandidat fra forfatterlisten, spesielt fordi han hadde bidratt vesentlig til manuskriptet hele veien.

FEU mente følgelig at Innmeldte hadde brutt flere anerkjente forskningsetiske normer under arbeidet med å revidere manuskriptet. FEU mente bevisene tydet på Innmeldte trodde hun fulgte Vancouveranbefalingene da hun endret på forfatterrekkefølgen, når hun i realiteten anvendte dem til å ekskludere en medforfatter med et legitimt krav. Det var en skjerpene omstendighet at Innmeldte unnlot å revurdere oppfatningen sin da Melder nektet å godta endringene, eller da tidsskriftredaktøren ba om en begrunnelse. Denne manglende forståelsen var grovt uaktsomt av en erfaren forsker.

FEU anbefalte at dekanen ved fakultetet skulle be tidsskriftet om å gjenoppta arbeidet med å publisere manuskriptet, samtidig som forfatterrekkefølgen ble endret tilbake slik at Melder stod som førsteforfatter.

Videre rettet FEU kritikk mot UiO for manglende oppfølging av forskningsgruppa, som var organisert på tvers av fakulteter. FEU var også kritiske til at samme person hadde fått personalansvar, vært leder av forskningsgruppa og av det eksternt finansierte prosjektet i tillegg til å få rollen som hovedveileder. Dette ga en risiko for dysfunksjonelle avhengighetsforhold og isolasjon av nyrekrutterte forskere.

Innmeldte er samme person som den innmeldte i sak 2022/40488.

FEUs konklusjon i denne saken er enstemmig.

Sak ePhorte nr. 2022/14523

Saken gjaldt en melding om mulige brudd på normer om plagiat og andre anerkjente forskningsetiske normer. Melder, en ekstern samarbeidspartner, mente den UiO-ansatte innmeldte har (1) misbrukt resultater og annen data fra innmeldtes forskningsgruppe, (2) utført uoppgitte og parallelle konkurrerende aktiviteter mens samarbeidet pågikk, og (3) utvist brudd på konfidensialitet. Forskningsetisk utvalg fant ingen forekomst av plagiat eller andre brudd på anerkjente forskningsetiske normer. Det ble derfor ikke funnet vitenskapelig uredelighet i saken.

Ingen vitenskapelig arbeid ble korrigert eller trukket.

FEUs konklusjon i denne saken er enstemmig.

Sak ePhorte nr. 2023/15205

Saken gjelder et manuskript som inngikk i PhD-avhandlingen til en tidligere stipendiat ved UiO, meldt inn av et UiO-fakultet etter en bekymringsmelding fra stipendiatens veileder. Uenigheten gjelder avvik i ulike versjoner av medforfattererklæringen som er innsendt i forbindelse PhD-avhandlingen og beskrivelsen av veileders bidrag her. Etter en innledende vurdering kom Forskningsetisk utvalg til at dette gjaldt mulige brudd på anerkjente forskningsetiske normer knyttet til medforfatterskap. I sin vurdering kom utvalget til at de ulike versjonene av skjemaet ikke medfører noen reell vitenskapelig konsekvens. Utvalget konkluderte med at ingen brudd på anerkjente forskningsetiske normer var funnet, og at det ikke foreligger vitenskapelig uredelighet.

Ingen vitenskapelig arbeid ble korrigert eller trukket i denne saken.

FEUs konklusjon i denne saken er enstemmig.

Sak ePhorte nr. 2023/2046

Saken gjelder et flerårig samarbeid der en yngre forsker meldte inn en erfaren forskningsleder for mulig plagiat i forbindelse med et prosjekt hvor melder var prosjektleder og innmeldte samarbeidspartner. Melder mener at innmeldte har tilegnet seg temaet og metoden fra prosjektet, og – uten tillatelse eller anerkjennelse av prosjektet – parallelt utført store deler av den planlagte forskningen i et annet prosjekt ledet av Melder. Forskningsetisk utvalg konkluderte med at dokumentasjonen lagt frem i saken ikke klart og overbevisende viser brudd på de objektive kriteriene for plagiat, og heller ikke noen andre alvorlige brudd på anerkjente forskningsetiske normer. Utvalget finner derfor ikke vitenskapelig uredelighet, og finner heller ingen indikasjon på systemfeil i saken.

Ingen vitenskapelig arbeid ble korrigert eller trukket i denne saken.

FEUs konklusjon i denne saken er enstemmig.

3. Erfaringer fra arbeidet til Forskningsetisk utvalg i 2023

Forskningsetisk utvalg har hatt et år med stor arbeidsmengde og flere komplekse og omfattende saker med mye dokumentasjon å behandle. Dette gjelder blant annet de to sakene med samme innmeldt hvor det ble konkludert med uredelighet. Arbeidet har krevd ekstra ressurser, og det har blitt gjennomført 14 møter som følge av stor saksmengde i perioder – mot ca. 11 møter i ordinære år. I flere av sakene er manglende eller dårlig kommunikasjon og mangelfulle avtaler sentrale årsaker til uenighetene mellom partene. Forskningsetisk utvalg ønsker å understreke viktigheten av at forskningsetiske prinsipper avklares i avtaleverket i interne og eksterne forskningssamarbeid ved UiO, jamfør UiOs gjeldende *Standard for forskningsintegritet*. Det har også vært en økning av innkomne saker som utvalget bedømmer som utenfor sitt mandat og derfor har valgt å ikke behandle. Dette kan delvis skyldes at innmeldte saker nå går direkte til utvalget. Utvalget vil fortsette arbeidet med å kommunisere tydelig til forskningsmiljøene hva slags saker som kan omfatte alvorlige brudd på forskningsetiske normer, og hvilke saker som for eksempel kan løses med rådgivning fra vitenskapsombudet.

Forskningsetisk utvalg erfarer videre fra sitt arbeid at tolkningen av «andre alvorlige brudd på anerkjente forskningsetiske normer», jamfør forskningsetikkloven § 8, har vært utfordrende og har krevd omfattende undersøkelser og dyptgående diskusjoner i flere saker. Integritetsnormene som uttrykkes i de forskningsetiske dokumentene UiO har forpliktet seg til å følge i sin *Standard for forskningsintegritet* gir en god utdyping av hva som kan være «andre alvorlige brudd». Utvalget etterlyser at en tydeliggjøring av «andre alvorlige brudd» settes på dagsorden av relevante myndigheter, av De nasjonale forskningsetiske komiteene og blant redelighetsutvalgene for å sikre en god og etterrettelig praksis på området.

Forskningsetisk utvalg merker seg også at Granskingsutvalget (GRU) har endret praksis fra tidligere når det kommer til klagebehandling. Tidligere har klager fra innmeldte i saker der det er funnet vitenskapelig uredelighet gått direkte til GRU, mens GRU i 2023 har kommunisert at klagen først skal behandles på nytt i utvalget som behandlet saken i første instans og så sendes videre til GRU dersom utvalget velger å stå fast ved sin konklusjon. Forskningsetisk utvalg tar dette til etterretning for sin praksis fremover.

4. Arbeid med å sikre god forskningsetikk ved UiO

a) Utvikling av institusjonelt kurs i forskningsintegritet

Leder og nestleder har deltatt i UiOs arbeidsgruppe for utvikling av kurs i forskningsintegritet for alle vitenskapelig ansatte og støttefunksjoner. Dette er et kurs for postdoktorer og fast vitenskapelige ansatte på tvers av alle fakulteter ved UiO. Kurset har en digital del og en fysisk kursdag. I den fysiske delen diskuterer forskerne forskningsetiske caser i tverrfaglige grupper. De får her aktivt ta stilling til reelle problemstillinger og trene «den etiske muskelen». Tverrfaglighet i kurset er viktig. Det gjenspeiler en økende tverrfaglig forskerhverdag og belyser aktuelle problemstillinger i samarbeidsprosjekter med mange ulike aktører. Det ble gjennomført fire piloter på kurset i 2023, med gode tilbakemeldinger fra deltakerne. Kurset går i drift med fire kurs i vårsemesteret 2024.

b) Andre henvendelser til utvalget

Forskningsetisk utvalg får flere henvendelser om muligheten for forskningsetisk rådgivning. Utvalget har en rådgivende funksjon for forskningsetiske saker for universitetsledelsen, og har behandlet slike henvendelser i løpet av 2023. Videre mottar utvalget henvendelser fra enkeltforskere og forskningsmiljøer om mulig rådgivning om oppnevning av etiske rådgivende komiteer og etikkrådgivere i forskningsprosjekter, samt forespørsler fra tidsskrifter, finansieringskilder, etc. om etiske godkjenninger/vurderinger. Dette ligger utenfor Forskningsetisk utvalgs mandat, og utvalget ser behov for at det utarbeides gode veiledere og rådgivningsressurser på ulike nivåer i organisasjonen.

5. Eksterne arrangementer og andre aktiviteter

- 16.03.2023 *Det norske Vitenskaps-Akademi: [Fusk i forskning. Forskeren eller forskningsinstitusjonens feil?](#)*. Medlemmer fra Forskningsetisk utvalg (FEU) deltok.
- 22.03.2023 *NARMAs Vårkonferanse 2023: Forskningsstøtte i uforutsigbare tider*
Mette S. Hauge i FEU-sekretariatet presenterte UiOs arbeid og resultat etter oppfølging av Riksrevisjonens rapport.
- 14.09.2023 *Forskerutdanningskonferansen 2023: [Etikk i forskerutdanning](#)*
Mette S. Hauge i FEU-sekretariatet presenterte UiOs arbeid og resultat etter oppfølging av Riksrevisjonens rapport.
- 19.09.2023 *Forskningsetisk forum 2023: [Veileders rolle i arbeidet med forskningsetikk](#)*
Medlemmer fra FEU og sekretariat deltok.
- 01.11.2023 *Seminar med Granskingsutvalget: [Medforfatterskap og institusjonenes ansvar](#)*
Medlemmer fra FEU og sekretariat deltok.
- 03.11.2023 *Besøk fra Det sørkoreanske forskningsrådet for økonomi, humaniora og samfunnsvitenskap (NRC):*
Nestleder Marit Halvorsen holdt innlegg om UiOs arbeid med forskningsetikk.

Deltakelse på andre kurs/seminarer

I tillegg foreleser medlemmene i utvalget om forskningsetikk og forskningsintegritet på ulike fakulteter/institutter, i hovedsak på ph.d. -programmenes kurs og på veilederseminarer, men også på masternivå.