Håndtering av fuskesaker ved HF

Julianne Krohn-Hansen
studieleder
HF

8. Oktober 2024

UNIVERSITETET
I OSLO



Fuskesaker på HF – I tall

- Antall saker som behandles: ca 70
- Antall saker som frafalles: ca. 10
- Antall saker som oversendes til nemnda: ca. 60

HF får i all hovedsak medhold i nemnda.

Evt skjerper nemnda sanksjonene (utestengelse fra ett til to semester)

Opplæring og informasjon til studentene om henvisninger og kildebruk

Vi jobber mye med å nå studentene med informasjon:

- I undervisningen
- I Canvas
- UiOs nettsider
- "Søk og skriv"
- Akademisk skrivesenter
- Informasjon i Inspera ved innlogging
- …

NB! I samtale med studentene oppgis det svært sjelden at manglende informasjon er årsaken.

Utdrag fra e-post til ex.phil.studentene om eksamen:

Kildehenvisninger, selvstendighet og bruk av KI-verktøy / språkmodeller som f.eks GPT UiO (ChatGPT):
Når du skal skrive akademiske besvarelser er det viktig at du setter deg inn i reglene for sitat- og kildebruk og bruk av verktøy laget av kunstig Intelligens (KI), for eksempel språkmodeller som GPT UiO, ChatGPT og lignende:
https://www.uio.no/studier/eksamen/kildebruk/

HF har egen utfyllende informasjon om å skrive akademiske besvarelser:
https://www.hf.uio.no/studier/ressurser/kilder/index.html
Her kan du lese om hva som regnes som fusk på eksamen:
https://www.uio.no/studier/eksamen/fusk/

Eksamen skal måle de kunnskapene og ferdighetene du har som student. For at den som sensurerer besvarelsen din skal kunne måle dette, må eksamensbesvarelsen være et selvstendig arbeid og skrevet med dine egne ord. Bruker du andres materiale eller egen tidligere innleverte besvarelse må du oppgi kildehenvisning i teksten, og ordrett gjengivelse av tekst skal markeres som sitat.

Språkmodeller som er fremstilt ved hjelp av KI er ikke en kilde til faktakunnskap, men produserer tekst basert på statistiske sannsynligheter. Teksten du får frem via en språkmodell er ikke etterprøvbar (som for eksempel teksten i en pensumbok), og er derfor ikke en legitim kilde.
Det kan bli ansett som fusk/forsøk på fusk om du leverer en eksamensbesvarelse hvor du inkluderer lengre tekstutdrag som du ikke selv har skrevet, men som er generert av en språkmodell.

Alle innleverte besvarelser blir sjekket i et plagiatkontrollprogram mot tekster på nett, pensumlitteratur, forelesningsnotater, repetisjonshefter og andre studenters besvarelser, både fra dette semesteret og tidligere semestre. Mangel på sitat- og kildebruk kan føre til mistanke om fusk/forsøk på fusk og kan få alvorlige konsekvenser for deg som student.
Se ellers viktig informasjon om retningslinjer/formelle krav med mer på semestersiden:
https://www.uio.no/studier/emner/hf/ifikk/EXPHIL03/eksamen-retningslinjer.html

Hvordan avdekkes mistanke om fusk på HF?

HF har gode opplæringsrutiner for bruk av Ouriginal og håndtering av fuskesaker.

Samtlige emner (500+ per semester) sjekkes i Ouriginal:

- Studiekonsulenter ved instituttene (fakultetet sjekker EXPHIL03)
- Sensorer rapporterer også om mistanke om fusk pga. avskrift fra kilder uten korrekt sitat- og kildebruk
- Mistanke om bruk av KI-verktøy avdekkes i praksis utelukkende av sensor.

Rutiner/saksgang ved mistanke om fusk:

Studenten får et varsel pr e-post om at sensuren er satt på vent pga. mistanke om fusk/forsøk på fusk, enten av instituttet eller fakultetet. Studenten får informasjon om saksbehandlingen, at de har anledning til å uttale seg enten skriftlig og/eller muntlig, hvilke rettigheter de har og at de vil få alle sakspapirene tilsendt i digipost

Instituttene sender saken til fakultetet som legger saksdokumentene inn i ePhorte og sender dem til studenten pr digipost. Studentene får beskjed om at de kan fortsette studiene som normalt inntil saken er avgjort. De får også opplyst at de kan ha med seg studentombud eller andre til møte med fakultetet

Saker som oppdages av administrasjonen i plagiatkontrollen følges primært opp i administrativ linje

Faglig involvering: oftest knyttet til saker om veiledning, masteroppgaver eller der det er behov for informasjon om hva slags opplæring i sitat og kildebruk som er gitt studentene

Saker som oppdages av sensor: Sensor skriver en rapport med begrunnelse for mistanke om fusk

Fakultetets saksbehandler mottar studentenes skriftlige og/eller muntlige uttalelse i møte

I saker hvor to studenter eller flere, har levert helt eller delvis like besvarelser får studentene se den/de andre/s uttalelse og få ny mulighet til å uttale seg.

Rutiner ved mistanke om bruk av KI

Ved mistanke om bruk av språkmodell er alltid en faglærer fra emnet med på møtet dersom studenten velger å uttale seg muntlig.

Hvis studenten uttaler seg skriftlig vil sensor få uttalelsen og vurderer om det fortsatt er grunn til å opprettholde mistanken - eller om forklaringen tyder på at studenten har skrevet besvarelsen uten KI og saken frafalles.

Nytt: Fakultetet utarbeider nå en mal/veiviser for sensors rapport for KI-relaterte fuskesaker for at sensor skal vite hva som skal til for at saken blir best mulig opplyst.

Avgjørelse i saker som angår mistanke om fusk

Når fakultetet har samlet all tilgjengelig informasjon i saken, og den er opplyst så grundig som mulig:

Fakultetets beslutter i samråd med instituttet (sensor og/eller studieadministrasjonen) om saken skal frafalles eller videresendes til Nemnda for studentsaker ved UiO.

Fakultetet ivaretar prinsippet om likebehandling i disse sakene.

Faglig versus administrativ behandling av fuskesaker - hva er en fornuftig arbeidsdeling?

Faglig involvering

- Den offentlige debatten
- Må trekke opp grensen mellom faglig umodenhet og fusk
- Sammenheng med forskningsetikken
- Erfaring fra feltet kan føre til bedre undervisning -og eksamensoppgaver, med mindre «fuskemuligheter» (særlig KI)
- Utfordring med anonymisering på små fag, møter sensor igjen i andre emner
- Tøffere å stå i, tettere på studenten

Adm. behandling

- Arbeidsbesparende for de faglig ansatte, ikke alle typer fusk trenger like mye faglig involvering
- God saksbehandlerpraksis og kompetanse sikrer studentenes rettigheter
- Likebehandling
- Oppfattes som mer nøytral ovenfor studenten?
- (Før etablering av nettverk) Få som involveres i saker, for lite deling, mindre kjennskap i organisasjonen
- Privatisering av feltet

Hvilke behov ser HF i det videre arbeidet med fusk?

- Ønsker oss et fornuftig samarbeid/arbeidsdeling mellom sensor og saksbehandler – god bruk av ressurser og kompetanse
- Støtter KDs ønske om bedre samordning I sektoren
- Ønsker eget fuskenettverk/workshops på UiO hvor saksbehandlere gjennomgår konkrete case og kan samordne praksis
- Viktig at vi som institusjon anerkjenner utfordringen med KI og eksamen. Institusjonelle retningslinjer for bruk av KI har vært etterlyst av HF – anbefales av UHR
- Siste nøtt: hva gjør vi mht sanksjonsnivå og nemndas praksis?