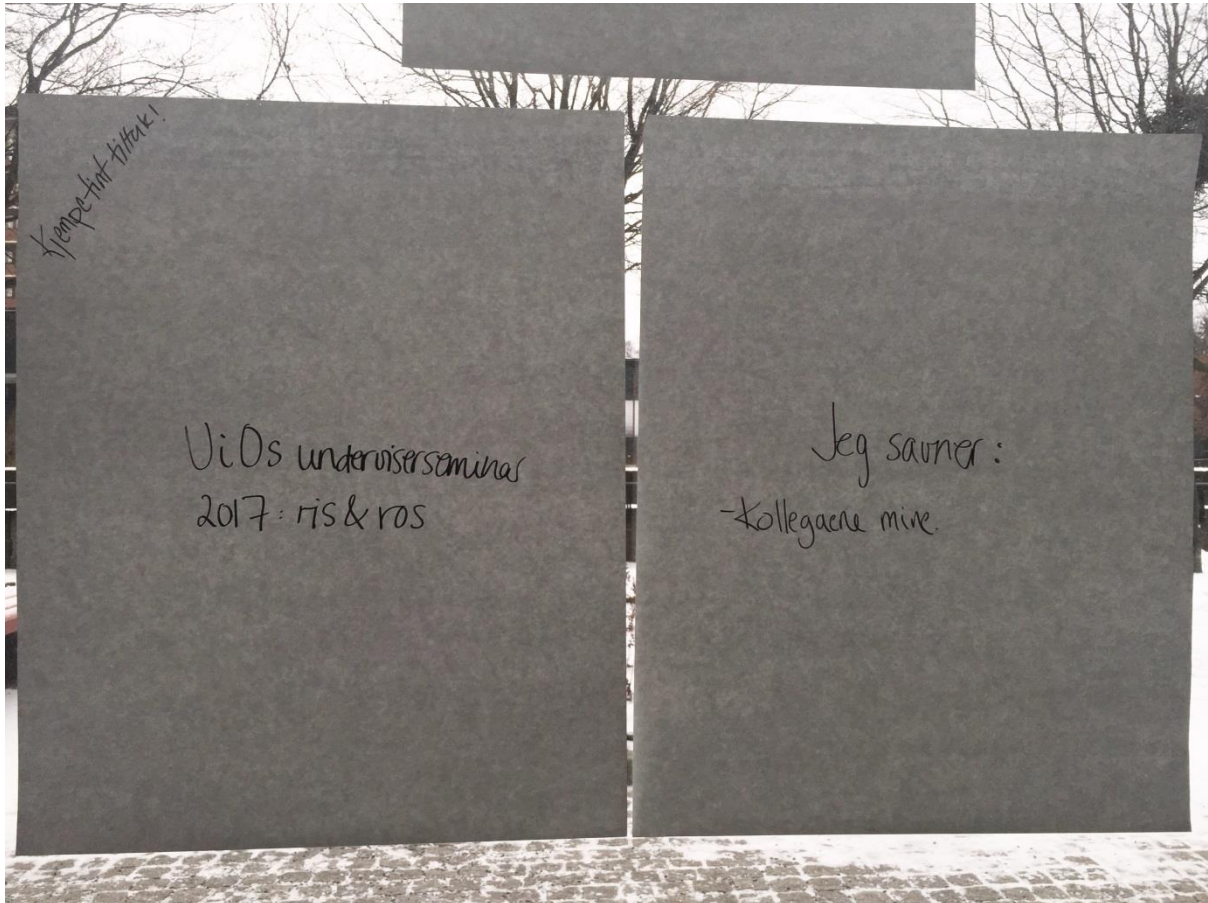


Rapport fra UiOs undervisningsseminar 2017

Seminaret ble avholdt i Sophus Lies auditorium 8. februar 2017.



Mål med seminaret

Seminaret ble påtenkt i forbindelse med Lærings- og arbeidsmiljøåret 2016, for å bygge opp under kultur for utdanning som felles område ved UiO. Leder av koordineringsgruppen for dette, Bente Hennie Strandh, kontaktet Ingrid Sand (studiestartkoordinator, førsteåret, studentinfo) ved MN fakultetet etter forslag fra gruppen.

Premissene i det Ingrid Sand ble kontaktet (tidlig oktober 2016) var at seminaret skulle ha underviserne ved UiO som målgruppe (og ikke teknisk-administrative), og at «eier» av seminaret skulle være Utdanningskomiteén ved UiO. Det ble også foreslått en tverrfakultær sammensetting av en arbeidsgruppe for seminaret, og noen navn var foreslått.

Arbeidsgruppen og prosess

Ingrid Sand kontaktet foreslåtte medlemmer til arbeidsgruppen, og fikk også innspill via studielederne ved de ulike fakultetene. Arbeidsgruppen besto av Knut Mørken ved MN (vit.), Øyvind Wiborg ved SV (vit.), Gro Enerstvedt Smenes (t.a.), Jesper Havrevold (t.a.) og Ingvild Leren Stensrud. Gruppen rapporterte til dels Bente Hennie Strandh og koordineringsgruppa for Lærings- og Arbeidsmiljøåret, og dels Utdanningskomiteen. Gruppa hadde tre møter før jul, og to møter etter jul, i tillegg til et evalueringsmøte etter seminaret. I mellom møtene fungerte gruppas medlemmer som innlederkontakter, og som agenter for å løfte seminaret på agendaen i eget miljø, men med høyest arbeidsbelastning hos gruppeleder.

Vi kontaktet studieledere og Utdanningskomiteen med ønske om innspill til innledere – de fleste fakultetene leverte innlederforslag raskt, og hadde mange navn de tydelig var stolte av. Arbeidsgruppa vektla allikevel parallelt å bli enige om hva vi innholdsmessig ønsket å oppnå, før vi kontaktet innledere, og dermed ble ikke alle navn på blokka kontaktet fordi de ikke passet inn i redaksjonsprofilen vi endte med.

En slik tilnærming hvor vi ønsket en rød tråd, innskrenket imidlertid også noe hvor bredt vi gikk ut, men på den positive siden evnet arbeidsgruppa å komme fram til et felles verdigrunnlag for hva vi ønsket med seminaret. Det siste er viktig å nevne fordi det ofte blir oversett i arrangementsammenheng – men det er helt uvurderlig for å skape eierskap, og troverdighet når man skal selge inn arrangementet.

Ingrid Sand møtte også i et møte i Utdanningskomiteen, og fikk innspill herfra til tema for seminaret.

Innhold og program

Gruppa ønsket å oppnå følgende med seminaret:

1) "God" undervisning. "God" er et relativt begrep, og fordrer et spørsmål om relasjonen, altså "for hvem". Tilpasset undervisning handler om at det er flere måter å drive undervisning på til ulike formål. Seminaret ønsker å få frem at "god" undervisning er ulike grep i ulike situasjoner. Dette er grunnlaget seminaret ønsker å legge FØR man svarer på hvorfor undervisning er viktig.

2) Planen bak undervisningen. Faglighet er for underviserne dreiepunktet for å planlegge og utvikle. Hva ønsker man å oppnå? Hvilke verktøy man velger er avhengig av dette, men også hva man er eksponert for av tilgjengelige metoder. En refleksjon rundt hvorfor man gjør som man gjør er i tråd med en akademisk ånd: Hva er målet --> hva slags tilgjengelige metoder finnes det som er forskningsbasert --> hva velger jeg av dette som er tilpasset min situasjon og min personlighet. Seminaret ønsker å koble planen for undervisningen til et metanivå basert på kritisk tenkning.

3) Grunnlaget for undervisningssituasjonen. Undervisning handler om menneskelige relasjoner, og grunnleggende er det ofte på den ene siden en fryktfaktor blant studentene, og en fryktfaktor blant underviserne. Læringsmiljøet rundt undervisningssituasjonen knytter seg derfor ikke bare til studentene, men også underviserne. Dette viser seg kanskje særlig i det store forelesningsauditoriet, og seminaret ønsker å presentere undervisningsgrep som tar hensyn til ulike læringsmiljø, og bygger bro mellom studentene seg i mellom og i mellom studentene og underviseren.

4) Den hverdagslige undervisningen. Det er på utdanningsledelsesplan og kanskje også blant studentene mye snakk om de grandiose formidlerne, de nye SFU-ene, showfaktoren og nye metoder. Seminaret ønsker å ta diskusjonen på et hverdagslig plan: hvilke enkle grep gjør undervisningen bedre? Hvilke metoder kan vi snakke om som man enkelt kan ta med seg hjem, hvor man også kan finne sin stil uavhengig av personlighet? Vi ønsker å aktivisere underviserne, slik at det er en sammenheng mellom hva vi snakker om og hva de opplever i seminaret. Vi ønsker også at seminaret bygger på det som allerede er bra, og viser bredden i det som er bra innen undervisningen.

Våre mål ble derfor at vi ønsket oss:

- Undervisere som deltakere
- Konkrete eksempler fra UiO
- Fokus på dialog/menneskelige relasjoner

Evaluering

Generelt er hovedinntrykket etter evalueringen at seminaret ble svært godt mottatt.

Det ble sendt ut en evaluering dagen etter seminaret til alle påmeldte. Av de 153 påmeldte var det 57 som svarte på evalueringen. Det kan hende svarene på skjemaet gjenspeiler bare de som var fornøyde, men det kan samtidig hende at de som hadde noe å fortelle om som de ikke var så fornøyd med valgte å svare. Basert på kommentarene som ble gitt i tekstfelt, virker det som at de som hadde noe de ville ha endret på fikk sagt det i skjemaet.

Kort oppsummert svarte 66,7% at de var veldig fornøyd på spørsmålet «Hvor fornøyd er du med seminaret generelt sett». 28,1 % var passe fornøyd, og 3 stk svarte at de var ikke fornøyd.

På spørsmål om seminaret svarte til forventningene svarte 59,6 % «ja».

Dette er tabellen for spørsmålet «Hva er det viktigste du tar med deg fra seminaret?» (man kunne krysse inntil tre).

Svar	Antall	Prosent
Å få møte undervisningskolleger fra andre deler av UiO	19	33,3 %
Å få inspirasjon til undervisningen	39	68,4 %
Å lære konkrete undervisningsteknikker	29	50,9 %
Å få teori bak undervisningen	12	21,1 %
Å se konkret formidling i praksis	19	33,3 %
Å finne ut hva andre tenker om undervisning	28	49,1 %

Oppsummering av kommentarer som gikk igjen:

Positive:

Flott at man fikk til så god dialog i siste del
Svært god innledning
Viktig at de ulike fagmiljøene var representert
Fint at det var konkret

Negative:

Seminaret kunne vært strammere og fått inn mer på kortere tid
Kunne vært enda mer inspirerende foredragsholdere som var mer «førsteklasses»
Kunne vært mer workshopbasert/interaktivt
Hvorfor var det ikke flere tilstede?

Arbeidsgruppa mener at det viktigste i akkurat dette seminaret var å holde det jordnært og lokalt forankret. Vår vurdering var at vi holdt fokus på å opprette dialog, og på at ulike miljøer ved UiO skulle være representert. Vi mener andre fora heller kan leie inn foredragsentertainere. Det betyr imidlertid ikke at foredragene fra UiO lokalt kunne fått en strammere bestilling, slik at de ble enda mer målgrupperettet. Det kan også være lurt å vurdere flere innledere og flere paralleller, så mange får velge akkurat det de er interessert i.

Arbeidsgruppa vurderer det samlet slik at vi i stor grad lykkes med å nå de målene vi satte oss:

Underviserne deltok, men det kunne vært flere. Eksempelene var konkrete og lokale, men det kunne vært enda mer regi på dem. Dialog/menneskelige relasjoner ser ut til å ha fått positiv respons, men noen ønsker seg alltid mer teori.

Kommentarer fra skjemaet:

«Jeg synes det BØR arrangeres på nytt - det viser at UiO bryr seg om undervisning og underviserne!»

«Gjerne flere slike samlinger»

«Mer av det samme, årlig eller to ganger i året, og flere parallelle workshops»

De viktigste punktene til videre arbeid

Arbeidsgruppa mener de viktigste suksesskriteriene for et slikt seminar er:

- Å jobbe for at innholdet er lokalt forankret – sørge for en arbeidsgruppe fra ulike deler av UiO, holde det på tverrfakultært nivå.
- Å fortsette å holde fokus på at seminaret skal handle om dialog mellom miljøer, noe som kan stå i en motsetning til et mer «glatt», strømlinjeformet og eksternt preget arrangement.
- Arrangementet skal bruke interne bidragsytere.
- Arbeidsgruppen må ha en leder som holder i arbeidet hele tiden, selv om arbeidsgruppens medlemmer også får oppgaver.
- Fortsette med at målgruppen er de som faktisk underviser, og ikke teknisk-admin ansatte.
- Fortsette med at studentene er involvert, gjerne også med oppgaver som drar studentmiljøet inn.
- Planlegge tidligere, og ha lengre tid på å skape eierskap i miljøene rundt omkring. Få opprettet «ambassadører» rundt i fagmiljøene.
- Ha enda mer fokus på konkrete verktøy og tips, fra lokale erfaringer.

Økonomi

Arbeidsgruppa foreslo følgende budsjett:

Innledere reiseutgifter:

1xUSA 22.000 (inkl kost og losji)

1xBergen 1500 (inkl kost)

Gaver eksterne innledere 500

Gave evt konferansier 500

Lunsj 100 pers overslag x 250 per hode inkl drikke og kaffe - 25.000

TOTALT 49.500

Universitetsdirektøren innvilget 50.000 til seminaret.

Regnskap:

Innleder fra Bergen transportutgifter	4127,-
Gaver til innledere (11 stk UiO termos)	660,-
Lunsj fra Elvebredden (focaccia og kake, kaffe/te)	16.480,30
Honorar til student som var innleder	2.500,-
<i>TOTALT</i>	<i>23.767,30</i>