UiOs oppfølging av tilsynet i 2022/2023

NOKUTs tilsynsrapport ble offentlig i mars 2023 og ble bredt diskutert ved UiO. Både utdannings-komiteen, forskningskomiteen, læringsmiljøutvalget og ulike administrative nettverk vurderte rapporten og kom med innspill til hvordan UiO burde følge opp komiteens anbefalinger.

Siden UiO gjennomførte en større revisjon av systembeskrivelsen i 2019-2020, valgte vi i etterkant av tilsynet en raskere prosess. En rekke av komiteens anbefalinger ble fulgt opp, og revidert system-beskrivelse ble utredet våren 2023 og vedtatt av universitetsstyret i juni 2023. Mindre tema hånd-teres gjennom ordinært kvalitetsarbeid og kontinuerlig arbeid med veiledninger og støttesider.

Tema	**Komiteens anbefaling**	**UiOs oppfølging**
Student-medvirkning	Videreutvikle studentenes rolle som aktive parter i kvalitetsarbeidet samt la kunnskap om student-medvirkning inngå i lederutviklingen.	Omtalen av studenter og ph.d.-kandidater i kvalitetssystemet er endret, og kunnskap om studentmedvirkning inngår i lederutviklingen. Det er også utarbeidet egne retningslinjer for studentmedvirkning og utviklet egne kurs for studenttillitsvalgte.
Universitets-biblioteket (UB)	Tydeliggjøre bibliotekets rolle i kvalitetssystemet.	UBs rolle som en partner for enhetene og deres ansvar for studentenes informasjonskompetanse er tydeliggjort
Rapportering og kunnskapsgrunnlag	Evaluere om reduksjonen av rapportering gir ønsket effekt, følge med på om universitetet til enhver tid har et tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag for å sikre og videreutvikle utdanningskvaliteten samt benytte kunnskapsgrunnlaget fra emneevalueringer bedre.	I revisjonen ble det understreket at de emne-ansvarliges egen vurdering av kvaliteten i emnet er en sentral del av emneevalueringene. Vi har drøftet ulike måter å samle og sammen-fatte data fra emneevalueringer ved hjelp av digitale verktøy, men har ikke konkludert og har ikke gjort endringer på dette punktet.
Informasjonsflyt	Tydeliggjøre hvordan tiltak blir fulgt opp samt tenke gjennom hvordan kvalitetssystemet kan sikre bedre informasjonsflyt mellom de ulike nivåene slik at utdanningsledere kjenner til saker og tiltak innen sitt fagområde.	Utdanning er tema på dialogmøtene mellom universitetsledelsen og fakultetsledelse. Fakultetene har tilsvarende dialogmøter med sine underliggende enheter. Fakultetene må hvert år gjøre rede for langsiktige faglige og strategiske utviklingsplaner i utdanningsporteføljen, og dette legges frem for styret som del av porteføljeprosessen. For å sikre bedre informasjonsflyt mellom nivåene, har UiO samlet og oppdatert oversikter over utdanningsledere på nettsidene for å øke transparensen på tvers. Dette følges opp av utdanningslederne på fakultets- og instituttnivå. Koblingen mellom årshjulene til utdannings-komiteen, læringsmiljøutvalget og universitets-

		styret er forbedret, noe som har styrket samhandlingen i saker som ender i styret. For å møte rådet om å evaluere effekten av redusert rapportering, har det vært planlagt å se på innretningen på virksomhetsrapporteringen, men dette er foreløpig ikke implementert.
Internrevisjonen	Benytte Enhet for intern revisjon (EIR) til å kontrollere hvordan kvalitetssystemet og reell studentmedvirkning fungerer i organisasjonen.	Enhet for intern revisjons (EIR) arbeid er skrevet inn i systembeskrivelsen. Deres mandat er å revidere blant annet prosesser og aktiviteter med betydning for kvalitetsarbeidet.
Si fra-systemet	Sikre større systematikk i hvordan studentene får svar på innmeldte saker, oppfølging og tiltak.	Dette følges opp administrativt i tett samråd med fakultetenes læringsmiljøkontakter for å sikre systematikk i hvordan studenter får svar på innmeldte saker.
Ph.d.-kandidatene	Kartlegge om rutinene for evalueringer følges på alle ph.d.-utdanningene.	Dette følges opp i forskningskomiteen, blant annet gjennom årlige seminarer, og i det administrative forumet for forskerutdanning. Kvalitetssystemet gjelder for alle nivåer, men ph.d.-utdanningenes struktur og organisering kan gjøre det nødvendig med tilpasninger.
Systematisk kontroll av alle studietilbud	Tydeliggjøre hvordan mindre studietilbud inngår i syklusen med programevalueringer samt tydeliggjøre hvordan kravene til fagmiljø vurderes på alle studietilbud.	UiO har tydeliggjort at alle studieprogram skal være omfattet av opplegget for periodiske programevalueringer, uavhengig av størrelse. Det er også lagt inn mer veiledning om systematiske vurderinger av fagmiljø og faglig ledelse i egenevalueringene.
Fakultetsstyrene	UiO anbefales å se på hvordan kompetansen og diskusjonene i fakultets-styrene kan utnyttes enda bedre i kvalitetsutviklingen.	Dette følges først og fremst opp av fakultets-ledelsen på hvert fakultet. Kvalitetsarbeidet har tydelig fokus hos alle fakultetsstyrene, men omfanget og innretningen på dette varierer.
Programleder og programråd	Legge til rette for kompetansebygging og kunnskapsoverføring i programråd samt forbedre kunnskap om nasjonale krav til studietilbud blant programledere.	Følges opp av fakultetene. Opplæring i nasjonale krav har vært en del av UiOs utdanningsleder-program, men UiO vurderer nå andre måte å gjøre dette på (egne kurs/moduler, e-læring etc.).

Kvalitetskultur

Noen av komiteens mer overordnede råd fra utviklingsdialogen, for eksempel balansen mellom kontroll og autonomi og en mer forskende tilnærming til utdanningskvalitet, er ikke direkte fulgt opp i systembeskrivelsen, men inngår i det løpende faglige utviklingsarbeidet og videreutviklingen av kvalitetskulturen ved universitetet. I tillegg har erfaringene fra og oppfølgingen av tilsynet gitt flere konkrete resultater i arbeidet med videreutvikling av kvalitetskultur. Noen av de viktigste er:

- Oppmerksomhet om formelle krav: Prosessen har bidratt til større oppmerksomhet om de formelle sidene ved kvalitetssystemet og UiOs opplegg for å etterleve nasjonale krav.
- Bedre porteføljestyring: Arbeidet med den årlige porteføljesaken til universitetsstyret er videreutviklet for å ta et tydeligere grep om dimensjoneringen av utdanningstilbudene.
- Skifte fra systemfokus til praksis: En viktig erkjennelse etter revisjonen er at selve kvalitetssystemet i stort fungerer godt og bør ligge i ro, slik at oppmerksomheten kan rettes mot UiOs praksiser i kvalitetsarbeidet og hvordan utviklingsarbeidet følges opp i fagmiljøene.