

1. Emnet ble for første gang undervist av førsteamanuensis ved Institutt for forsvarsstudier, Robin Allers, som også hadde midlertidig emneansvar. Siden dette skiftet kom på forholdsvis kort varsel, ble det ikke foretatt avvik fra eller endringer i emnebeskrivelsen eller pensum. Den nye foreleseren valgte imidlertid å imøtekomme et sterkt ønske fra studentene om å legge mer vekt enn tidligere på den nyere perioden (80- og 90-tallet). Foreleseren forbeholdt seg også muligheten til å bruke litteratur og kilder utenom pensum og oppfordret studentene til å gjøre det samme. Fronter ble brukt aktivt av foreleser og seminarleder til å informere om relevante nettsider.
2. Til HIS2372 var det i utgangspunkt 76 påmeldte hvorav 69 meldte seg på det første obligatoriske oppmøtet. Den største gruppen på 32 studenter kom fra Europastudier (SVB-EURO), den nest største på 15 studenter kom fra HFB-Historie. De øvrige studenter kom fra statsvitenskap, internasjonal studier og andre fag. Oppmøtet på forelesningen var gjennomgående tilfredsstillende, bortsett fra de gangene utsettelse førte til en alternativ dato som ikke passet for studentene fra Europastudier. På seminarundervisningen var også oppmøte tilfredsstillende til tross for det vanlige frafall etter det første (obligatoriske) møtet. Tilbakemelding på kvalifiseringsoppgaven ble gitt i skriftlig form av seminarlederen. 51 studenter var kvalifisert til hjemmeeksamen, derav 11 fra Historie og 26 fra Europastudier. Gjennomsnittskarakteren var C (35 %). Bare en student fikk karakteren A, mens den nest største gruppen fikk B (27 %). Karakteren D og E var representert med 18 %. Bare en student fikk F og dermed stryk.
3. I forelesningen ble det satt av tid til å diskutere aktuelle hendelser. Det ble også tid til å stille spørsmål i forbindelse med eksamen, noe som studentene sa seg veldig fornøyd med. De likte spesielt at presentasjonene ble lagt ut på fronter. I følge de skriftlige tilbakemeldingene som ble delt ut under nest siste forelesningen, ble også seminarundervisning veldig godt tatt imot. Studentene var spesielt takknemlige for den utfyllende skriftlige kommentaren de fikk av seminarlederen.
4. Selv om det var mange studenter som benyttet seg av seminartilbudet, og til tross for at metodiske spørsmål ble diskutert i forelesningen, var kvaliteten på mange oppgaver svært dårlig, noe den høye andelen D og E viser. Dette understreker betydningen av seminaropplegget, hvor deltagelsen egentlig burde være obligatorisk. Flere studenter klaget over at forelesningen måtte utsettes 3 ganger. Siden forelesningen ble ledet av en ekstern ansatt, var dette uunngåelig, og alle seansene ble gjennomført innenfor den planlagte perioden. Foreleseren bør imidlertid sørge for å varsle disse utsettelse lenger i forveien. Samtidig må det sørges for å skaffe et alternativt tidspunkt som passer for alle. Administrasjonen ved IAKH var i disse og alle andre spørsmål meget hjelpelig.
5. Studentene har lenge ønsket at det brukes mer tid på den nyere perioden i europeisk integrasjonshistorie, dvs. 80- og 90-tallet. Dette ble imøtekommet i forelesningen, hvor også aktuelle spørsmål ble tatt opp for å diskutere dem i et historisk perspektiv. I tillegg ble den kronologiske gjennomgangen avbrutt av tematiske blokker (for eksempel om viktige bilaterale partnerskap, om euroskepsis og om utenriks- og forsvarssamarbeid). På sikt ville det være ønskelig å aktualisere pensumlitteraturen slik at den reflekterer disse endringene.