

Periodiske emnerapport for HIS4015 – Historie i praksis

Emnebeskrivelsen for emnet.

Gjennom emnet får studentene praktisk øvelse i historielektorens daglige arbeid. Studentene skal utforme og gjennomføre et undervisningsopplegg for elever i VG3 på et museum. Opplegget skal forankres i læreplanen for historie, fagdidaktisk teori og historiefaglig kunnskap.

Undervisningsopplegget skal foregå med en skoleklasse på et museum, og skal ha en forarbeidsdel og en etterarbeidsdel på skolen. Oppleggets tema avhenger av hvilket museum undervisningsopplegget knyttes til, men må knyttes til læreplanen.

Undervisningsopplegget skal inkludere bruk av kilder og ha som mål at skoleklassen får forståelse av hvordan historie blir til.

Studentene lærer å:

- ✓ å bidra til nytenkning og tilrettelegge for historiefaglig dybdeløring i skolen
- ✓ å finne, tilegne deg og anvende faglitteratur og kilder til et emne
- ✓ å planlegge undervisning med utgangspunkt i historiedidaktikk, pedagogikk og historisk forskning
- ✓ å samarbeide med medstudenter, skolen og et museum om å lage et pedagogisk opplegg for en skoleklasse med utgangspunkt i museets samling
- ✓ å kunne utforme undervisningsopplegg som kan bygge på kilder og som legger til rette for å kunne undre, reflektere og vurdere hvordan kunnskap i historie til blir
- ✓ å kunne utforme undervisningsopplegg som inkluderer kildekritikk, der elevene skal kunne vurdere kildenes hensikt, pålitelighet og tendens
- ✓ å kunne utforme undervisningsopplegg som legger til rette for historiebevissthet, det vil si legger til rette for at elevene kan forstå seg selv som historieskapt og historieskapende med en fortid, nåtid og framtid
- ✓ å utøve klasseledelse
- ✓ å evaluere opplegget didaktisk og historiefaglige, og vurdere elevenes læringsutbytte

Statistikk over karakterer, frafall, klager (for eksempel FS-rapport 754.001).

Samtlige studenter fikk bestått på alle innleveringer og vurderinger; pensumliste, undervisningsopplegg og refleksjonsnotat. En student trakk seg fordi vedkommende fikk jobb.

Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering av emnet.

14 studenter deltok på emnet. 10 svarte på evalueringen.

Emnet sett under ett

Studentene var middels fornøyd med emnet sett under ett. 70 prosent ga emnet en score på 3 eller 4 poeng. 6 var høyeste poeng de kunne gi. 20 prosent ga emnet en score på 2 poeng og 10 prosent ga emnet en score på 1 poeng. Ingen ga emnet som helhet en score på 5 eller 6 poeng. Flere svarte at de synes emnet var «spennende», «kult» og «tanken bak var bra». Museene uttrykker generelt at de er meget fornøyde med opplegget. Det samme gjelder samarbeidsskoler og elever.

På spørsmål om hva som kunne vært gjort annerledes fra IAKHs side svarte studentene at tidspunktet for emnet var håpløst. Studentene mente emnet kolliderte med behovet for å fokusere på masteroppgaven. En uttrykte at det var forvirrende, frustrerende, demotiverende at emnet var lagt til 9. semester. Mange foreslo at emnet heller burde ligge i 8. semester. Dette problemet har preget mange av studentene og sannsynligvis gått litt på motivasjonen løs.

Flere synes opplegget var rotete fra IAKHs side. Kommunikasjonen med skoler og museene var for dårlig, mente et par av studentene. Et par andre studenter svarte at de ikke fikk vite om obligatoriske oppmøter og tidsfrister i tide. En gruppe hadde ikke museumspedagog å forholde seg til under gjennomføringen, en annen fikk ikke kontakt med veileder (lærer) på skolen og fikk også ingen tilbakemeldinger (lærer sa hun ikke hadde erfaring som veileder). Når det er sagt, uttrykte mange at de var fornøyd med oppfølgingen de hadde fått fra museene og vertsskolene.

Samarbeid, undervisning og læringsutbytte

Når det gjelder informasjon om emnet og undervisning ved semesterstart ga 40 prosent 5 eller 6 poeng, mens 60 prosent ga 2 eller 3 poeng.

Når det gjelder informasjon underveis fra seminarledere ga 50 prosent 5 eller 6 poeng, mens 10 prosent ga 1 poeng. De resterende 30 prosent ga 3 poeng og 10 prosent ga 2 poeng.

3 studenter kommenterte undervisningen og mente nivået var for lavt og at det ble brukt for lite tid til å utforme opplegg og for mye tid på veiledning og tilbakemeldinger i plenum. En av studentene uttrykte at undervisningen ikke var nødvendig, fordi de allerede hadde lært om didaktikk på profesjonsstudiet, og at seminarundervisningen på HIS4015L derfor ikke ga ny læring. Dette understreker en utfordring med emnet: at det kan falle litt mellom to stoler, ettersom det verken er et fagdidaktisk eller et faglig-historisk emne.

Læringsutbyttet av undervisningen var derfor lite ifølge studentene. 90 prosent av studentene ga læringsutbytte av undervisningen 2 eller 3 poeng. Læringsutbytte av å utforme en pensumliste og lese pensum var enda lavere. Her ga 20 prosent 1 poeng, 40 prosent 2 poeng og 50 prosent 3 poeng.

Læringsutbytte av tilbakemeldinger underveis var noe høyere. Her svarte 30 prosent 4, 5 og 6 poeng (jevnt fordelt) 40 prosent ga 3 poeng.

Læringsutbytte av gjennomføringen av opplegget var bedre svarte studentene. 20 prosent ga det 6 poeng, 40 prosent 4 og 5 poeng, mens 40 prosent ga utbytte av gjennomføring 3 eller 2 poeng.

Å skrive refleksjonsnotat ble heller ikke vurdert til å gi særlig læringsutbytte av de fleste av studentene som har svart på evalueringen. 40 prosent ga utbyttet 2 poeng, 20 prosent 1 poeng, mens 40 prosent ga det 3 eller 4 poeng.

Studentene trakk særlig frem pensumlisten og refleksjonsnotatet som lite meningsfylt arbeid. Pensumlisten måtte utformes for tidlig og ble ikke opplevd som relevant, og den ble heller ikke lest, ifølge studentene selv. Refleksjonsnotatet hadde for mange krav og studentene fikk ikke gått i dybden, mente noen.

Et par studenter mente det ville være hensiktsmessig med mer historiedidaktikk og faglitteratur i seminarene.

Flere studenter har gitt uttrykk for at de ønsker at seminargangene i sin helhet skal gå til å utforme undervisningsoppleggene.

Tidlig i semesteret fikk studentene et par fellesbeskjeder på Canvas om viktigheten av oppmøte og at de måtte være tilgjengelige for veilederne på skolene. Dessverre ble noen av disse tolket som generell kritikk og «kjeft», noe som gjorde en del av studentene misfornøyde. Dette er trist, og i ettertid skulle vi sett at denne misnøyen kunne kommet fram på seminaret tidlig for å oppklare misforståelsene, ettersom det kan virke som det har gått litt utover holdningen til emnet for noen av studentene.

Deltakerevaluering og ev. andre læreres og administrativt ansattes vurdering av emnet.

Skolenes tilbakemeldinger

IAKH hadde inngått avtaler med to videregående skoler: Nes vgs (Akershus) og Edvard Munch vgs (Oslo). Lærerne, veilederne og skoleledelsen var stort sett meget positive. Veilederne var fornøyd med studentene, og oppleggene fungerte fint. Studentene var gode ambassadører for historiefaget. Lærerne gjør gjerne det samme på nytt, og skolene er positive til å videreføre arbeidet. Elevene var glade for å komme ut av skolen. Noen av elevene på Nes syntes oppleggene var for omfattende innholdsmessig. Edvard Munch foreslår at skolen møter studentene sammen med IAKHs representant i forkant for å være mer samkjørte ved oppstart. Dette kan forebygge kommunikasjonsproblemer. Samme skole sier det var uklart om studentene visste at de hadde obligatorisk oppmøte.

Museenes tilbakemeldinger

Museene (3 i alt) var meget godt fornøyd med studentene og oppleggene. Noen forbedringer kan likevel gjøres. Historisk museum synes ikke studentene tok seg god nok tid til å bli kjent med utstillingene og utnyttet ikke godt nok potensiale til å studere gjenstandene museet har og som byr seg frem for læring under besøket. Forsvarsmuseet synes studentene fikk for liten tid til forberedelser, til å bestemme tema, opplegg og litteraturliste. Maritimt museums innvending var at de ikke fikk bestemme tidspunkt for når klassene kom på besøk. Ansvarlig der var på ferie, noe som også studentene påpekte var uheldig. Likevel må det sies at dette opplegget fungerte meget godt sett fra museenes ståsted.

Innhold i den periodiske emnerapporten

Rapporten skal inneholde den emneansvarlige sine vurderinger og kommentarer basert på grunnlagsmaterialet. Rapporten skal ta for seg følgende punkter så langt de passer:

1. Gi en vurdering av:

Pensum (innhold, omfang).

I og med at så mange studenter mente de hadde lite utbytte av å utforme en pensumliste bør denne arbeidsplikten tas opp til revurdering. IAKH hadde besluttet at studentene skulle utforme en pensumliste med faglitteratur som var relevante for tema de ville ta for seg på utstillingen. Pensum skulle omfatte 500 sider. Et alternativ er at IAKH utformer en pensumliste som er relevant for museene når vi nå vet hvilke museer studentene skal knytte undervisningsopplegget til og bruker faglitteraturen mer aktivt i undervisningen og slik sikrer at studentene får fordypning i faglige temaer.

Studentene ble i undersøkelsen bedt om å vurdere læringsutbyttet av å lage en pensumliste, og det er kanskje ikke rart at studentene har skrevet at de har lite utbytte av det. Tross alt er det lesing av pensum, og ikke det å lage en pensumliste, som er selve læringsaktiviteten.

Undervisning (undervisningsformer, timeantall, spredning over semesteret, obligatoriske aktiviteter, kvalifiseringsoppgaver).

Timeantallet er fastsatt til 15 timer undervisning. Undervisningen besto i stor grad til å veilede studentene til å utarbeide undervisningsopplegg. De fikk arbeide med oppleggene i øktene og de evaluerte sine egne opplegg og hverandres underveis i prosessen. Tre obligatoriske aktiviteter måtte gjennomføres og vurderes. Den omtalte pensumlisten var en aktivitet, en annen var å levere elevversjonen av undervisningsopplegget og den tredje var et refleksjonsnotat. IAKH vurderte det som viktig at vi fikk se og vurdere den versjonen av

undervisningsopplegget som studentene ville legge frem for elevene for å sikre at opplegget holdt et faglig nivå og samtidig var gjennomførbart. En mulig forbedring kan være at studentene i tillegg til elevversjonen også leverer en utredning av hvilke læringsteorier og didaktiske grep studentene har tatt og hvorfor – altså et slags refleksjonsnotat i tillegg til undervisningsopplegget. Dette kan bidra til å øke læringsutbytte, som de fleste studenter mente var for lavt. Når det gjelder refleksjonsnotatet bør det her kanskje tas noen valg slik at studentene får anledning til å fordype seg og reflektere. Både studentene og IAKHs lærere ser at refleksjonsnotatet ble for overfladisk og i for stor grad en redegjørelse av hva de hadde gjort og i for liten grad refleksjoner som ble knyttet til læringsteorier og didaktikk. På den annen side vil et mer krevende emne med flere komponenter og høyere teoretisk nivå kreve mer av studentene og samtlige var kritiske til at emnet går parallelt med viktig arbeid med masteroppgaven. Et refleksjonsnotat som stiller for høye krav til teoretisk refleksjon vil kunne fjerne oppmerksomhet fra det som er viktigst i kurset, nemlig å utforme et godt undervisningsopplegg for elever.

Ressurser og infrastruktur (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler, bibliotekressurser m.m.).

Ingenting å kommentere her.

Eksamen (eksamensordning, vurderingsform).

Kommentert over.

2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja.

3. Fungerer emnebeskrivelsen tilfredsstillende? Sjekk følgende:

- Statistikk over karakterer, frafall og klager.
- Tilbakemeldinger til lærere og administrasjon.
- Tilbakemeldinger på informasjonen/veiledningen studentene får om emnet.
- Hvordan emnet fungerer i emnegruppene det inngår i.
- Om emnet er riktig plassert med hensyn til nivå/anbefalt semester.
 - ✓ Her er svaret nei. Men myndighetene har besluttet at emnet skal ligge i 9. semester.
- Om emnet er riktig definert med hensyn til anbefalte/påkrevde forkunnskaper.

- ✓ Antakelig er emnet for enkelt og holder et for lavt nivå både når det gjelder faglig innhold og didaktikk.

Forslag til forbedringer.

Dersom IAKH skal fortsette med undervisningsopplegg på museum, noe skolene, museene og til dels studentene virker positive til, bør noen endringer gjøres.

Studentene mener at kurset er såpass arbeidskrevende at det tar vekk fokus fra masteroppgaven og er misfornøyde med å ha et slikt kurs i niende semester. Dette vet vi ikke om vi kan gjøre noe med, men vi vil at arbeidsmengden vil bli større for studentene dersom de går over til ordinær klasseromsundervisning. Dette er opp til instituttet å bestemme.

Samtidig gir studentene uttrykk for at emnet var for lett, og at noen av de obligatoriske aktivitetene tok vekk for mye tid fra planleggingen av kurset. Vi foreslår å vurdere å ha mer av undervisningen på museene, og eventuelt lønne museumsansatte for å veilede noe mer tid. Videre kan nok flere av aktivitetene på seminaret, om faglige og didaktiske sider ved temaene, gjøres mye mindre omfattende, for å frigi tid til planlegging. Å gjøre kurset mer «prosjekt-aktig», med mindre undervisning, og mer gruppearbeid til veiledning, er sannsynligvis veien å gå.

Vi bør vurdere alternative ordninger når det gjelder pensumlister, men samtidig må vi sikre at et visst historiefaglig nivå opprettholdes, og da trengs faglitteratur. Når studentene krysser av for at de fikk lite læringsutbytte av å lage pensumliste, kan det tolkes på to måter: de fikk lite utbytte av pensum, eller at de fikk lite utbytte av å lage pensumliste. Det er derfor litt uklart hvordan vi skal tolke akkurat dette svaret. Uansett bør vi revurdere hvordan vi legger opp pensum.

Studentene var misfornøyde med refleksjonsnotatet, men samtidig vil et refleksjonsnotat som stiller større krav til faglig dybde, ta vekk fokus fra masterarbeidet og fra arbeidet på museene. Likevel kan det tenkes at vi bør lage mer «spissede» krav til refleksjonsnotatet, i den forstand at vi bør etterspørre færre ting, men kreve at de går mer i dybden.

Vi bør også vurdere om studentene skal orientere seg mer i dybden og mindre i bredden i undervisningsoppleggene sine, i kombinasjon med et enda sterkere kildekritisk fokus. Dette være mer i tråd med fagfornyelsen i skolen.