

Evaluering av HIS4030 Oppgaveseminar

Evalueringen ble gjennomført i løpet av heldagsseminaret 24. november 2010. Jeg har sett i alt 26 svar, 12 fra Finn Erhard Johannessens gruppe, som hadde seks deltakere fra hver av semestrets to grupper, min og Einar Lies gruppe, og 14 fra min gruppe, som har vært i denne gruppa (gr. 1) hele semesteret.

Evalueringen ble gjort slik at studentene fikk utdelt blanke ark som de skrev sine tanker ned på, hvoretter de brettet dem sammen og leverte dem i en bunke som seminarleder ikke tittet på under seminaret.

Selv med et så løst opplegg, samlet svarene seg om ialt fire poeng, og to av dem må sies å være evalueringens hovedpoeng. Summerer en alle disse poengene, dreier det seg i alt om 52 poeng – av dem samlet 40 seg om de to hovedpoengene:

24 svar gav uttrykk for at de syntes opplegget med kommentering og drøfting av prosjektskissene hadde fungert bra og at de hadde hatt utbytte av det, både ved kommentarer de hadde fått fra medstudenter og seminarleder og ved at de selv lærte seg til å kommentere og å forholde seg til andres tekster. Ingen skrev at dette var mislykket, men 16 av de 24 la dessuten vekt på at det var et minus at deler av seminaret hadde blitt fjernet for dem, ettersom det ofte dreide seg om prosjekt med andre temaer og perioder enn det de selv holdt på med – de syntes dette gav liten overføringsverdi.

Flere skrev at dette problemet kan løses ved å dele inn i grupper der deltakerne har prosjekt innenfor samme periode. Men noen konkluderte likevel med at det tross alt er bedre med større sammenholdte grupper der en forholder seg til ulike temaer og perioder.

De resterende 12 poengene fordelte seg på to observasjoner. Den ene var positiv i den forstand at fem framhevet hele seminarets rammeverk som vellykket, dvs. måten det ble gitt retningslinjer for skriving av prosjektbeskrivelse og kommentering på og organiseringen av timene i bolker med kommentarer til de enkelte prosjektskissene. Sju ønsket at det skulle ha vært gitt enda mer veiledning om disponeringen av prosjektskissene og skriveprosessen når man arbeider med en prosjektbeskrivelse.

For egen del vil jeg tilføye at seminarrekken har gått greit på skinner: Planen er blitt fulgt til punkt og prikke både av studenter og seminarledelse, slik at alle prosjektskisser har foreligget når du skulle og alle kommentatorer har gjort den jobben de har tatt på seg, flere med dyktighet, andre mer prøvende. Det har aldri oppstått en amper eller ubehagelig stemning. Det store spennet i tema og perioder er et grunnproblem, som nok er større for studentene enn for seminarleder, som gudskjelov vet litt mer enn studentene – og kanskje heller ikke har en helt tilstivnet hjerne riktig ennå.

Blindern, 30. november i det Herrens år 2010,

Øystein Rian, sign