

Selvstudium

Vite og Være (del én)

Du skal svare på enten oppgave 1 eller oppgave 2.

Enten

Oppgave 1. *Platon og ideene*

Både delspørsmål a) og b) må besvares.

«Men hvis noen sier meg som grunn til at noe er skjønt, at det har en strålende farge eller den og den form eller alt annet av den art, gir jeg en god dag i det, for jeg blir forvirret av dette annet. Jeg holder meg isteden, på en enkel og likefrem og kanskje naiv måte, til den oppfatning at det ikke er noe *annet* som gjør noe vakkert enn nærværet av eller delaktigheten i selve det skjønne, eller hvordan og på hvilken måte det skjer når forbindelsen er kommet i stand. For det er ikke noe jeg lenger insisterer på, men bare på den ting at det er gjennom det skjønne at alle skjønne ting er skjønne.» (*Faidon* 100 d)

a) Sokrates hevder her at «det ikke er noe annet som gjør noe vakkert enn nærværet av eller delaktigheten i selve det skjønne». Redegjør for hvorfor Sokrates hevder dette.

b) Hvordan mener Sokrates at man kan komme frem til innsikt i «selve det skjønne» etc.?

Eller

Oppgave 2. *Haslanger og genealogisk undersøkelse*

Ifølge Haslanger (kap. 12) er genealogisk undersøkelse et viktig verktøy for å forstå hvordan konsepter er sosialt konstruerte. Ved å spore opprinnelsen og den sosiale utviklingen til et konsept, kan vi se at det som kan slå oss som opplagt eller utvilsomt, er resultatet av en kompleks sosial og intellektuell historie (s. 289).

(a) Haslanger skiller mellom eliminativistisk og ikke-eliminativistisk bruk av genealogisk undersøkelse i sosial konstruksjon (s. 292–294). Hva betyr det at et konsept er sosialt konstruert? Hva er forskjellen mellom eliminativistiske versus ikke-eliminativistiske argumenter for sosial konstruksjon?

(b) Appiah (kap. 20) gir en genealogisk fremstilling av konseptet «vestlig kultur» i avsnittet med tittelen «Hvordan Vesten ble oppfunnet» (s. 542–543). Hva tenker du er poenget med denne genealogiske forklaringen? Kommer Appiah med et eliminativistisk eller ikke-eliminativistisk argument? Begrunn svaret ditt.

Gjøre (del to)

Du skal svare på enten oppgave 1 eller oppgave 2.

Enten

Oppgave 1. *Sylvan og miljøetikk*

Hvorfor mener Sylvan (kap. 19) at vi ikke kan basere en miljøetikk på menneskets interesser og preferanser? Er du enig eller uenig i hans argumentasjon? Begrunn svaret ditt. (Du kan bruke andre tekster fra pensum i begrunnelsen din.)

Eller

Oppgave 2. *Slaveri og moral*

Ville slaveri være moralsk akseptabelt ifølge de tre normative teoriene dydsetikk, deontologi og utilitarisme (kap. 13, 14 og 15)? Gi en begrunnelse for svaret ditt ifølge hver enkelt teori.