

PERIODISK EMNERAPPORT FOR FIL1002 VÅREN 2007

1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen

Ingen avvik

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

Oppmøte på forelesningene var såvidt jeg bedømme svært godt. Av 77 studenter til ordinær skriftlig eksamen fikk 13 karakteren A, 27 fikk B, 21 fikk C, 4 fikk D, 3 fikk E, og 3 fikk F.

Dette må sies å være et svært godt resultat. Imidlertid ligger det langt unna den normalfordeling som skal etterstribes over tid. Gitt at eksamen ble vurdert som vanskelig (også i forhold til tidligere oppgaver) og hadde høyt tidspress synes jeg likevel det høye antallet gode karakterer er forsvarlig og riktig.

Gruppelærere rapporterer om noe frafall i forbindelse med obligatoriske oppgaver, spesielt om noen studenter som valgte å ikke levere inn ny obligatorisk oppgave basert på gruppelæreres kommentarer. Dette anser jeg ikke som problematisk, da obligatoriske oppgaver, dersom de skal ha en eksamensforberedende og filtrerende funksjon, må innebære en reell mulighet for frafall.

3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Til tross for at emnet undervises i et relativt stort auditorium er jeg fornøyd med at jeg fikk til utstrakt muntlig diskusjon. Dette tror jeg bidro til å inspirere studentene og oppklare vanskelige punkter i pensum.

Det er også verdt å merke seg at jeg prøvde ut obligatoriske oppgaver av en relativt utradisjonell form. Oppgavene inneholdt flere punkter og var svært spesifikke mht hva som skulle besvares, snarere enn tradisjonelle essayoppgaver. Jeg ba studentene og gruppelærere om tilbakemelding på denne oppgaveformen. Tilbakemelding var gjennomgående positiv. Etter mitt syn øker dette vanskelighetsgraden på oppgaven (hvilket er bra, fordi studentene får en reell utfordring og tvinges til å jobbe med pensum.) Gruppelærere signaliserte at dette også gjorde det lettere å gjennomføre en rettfærdig vurdering av oppgavene. Eksamen fulgte en lignende mal.

Tilbakemelding fra studentene i spørreundersøkelse og direkte kontakt med faglærer i pause/etter forelesning var gjennomgående positiv. Spesielt fremhevet studentene at de ble inspirert. Jeg tror dette delvis skyldtes undervisningsform, der jeg kombinerte powerpointbruk med høy grad av muntlig aktivitet fra salen.

4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Som allerede nevnt var tilbakemelding positiv. I undersøkelsen ved undervisningens slutt ble det likevel bemerket at noen studenter kunne ønsket bedre dekning av hele pensum. Jeg valgte imidlertid i undervisningen å gå i dybden på sentrale og/eller vanskeligere deler av pensum for å sikre forståelse av disse. Det pensum som ble dekket mer overfladisk var ting studentene kunne forventes å lese seg opp på på egen hånd.

5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?

Har ikke informasjon om evaluering fra forrige semester, men underviste deler av emnet da. Basert på denne erfaringen har jeg forsøkt å gjøre oppgaver (eksamens- og obligatoriske) mer spesifikke, samt gjøre undervisning inspirerende og oversiktlig gjennom utstrakt bruk av powerpoint – herunder utlegging av foiler på nett – samt muntlig aktivitet.

6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

I mine øyne er det på tide å endre deler av pensum. Studentene opplever Okashas grunnbok i vitenskapsfilosofi som mye mer overfladisk og mindre givende enn for eksempel Dancys grunnbok som brukes i erkjennelsesfilosofi. Det bør vurderes å bytte ut Okasha med en mer grundig innføringsbok. I vitenskapsfilosofi bør man også vurdere å supplere klassisk litteratur om bla. Hempels forklaringsmodell med nyere emner i vitenskapsfilosofi, som mekanistisk forklaring. (Dette dekkes i noen grad av Elster-teksten når det gjelder samfunnsvitenskaplig forklaring, men også nyere arbeider om mekanismer i biologi bør etter mitt syn reflekteres i pensum. Det er også verdt å merke seg at sentrale kvinner i moderne vitenskapsfilosofi som Nancy Cartwright ikke er med på pensum. En av hennes artikler ville etter mitt syn være et verdifullt tilskudd til pensum.