

## Periodisk evaluering av FIL 1003, våren 2007

1. Beskrivelse av og kommentarer til evt. avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen.

Intet å anføre.

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakter, stryk, frafall).

Av 67 kandidater, fikk bare fire karakteren A. Det er et svakt resultat. To fikk stryk; det er normalt.

3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet?

84,0 % svarer nei på spørsmålet om det burde vært brukt mer undervisningstid på andre deler av pensum. Dette er et tilfredsstillende resultat.

4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet?

53,8 % er enig i at undervisningen engasjerende, 26,9 % er uenig. 26,9 % fant undervisningen strukturert. På begge punkter er det utvilsomt et forbedringspotensiale. - Som lærer på dette emnet (og dets ekvivalent i gammel ordning) i mer enn 15 år, kan jeg nevne at tidligere års studentevaluering på de to her nevnte punktene har vært betydelig bedre. 80 til 90 % har pleid å oppgi at de fant undervisningen svært engasjerende. Min vurdering er at emnet våren 2007 ble hemmet av tegn til utbrenthet hos undertegnede; jeg tror det er en hovedforklaring på nevnte endring i studentenes svar. Det kan være en fordel om andre lærerkrefter tar over emnet i de neste semestrene. (Dette sagt her for den interesse det måtte ha.)

5. Hva er det fokusert på i denne perioden med henblikk på utvikling av studiekvalitet?

Intet spesielt slikt fokus.

6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet.

Se under punkt 4 ovenfor. Konkret: Utskiftning av lærerkreftene (in casu: AJV) kan være fornuftig på emnet, i alle fall for en periode, slik at nye krefter kan slippe til; så får man se hvilken evaluering det måtte føre til. - Legg ellers merke til at 29,6 % ønsker semesteroppgaver. På den annen side: svært mange sier seg fornøyd med den eksisterende skoleeksamenen. Etter mitt syn bør man ha en løpende vurdering av hvilke vurderingsformer som bør benyttes på et emne som dette.

Arne Johan Vetlesen

faglærer/kursleder