

## **PERIODISK EMNERAPPORT FIL. 2103, VÅR 2009.**

### **1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen.**

Ingen avvik, ingen endringer.

### **2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)**

17 studenter oppmeldt, 10 gjennomførte eksamen. Snitt karakter er B, ingen stryk.

Ni studenter besvarte skjema for periodisk evaluering, og alle oppga som viktigste grunn at de valgte emnet pga de var interessert i emnets innhold (i tillegg anførte noen at det passet å ta det dette semesteret.)

Opgitt arbeidstid pr uke ligger i snitt på opp mot 10 timer. I totalvurderingen av emnet er seks av ni godt fornøyd, de resterende tre er svært godt fornøyd, mens ingen av alternativene middels fornøyd, lite fornøyd eller svært lite fornøyd er kryssset av.

Dette kan tyde på, slik jeg ser det, at de som gjennomførte eksamen også var de som engasjerte seg mest i emnet. Dette kan forklare den høye gjennomsnittskarakteren.

### **3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?**

I undervisningen gjennomførtes det en rekke demonstrasjoner/eksemplifiseringer av fargefenomen og fargesystematikk. Undervisningen er slik til en viss grad erfaringsbasert. Mitt inntrykk er at de teoretiske poengene da blir bedre forstått, noe jeg fikk bekreftet ved diskusjoner, etterprøving og utspørring. (Dessuten: åtte av ni er helt enig i at undervisningen var engasjerende.)

Dette fulgtes opp ved at én av de to oppgavealternativene til eksamen inkluderte observasjon av et fargefenomen, beskrivelse av det og kritikk av beskrivelsen, samt drøftelse i lys av teorier i pensum.

### **4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?**

To av de spurte mener at opplysning om forkunnskaper er mangelfull, og én mener at emnets innhold er mangelfullt beskrevet. Se nettsidene. Jeg tror at enkelte med "Forkunnskaper" sikter til noe annet enn generell studiekompetanse. Under punktet "Annet" gjøres det nærmere rede for hvilke grupper som kan ha spesiell interesse av kurset, men dette kobles kanskje ikke med forkunnskaper.

Det kan kanskje være grunn til å tro at "Øvelser" i evalueringsskjemaet forbindes med noe annet enn demonstrasjoner og eksemplifiseringer. (Se punkt 3.) Én student mente at spørsmålet om øvelser var irrelevant.

To studenter savnet mer fokusering på ontologikapittelet i Hardins bok, se pensumlisten.

Disse tingene ble jeg ikke klar over før det var for sent å gjøre noe med det, men de kan følges opp ved neste gjennomføring av emnet, se punkt 6.

### **5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?**

På grunn av vanskeligheter med å dekke pensum i undervisningen ved forrige gangs seminar, ble det foreslått en rekke endringer i pensum, noe som er gjennomført. Flere artikler gikk i tråd med dette ut av pensum, og store deler av boka til Hardin ble gjort kursorisk. Artiklene av Aksel Øijord er i sin

helhet erstattet med An Explanation (se pensumbeskrivelsen på nettet).

Studentresponsen viser vel at dette har vært vellykket: sju av ni mener at undervisningen har dekket pensum bra, mens de to andre mener den har dekket pensum svært bra. (Alternativene var: verken bra eller dårlig, dårlig og svært dårlig.)

## **6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet**

De tingene som er nevnt i punkt 4 ble jeg som nevnt for sent klar over underveis.

Hvis Hardin skal vektlegges mer, må enkelte andre temaer nedtones eller omkobles i undervisningen. Hardin har en sentral plass og jeg er enig i at dette bør komme fram også i undervisningstid.

Det er grunn til å forbedre presentasjonen på nettet. Nå skal jo punktet *Hva lærer du*, uansett erstattes med *Læringsutbytte* i samsvar med Bologna-avtalen, men også andre punkter bør forbedres.

Dessuten kan demonstrasjonene/eksemplene i undervisningen kobles mer med skriftlige innleveringer under seminarets gang i håp om at de derved får klarere preg av øvelser. I det minste et par innleveringer kan gjøres obligatoriske. I tillegg kan det da gjøres oppmerksom på at i eksamensoppgaver og i vurderingen av eksamensprestasjoner (seminaroppgaven) legges vekt på evne til observasjon, analyse, beskrivelse og teoretisk drøfting av fargefenomener.