

Evalueringsrapport FIL2700 Høsten 2007

1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen

Temaet for kurset var antikkens etiske tenkning, og omfattet Platon, Aristoteles og stoikerne. Pensum var Platons *Protagoras*, *Gorgias* og utdrag fra *Staten*, utdrag fra Aristoteles' *Nikomakiske etikk*, *Politikken*, *Retorikken* og *De anima*, samt et utvalg tekster fra stoisk filosofi.

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

Av 26 påmeldte møtte ca. 15 jevnlig på forelesningene. 25 var oppmeldt til eksamen, 16 møtte og 14 sto, mens 1 hadde legeerklæring. Karakterene fordelte seg slik: A 3, B 4, C 2, D 3 og E 2. Jeg må si meg rimelig fornøyd med dette resultatet. Noen besvarelser var svært gode, og flere var ganske bra. Noen svake må man vel alltid regne med, men jeg hadde kanskje ønsket å fått noen av D-ene opp til C.

3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Ettersom dette er første gang jeg underviser i emnet, er det ikke mye å anføre annet enn at jeg må si meg stort sett fornøyd for min egen del. De studentevalueringene jeg foretok, styrker meg i dette: Studentene meldte at de var godt fornøyd med både de tematiske, faglige og pedagogiske aspektene ved kurset.

Ettersom to av studentene var utvekslingsstudenter (1 fra Canada og 1 fra Italia), ble undervisningen holdt på engelsk. Det var annonsert på forhånd at dette ville skje hvis det var behov for det, og dette fungerte etter mitt skjønnt fint.

4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Ikke egentlig. Men jeg tror at neste gang jeg holder et 2000-kurs vil jeg utvide vurderingsgrunnlaget. Nå var det eneste kravet til studentene en semesteroppgave på ca. 10 sider (el. 4500 ord). Jeg vil nok også gi dem en midtermeksamen neste gang. En av studentene – utvekslingsstudenten fra Canada – ga uttrykk for at hun syntes det var få krav til studentene for å få credit for kurset.

5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?

Intet spesielt å bemerke.

6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

Intet spesielt å bemerke; jfr. pkt. 4.

Øyvind Rabbås