Sensorveiledning KULH1956 vår 2026

Mappeoppgave

Mappeoppgaven består av 3 deler.

1. Kan vi skille mellom kunnskap og kulturelle forestillinger i måten vi tenker om KI på? (4 sider)
2. Kan store språkmodeller skape ny kunnskap? (4 sider)
3. Lærer vi bedre med kunstig intelligens? (2 sider)

Oppgave 1 og 2 krever aktiv bruk av pensum. Spørsmålene er overordnede og har ingen endelige svar – det er opp til deg å formulere en mer avgrenset problemstilling som kan diskuteres systematisk. Målet er å gi et kvalifisert innspill til pågående debatter, med utgangspunkt i humanistiske perspektiver.

Oppgave 3 handler om dokumentasjon og refleksjon rundt din egen læringsprosess i interaksjon med KI – et tema som for tiden er sterkt etterspurt i den pågående debatten om KI og utdanning.

Gi en kort redegjørelse for KI-bruk i besvarelsene dine. Mappeoppgavens samlede omfang skal være 10 sider (+/– 10 %). En normalside regnes som ca. 2300 tegn uten mellomrom per side, inkludert referanser. Litteraturliste og eventuelle bilder/illustrasjoner/chatlogger regnes ikke med i sideantallet.

Leveringsfrist: 13. april 2026 kl. 11 i Inspera.

Bruk av KI-systemer

Emnet utforsker snittflatene mellom humaniora og kunstig intelligens, noe som inkluderer praktiske tilnærminger og aktiv, utforskende bruk av store språkmodeller. I arbeidet med oppgavene er KI-bruk derfor tillatt. Studentene er bedt om å dokumentere «samarbeidsformen» og reflektere over den i deloppgave 3.

Studentene kan henvise til sine samtaler med KI-systemer. Her kreves det bare referanse til brukt system/modell, men verken lenker eller prompt.

Eksamen er innenfor humaniora, og det kreves ingen teknisk kunnskap utover den generelle framstillingen i Summerfield, *These Strange New Minds*.

Bakgrunn og kriterier for oppgavene

Oppgave 1 er en klassisk humanistisk oppgave, der studentene er bedt om å drøfte hvordan og i hvilken grad KI-debattene, KI-markedsføring, KI-utvikling eller KI-systemer dokumenterer kulturelle forestillinger og fortellinger. Oppgaveformuleringen er svært omfattende, og studentene må selv formulere en avgrenset case som kan drøftes og reflekteres over i detalj.

Kriterier for vurdering er

klar formulering av en avgrenset case / et eksempel for nærmere analyse

aktiv og relevant bruk av pensum

analytisk lesning av materialet

klar argumentasjonsstruktur, med sammenheng mellom problemstilling, analyse og konklusjon

korrekt referansering

Oppgave 2 er en «impossible task» – et sentralt spørsmål der vi ikke har noen akademisk konsensus. I tillegg er den kunnskapsteoretiske delen av pensum svært krevende. Studentene kan samarbeide med KI-systemer (som GPT, NotebookLM osv.) både for å håndtere de teoretiske tekstene på pensum og for å utforske forholdet mellom kunnskapsproduksjon og KI-bruk. Målet er ikke å finne et endelig svar, men å bidra fra et kunnskapsteoretisk ståsted til den pågående debatten.

Kriterier for vurdering er

klar formulering av en egen og konkret tilnærming eller case

aktiv og relevant bruk av pensum

korrekt referansering

presis bruk av sentrale begreper

gjennomført argumentasjon og reflektert diskusjon av utsagnshorisonten, altså hva som vises, og hva som forblir usikkert

Oppgave 3 er en refleksjons- og dokumentasjonsoppgave. Her skal studenten kort gjøre rede for hvordan KI er brukt i arbeidet, og reflektere over hvordan denne bruken har preget arbeidsprosessen og læringsutbyttet. Oppgaven vurderes ikke ut fra om studenten har brukt mye eller lite KI, eller ut fra bestemte holdninger til KI, men ut fra presisjon, refleksjonsnivå og relevans for mappen som helhet.

Kriterier for vurdering er

klar og relevant dokumentasjon av KI-bruk i arbeidet

reflektert drøfting av hvordan KI-bruken har påvirket arbeidsprosess, tekst og læring

evne til kritisk vurdering av muligheter og begrensninger i den konkrete bruken

sammenheng mellom refleksjonen i oppgave 3 og arbeidet i oppgave 1 og 2

Ved fastsetting av samlet endelig karakter er det den faglige kvaliteten i oppgave 1 og 2 som er det primære grunnlaget. Oppgave 3 inngår i helhetsvurderingen og kan særlig få betydning i tvilstilfeller, der graden av sammenheng, dokumentasjon og refleksjon i mappen som helhet kan bidra til å avklare den samlede vurderingen.

Karakterskala finner du her.