

MØNA2504 – SENSORRETTLEIING Hausten 2024.

Måla med kurset:

Målet med kurset kan delast inn i tre.

- 1) For det første skal studentane utvikle særskild kunnskap om Midtausten på mikroplan, om korleis individ og grupper organiserer sine kvardagsliv.
- 2) For det andre lærar studentane å kjenne sentrale tema og teoriar knytt til studien av kultur og samfunn i Midtausten slik som slektskap, kjønn, sekterisme, makt, motstand og kvardagspolitikk. Kurset har altså ei klar etnografisk tilnærming, og vi tar oss tid til å reflektere over kva val dei ulike forfattarane på pensum har gjort i måten dei både har utvikla sitt stoff, og på måten dei skildrar verda dei ser. Studentane blir oppfordra til å stille spørsmål ved det dei lærer og å tenke kritisk over ei rekke *analytiske omgrep* som går igjen i litteraturen.
- 3) Det tredje delmålet er at studentane skal ta med seg denne kunnskapen inn i deira eiga semesteroppgåve (3,500 ord) der dei skal drøfte eit sjølvvalt pensumnært tema. Håpet er at studentane utviklar eit teoretisk fundament som også vil gagne dei i andre utdanningssituasjonar.

Semesteroppgåva:

Oppgåva skal ha ei klar og godt formulert problemstilling og undersøke eit tema som tydeleg er knytt direkte eller indirekte til faglitteraturen til dette emnet. Studentane vel altså sjølv tema og problemstilling for semesteroppgåva, og har fått godkjent dette av faglærarane tidleg i semesteret. Oppgåva skal seie noko om korleis individ og grupper organiserer sine kvardagsliv, og ikkje vere ein rein historie- eller statsvitskapeleg oppgåve for eksempel.

Studentane blir oppfordra til å bygge vidare på eit av dei temaa som dette kurset tar for seg (f.eks den arabiske våren, non-movements, slektskapsorganisering, sekterisme, makt/motstand/tilpassing, kjønn, flyktningleirar, musikk, fotball etc.), men problemstillinga skal vere original. Nokre studentar har fått godkjent tema/problemstillingar som ligg noko utanom pensum, så lenge tematikken ligg nær dei diskusjonane vi tar opp på dette kurset. Vi har opplyst studentane om at å vele tema og problemstilling som ligg utanfor pensum krev meir sjølvstendig arbeid med å hente inn relevante faglege kjelder i diskusjonen.

Formelle krav:

Svaret skal vere på ca. 3500 ord. Dette inkluderer litteraturliste og referansar, men ekskluderer framside, eller eventuelle bilete eller illustrasjonar. Det er ikkje naudsynt å ha med innhaldsliste.

Bruk Times New Roman 12 pkt., halvannan linjeavstand. Du kan svare på norsk, svensk, eller dansk.

Referansemalen er Chicago-stilen, forfattar-år.

Oppgåver som manglar bibliografi eller referansar i teksten vil ikkje bli godkjent. Grove feil i begge og generell uorden vil føre til redusert karakter. Om kandidaten har valt ein annan vitskapeleg anerkjend sitatstil enn Chicago, og nyttar denne konsekvent, ser vil mellom fingrane på dette.

Oppgåver som oppnår karakter A:

Sett ein tydeleg agenda for oppgåva i innleiinga og har ei godt formulert problemstilling som kandidaten svarar på i løpet av teksten. Teksten er i samtale med relevant faglitteratur, og nyttar (om relevant) analytiske omgrep på ein presis måte. Teksten har eit behageleg tempo og eit klart språk, der kandidaten forklarar ein ide tilstrekkeleg for dei går over til nesten. Dei ulike underoverskriftene vender seg tilbake til problemstillinga, og teksten har ein logisk struktur. Kandidaten siterer kjelder korrekt og sjangerbestemmer dei viktigaste kjeldene. Det som i hovudsak skil karakter A frå B, er kandidatens evne til sjølvstendig refleksjon og å problematisere. Ekstra gode svar har ein introduksjon og ein konklusjon som løftar blikket og sett funna i ein større kontekst.

Oppgåver som oppnår karakter B:

Inneheld dei same karakteristikkane som er nemnd over. Det som gjer at desse oppgåvene ikkje heilt når opp til karakter A, er at sjølv om studenten er i samtale med relevant faglitteratur, er ikkje dette gjort med like stor sjølvstendigheit og presisjon. Analytiske omgrep er ikkje like godt forklart. Oppgåva er elles ryddig og god, er behageleg å lese, og kjelder/referansar er ført godt. Det skin gjennom at at studenten har forstått mykje om problemstillinga, sjølv om dette ikkje er eksplisitt forklart.

Oppgåver som oppnår karakter C:

Har ei innleiing som gir oss eit inntrykk av kva som følger i teksten, men ikkje eit heilt bilete. Jamvel om problemstillinga kanskje er noko ullen, blir det tydelegare kva studenten meiner etter kvart i oppgåva.

Studenten klarar å legge opp til ein diskusjon som held seg til tema og hentar til dels relevante idear frå faglitteraturen, jamvel om ikkje alt er like godt forklart og strukturen på oppgåva til tider er noko rotete. Teksten har kanskje ein meir refererande enn diskuterande tone. Siterer kjelder korrekt, sjølv om sjangerbestemming kanskje manglar.

Oppgåver som oppnår karakter D:

Innleiinga set ikkje agenda for oppgåva på ein tydeleg måte. Problemstillinga er ullen, og studenten klarar ikkje å rette opp dette inntrykket gjennom oppgåva. Oppgåva inneheld nokre referansar til relevant litteratur, men gjer ingen forsøk på, eller klarar ikkje å legge opp til ein innhaldsrik fagleg diskusjon.

Oppgåva er prega av unøyaktig og krungete språk, og er refererande heller enn forklarande. Det er ikkje direkte tydeleg korfor studenten har bygd opp oppgåva som ho er. Dei fleste formelle krava er likevel på plass, og det er tydeleg at oppgåva tar utgangspunkt i eitt av dei sentrale tema som dette kurset tar opp.

Oppgåver som oppnår karakter E:

Har dei same utfordringane som skildra under karakter D. Jamvel om oppgåva bygger på eit tema og/eller problemstilling som passar innanfor dette emnet, gjer dårleg språk eller uorden i struktur at det er ei stor utfordring å forstå kva resonnementet til studenten her. Det er vanskeleg å forstå om dei har lært noko av dei faglege perspektiva frå pensum/forelesing.

Ein annan grunn til at studenten får karakter E, er betydelege manglar i fleire av dei formelle krava.

Oppgåver som oppnår karakter F:

Oppgåver som får karakteren F har grove feil i dei formelle krava. Dette kan for eksempel handle om at studenten fundamentalt har misforstått korleis ein refererer til kjelder, eller ikkje har gjort dette i det heile.

Ein annan grunn til at studenten får F, kan vere at dei har skrive ei oppgåve som ligg heilt utanfor tematikken til dette kurset, bommar heilt på sjangeren, eller har skrive ei oppgåve som i stor grad verkar uferdig, eller er nær umogleg å lese.