Sensorveiledning REL1003 skoleeksamen H25

LES GRUNDIG FØR DU BER OM BEGRUNNELSE ELLER KLAGER! Se også på emnebeskrivelse, læringsmål, pensum, mm. – kan gi en god pekepinn om hva som forventes for bedre karakter på et 20-poengsemne.

Temaene i eksamensoppgavene er behandlet i flere av pensumbøkene og måler læringsmålene:

- ha tilegnet seg et religionsvitenskapelig blikk på religion
- kunne bruke grunnleggende religionsvitenskapelige begreper og fagterminologi
- ha fått en bred innføring i religioner i nåtid og fortid
- kunne sammenligne trekk ved ulike religioner
- ha tilegnet seg kunnskaper om mangfold i det religiøse feltet, både mellom og innenfor ulike religiøse tradisjoner
- kunne redegjøre for hvordan religioner endrer seg over tid og i ulike sammenhenger
- ha fått et reflektert og kritisk forhold til temaer knyttet til mangfold, makt og kjønnsperspektiver i studiet av religion

Karakterbeskrivelser, generelle og for BA religionsvitenskap (det med sitat- og kildebruk gjelder ikke på skoleeksamen):

	Generell kvalitativ beskrivelse (UHR)	**Fagspesifikke beskrivelser**
A Fremdragende	Fremragende prestasjon som klart utmerker seg. Kandidaten viser svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet.	Kandidatens prestasjon oppfyller læringsmål i emnet på en fremragende måte. Faglitteratur, begreper, teorier, kunnskap og empirisk materiale anvendes svært sikkert, selvstendig og reflektert i drøftingen av faglige problemstillinger. Drøftingen er innsiktsfull, poengtert og original. Korrekt sitat- og kildebruk.
B Meget God	Meget god prestasjon. Kandidaten viser meget god vurderingsevne og selvstendighet.	Kandidatens prestasjon oppfyller læringsmålene i emnet meget godt. Faglitteratur, begreper, teorier, kunnskap og empirisk materiale anvendes sikkert, selvstendig og reflektert i drøftingen av faglige problemstillinger. I det vesentlige korrekt sitat- og kildebruk.
C God	Jevnt god prestasjon som er tilfredsstillende på de fleste områder. Kandidaten viser god vurderingsevne og selvstendighet på de viktigste områdene	Kandidatens prestasjon oppfyller læringsmålene i emnet godt. Faglitteratur, begreper, teorier, kunnskap og empirisk materiale anvendes på en god måte i drøftingen av faglige problemstillinger. Besvarelsen er dels resonnerende og dels oppramsende, og fremstillingen er stort sett klar og presis. Stort sett korrekt sitat- og kildebruk.
D Nokså god	En akseptabel prestasjon med noen vesentlige mangler. Kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet.	Kandidatens prestasjon oppfyller læringsmålene i emnet nokså godt. Begrepsbruken er ujevn, til tider svak. Faglitteratur, teorier, kunnskap og empirisk materiale anvendes ujevnt. Besvarelsen er mer oppramsende enn resonnerende, og fremstillingen preges av uklarheter, kunnskapshull og enkelte feil. Visse mangler når det gjelder sitat- og kildebruk.

E Tilstrekkelig	Prestasjonen tilfredsstiller minimumskravene, men heller ikke mer. Kandidaten viser liten vurderingsevne og selvstendighet.	Kandidatens prestasjon oppfyller i liten grad læringsmålene i emnet. Besvarelsen har grunnleggende teoretiske og/eller empiriske mangler, men viser noe detaljkunnskap og litt oversikt innenfor fagfeltet. Begrepsbruken er svak, og fremstillingen tidvis uklar og preget av flere feil. Mangelfull sitat- og kildebruk.
F Ikke bestått	Prestasjon som ikke tilfredsstiller de faglige minimumskravene. Kandidaten viser både manglende vurderingsevne og selvstendighet.	Kandidatens prestasjon oppfyller ikke læringsmålene i emnet. Det er store hull i kunnskap og/eller feilaktig gjengivelse og anvendelse av sentrale begreper og teorier.

Oppgaver som får B og A er som regel langt mer innholdsrike, får frem langt mer kunnskap enn C-oppgaver, langt bedre oversikt og dybdekunnskaper. A og B krever faglig forståelse over snittet, og/eller viser mer bredde- og detaljkunnskaper. A- og B-besvarelser er jevnt over mer sofistikerte og detaljerte enn C. A rager tydelig over B.

C er «god»: Helt fint, god kunnskap og forståelse, verken noe mer eller mindre, ikke noe særlig som trekker opp, men heller ikke betydelige mangler.

D og nedover har flere og mer alvorlige mangler, og ikke noe som trekker tilstrekkelig opp fra C. Viser at det er tynt med kunnskap og/eller skorter på forståelsen, og ikke noe spesielt som trekker (nok) opp. E: Tynnere og med større huller enn D, mer misforståelser, mindre faglig, færre kunnskaper. F: Eklatant fravær av pensumkunnskap.

Oppgavespesifikk beskrivelse:

Oppgave 1:

- mytologi, ikonografi og materiell kultur
- egenskaper, former, funksjoner
- del c: kritisk analyse med perspektiver og begreper fra Craig Martin

Oppg. 1c ber om oversikt, som skal belønnes, inkl. oppramsing, så fremt det er faglig treffende. Å gi eksempler fra bare en eller to religioner her, avslører fravær av pensum.

God karakter (C og bedre) gis bare dersom begreper fra Martin er brukt (en del er også forklart i Bielo). Studentene har fått vite at de kan bli spurt om begreper på boktittel og kapitteloverskriftsnivå.

Oppgave 2:

- oversikt over autoritative tekster i flere religioner, inkludert asiatiske
- teksttype og myter teksten formidler eller er omgitt av
- autoritet, legitimering og funksjoner, og bruk i ulike sammenhenger

God karakter (C og bedre) gis bare dersom hele del a) er skikkelig besvart. Hvis 2a ikke har med noe asiatisk eksempel, avslører det store huller i kunnskapen om mange av de store religionene på pensum inkl. flere som er vektlagt i undervisningen.

Oppgave 3:

- Thomassen sine sammenlignende poeng og fellestrekk
- historisk utvikling av fellestrekkene
- faglig begrunnede paralleller til andre religioner

God karakter (C og bedre) gis bare dersom hele del 3a er skikkelig besvart. Hvis 3a ikke får frem fellestrekk, avslører det store huller i kunnskapen om flere store religioner på pensum og dessuten manglende kunnskap om Thomassens bok.

Trekker opp - generelt:

- Svarer på oppgaven, det det spørres etter, og dekker alle delene a, b og c.
- God oversikt over pensum, bredde og dybde. Jo mer relevant og godt innhold, jo bedre. Dvs. eksempler, retninger, forklaringer, oversikt, detaljer, aspekter, sammenhenger, faktakunnskaper.
- Bredde og presisjon: mange konkrete eksempler, faktakunnskap, og evne til å skille mellom tradisjoner, sjangre og praksiser.
- Dybde og oversikt: Analytisk forståelse, teoribruk, forståelse av sammenhenger, nyanser, drøfting, bruker/forstår religionsvitenskapelige begreper, teorier, perspektiver.
- Teoretiske termer er ikke krav i seg selv (utenom på 1c), men korrekt bruk trekker opp, viser bedre forståelse av pensumstoffet.

Trekker ned – generelt:

- Mange småfeil, noen få grove feil, generelt veldig upresist, mange misforståelser.
- Mangel på faglig grep trekker ned, jo mer gjennomgående, jo mer trekk.
    - Eks.: Gjennomgående og ukritisk om religion som «tro», synsing, bombastiske, normative eller essensialiserende påstander, forkynnende fremstillinger, f.eks. blander troslære og faglig fremstilling, sammenblanding av emisk og etisk nivå, én religion brukt som målestokk, m.m.
- Totalt og tydelig fravær av faglig forståelse er selvstendig grunnlag for stryk.