

Sensorveiledning REL3090 V26

Bacheloroppgave i religionsvitenskap, semesteroppgave ca. 10 sider, med selvvalgt tema. Studenten velger selv tema å analysere med teori fra pensum (felles- og selvvalgt), og skal ta utgangspunkt i noe materielt, og avgrenset, f.eks. et sted, en kropp, klær, mat, lyd, bilde, tekst, bygning, rom, ritual, gjenstand eller praksis. Minstekrav/bestått: Studenten drøfter materialitet og gjør et selvstendig forsøk på religionsvitenskapelig analyse.

Materialitetsteori må brukes i analysen, ikke bare nevnes, og suppleres med annen relevant forskningslitteratur. Materialitetsteori, materiell religion: Hva ting, kropp, rom, lyd, sanser, tekst, medier, klær, mat, vann, bilder, infrastruktur og bruk gjør i praksis. Ikke bare hva de betyr. F.eks. hvem som bruker en gjenstand, hvor og hvordan, hvilken religiøs rolle noe har og betydning aktører tilskriver det, agens, hva det gjør, sammenhenger og nettverk noe inngår i, osv. Symbolanalyse, hva et tegn står for, er i et materialitetsperspektiv ikke nok.

PENSUM: Morgan, *The Thing about Religion*, s. 1–186: Kan bl.a. brukes til ting, sanser, rom, relasjoner og agens, med flere teoretiske begreper og typologier som kan passe forskjellige caser. Rothstein, *Jeg er en jaguar*, kap. 1–4, 8, 10–11. + «Religion, ikke-religion og hyper-religion», s. 134–141: Bla. til klassifikasjon, komparasjon, religion&språk, gresndragninger, religion/kultur/samfunn, meningsproduksjon, forholdet mellom det almene og det religiøse, osv., og mange av casestudiene har stor overføringsverdi til ulike materialitetsstudier. Taves, «Non-Ordinary Powers»: om ting og personer som tilskrives ikke-ordinære krefter. Powell, «Covenant Cloaks»: bl.a. til klær, kropp, institusjon, identitet, ritual, myter, hierarki og tilhørighet. Svensson, «Att äta en religion», om mat, ritualer, religionsmøter, religion- og verdidebatt, inn- og utgruppe, religion og institusjoner/det offentlige rom, kategorisering, følelser, avsky, rasjonalisering, essensialisme og sosiale grenser. Crockford, «What Do Jade Eggs Tell Us about the Category “Esotericism”?»- om varer, marked, kropp, helse og samtidsspiritualitet.

Anbefalt tilleggslitteratur som selvvalgt pensum inkluderer en rekke annen forskningslitteratur, materiell religionsteori og relaterte temaer.

Generelle kriterier

De beste besvarelsene har tydelig problemstilling og konkret eller avgrenset empiri, og kjennetegnes av et gjennomgående materialitetsperspektiv og dyp forståelse av pensumstoffet, selvvalgt litteratur og temaet som undersøkes. De er også utpreget selvstendige, med høyt presisjonsnivå, klart språk og analytisk dybde, korrekt kildebruk, relevant teori, selvstendig analyse og ryddig og logisk struktur.

Trekker opp: Bruker eget kildemateriale godt, gjør konkrete observasjoner, presise sammenligninger og formuleringer, gjennomgående nyansert og sofistikert, usedvanlig klart, dyp forståelse av tema og teori, god kontroll over begreper, kilder, referanser, språk og formaliteter. Å fremskaffe egen empiri, f.eks. feltarbeidsmateriale, intervjuer, arkivsøk osv. er ikke et krav, men gir uttelling. Faktiske funn skal gi god uttelling, dvs. resultat av analysen, noe mer enn det åpenbare eller at «materialitet er viktig». Primærkildene må ikke bare vises frem og beskrives, men undersøkes og tolkes, faglig og teoretisk, og teori skal ikke være påklistret. Presis, dokumentert og selvstendig analyse trekker opp. Besvarelsen skal være studentens eget arbeid. Selvstendighet vises i temavalg, avgrensning, spørsmål, kildebruk, sammenligning, presise observasjoner, struktur, nyanserte, klare resonnementer, egne faglige slutninger, og i hvilken grad forskernavn og teoretiske termer faktisk brukes aktivt i analysen.

Referanser må være etterprøvbare. Småfeil trekker lite. Systematisk kilderot trekker mye ned, som påfallende mangler og gjennomgående vage eller upresise kildehenvisninger.

Trekker ned: Uklart tema, problemstilling, begrepsbruk, materiale og kilder, manglende faglig grep, synsing og normativitet, ubegrunnede eller brede påstander, manglende dokumentasjon, begrunnelse og sammenheng, teori uten kontakt med materialet, generisk tekst og akademiske termer med lite eller ingen funksjon eller faglig innhold. Det samme gjør det hvis samme poengene gjentas mange steder på litt forskjellig måte uten å tilføre noe eller analysen i virkeligheten bare gjentar og stokker om på nøkkelord fra materialet.

Om en besvarelse derimot har gjennomgående typisk naturlig studentspråk med noen klønete formuleringer og noen stave- og slurvefeil som ofte forekommer på dette nivået og under tidspress, trekker det lite ned dersom det er tydelig og gir mening.

Karakterbeskrivelser:

A betyr ikke feilfri eller at oppgaven ikke kan ha forbedringspotensial, men kan gis en oppgave som utmerker seg som spesielt selvstendig, sofistikert, analytisk, presis og faglig innholdsrik, med tydelig eller originalt materiale, presis problemstilling, klart språk og struktur, solid forståelse av stoffet og stålkontroll på kilder, pensum, teoretiske perspektiver og begreper.

B=meget bra. B gis til meget gode oppgaver med relevant tema/case/materiale, problemstilling, selvstendig analyse og god pensumbruk. Det som hever en oppgave fra C til B er f.eks. graden av teoretisk forståelse, analyse og originale funn, og/eller har utmerket og originalt materiale eller problemstilling – dvs. noe mer utover det man kan forvente (C). En god B-besvarelse kan ha mange av kvalitetene som kreves for en A (f.eks. skarpe analytiske poenger eller interessante funn), men ikke like sterk på alle samtidig og kan f.eks. mangle noe på kildebruk, analyse, avgrensing, presisjon eller pensumkunnskap. B-tekster er som oftest mindre poengterte og fremstår som mindre gjennomarbeidet enn A.

C gis til en god oppgave, det man kan forvente: Har tilstrekkelig faglig grep på stoffet, relevant tema og analyserer stoffet tilstrekkelig og med noen deler av pensum og på en relevant. Analysen er imidlertid enklere og mindre selvstendig, original, dyptpløyende eller presis enn det B krever. Faktorer som forhindrer B, og kan trekke en C ned mot D, kan f.eks. være mye uklart språk, lite/svak bruk av pensum og annen relevant litteratur, ubegrunnede påstander, normativitet, og/eller betydelig rusk i referansene som f.eks. manglende kilder

D: Kan ha relevant tema, men tynn analyse, svak avgrensing, ujevn/utydelig kildebruk, svak forståelse av teori og pensumstoff og lite selvstendig bruk av det i analysen

E - så vidt oppfyller minstekravet: Relevant case og empiri og kan være et reelt forsøk på å drøfte materialitet, men mange og store mangler.

F: Drøfter ikke materialitet, mangler faglig grep og analyse, relevante kilder, skjemmes av normative vurdering, ikke-faglige formuleringer, fremstår som uselvstendig, uten faglig grep, og med mye alvorlige feil som reiser tvil om grunnleggende forståelse.

F gis også om oppgaven ikke oppfyller formelle krav.