# Sensorveiledning REL4200 Religionsvitenskap: Fra forskningsfronten

Våren 2026

## Generelle vurderingskriterier

A gis til fremragende prestasjoner som klart utmerker seg. Kandidaten viser svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet.

B gis til meget gode prestasjoner hvor kandidaten viser meget god vurderingsevne og selvstendighet.

C gis en jevnt over god prestasjon som er tilfredsstillende på de fleste områder. Kandidaten viser god vurderingsevne og selvstendighet på de viktigste områdene.

D gis en akseptabel prestasjon med noen vesentlige mangler. Kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet.

E gis til besvarelser som tilfredsstiller minimumskravene, men heller ikke mer. Kandidaten viser liten vurderingsevne og selvstendighet.

F gis til besvarelser som ikke tilfredsstiller de faglige minimumskravene. Kandidaten viser både manglende vurderingsevne og selvstendighet.

## Emnespesifikke vurderingskriterier

I lesningen av besvarelsene ble det særlig lagt vekt på følgende:

- at alle ledd i oppgavetekstene er besvart
- kunnskap om forskningsetiske retningslinjer, vurderinger og dilemmaer
- kunnskap om GDPR og annen forskningsjus
- kunnskap om de vanligste forskningsmetodene innen religionsvitenskap og deres respektive
- kunnskap om hvordan posisjonering innen et forskningsfelt artikuleres
- dialog med relevant faglitteratur
- evne i å koble pensumlitteraturen fra REL4200 til tidligere kurspensa
- struktur, koherens og flyt

## Oppgavespesifikke vurderingskriterier

### Mappeoppgave 1

Med utgangspunkt i de tre første seminarene, drøft og sammenlikn de forskningsetiske problemstillingene som hvert av prosjektene kan ha aktualisert. (4 sider)

Denne oppgaven krever en selvstendig vurdering av de forskningsetiske problemstillingene som kan ha blitt aktualisert i prosjektene som ble presentert på de tre første seminarene. Dette krever mer enn å oppsummere det forfatterne eventuelt selv skrev eller fortalte om dette.

Alle kursdeltakerne fikk tilbud om individuell tilbakemelding på utkast som ble levert i Canvas innen 16. februar. Tre av fire deltakere benyttet seg av dette tilbudet.

## Mappeoppgave 2

Med utgangspunkt i de seks første seminarene, drøft ved hjelp av eksempler hvordan forskere planlegger, justerer og eventuelt reflekterer skriftlig over sine metodiske valg. (5 sider)

Denne oppgaven inviterer for det første til refleksjon om metodiske aspekter ved forskningsprosessen. For eksempel: Hvilke styrker og blindsoner kan de valgte metodene ha hatt? Måtte noen av dem justere sine metodiske valg underveis, og i så fall hvorfor og med hvilke konsekvenser?

For det andre inviterer oppgaven til refleksjon over hvordan seminarholderne reflekterte over slike forhold i sine tekster. Er det noe du synes de burde ha skrevet/reflektert mer om? Kan grad av metodisk refleksjon henge sammen med tekstgenre, f.eks. at vi finner mer av dette i bokkapitler enn i tidsskriftartikler, eller omvendt?

Alle kursdeltakerne fikk tilbud om individuell tilbakemelding på utkast som ble levert i Canvas innen 16. mars. Tre av fire deltakere benyttet seg av dette tilbudet.

## Mappeoppgave 3

Med utgangspunkt i årets seminarserie på til sammen sju seminarer, drøft ved hjelp av eksempler hvordan forskere beskriver overfor sine lesere hva de tilfører forskingsfronten innenfor sine respektive forskningsfelt, og hva de eventuelt kunne ha tilføyd. Diskuter avslutningsvis hvilke lærdommer (f.eks. forskningsetisk, metodisk, teoretisk eller skriveteknisk) seminarserien på REL4200 eventuelt har gitt for ditt eget masterprosjekt. (6 sider).

Denne oppgaven fordrer at besvarelsen trekker inn de to øvrige tekstene som hver seminarinnleder la opp på pensum for å synliggjøre hvor «deres» forskningsfronter sto da de gjennomførte sine egne prosjekter. Noen valgte nærliggende empiriske artikler fra samme tidsrom og region; andre valgte noe eldre teoretiske bidrag som har hatt stort faglig gjennomslag. En god besvarelse bør få fram hvordan, og i hvilken grad, seminarinnlederne går i dialog med disse, og om det evt. er mer de kunne ha tilføyd for å løfte sin egen analyse.

Spørsmålet om hvilke lærdommer emnet har gitt for egne masterprosjekter, er det vanskelig å formulere spesifikke vurderingskriterier for. Refleksjonene som dette spørsmålet utløser vil derfor vurderes i henhold til de generelle og emnespesifikke vurderingskriteriene som er spesifisert ovenfor.

Denne mappeoppgaven fikk kursdeltakerne ikke tilbud om underveisveiledning på, men den siste undervisningstimen var viet til brainstorming, spørsmål og shut up and write rundt dette temaet.