

## Periodisk emnerapport for NOR 4100 – Vitskapsteori i nordisk, særleg norsk, språkvitskap – høstsemesteret 2013

Høsten 2013 ble dette kurset gitt med undertegnede som faglærer. Det var tolv studenter som var påmeldt, noen NOAS, noen NOR. Elleve gikk opp til eksamen (derav en som har vært i Oxford hele tida og en som for det meste har vært i Spania). Av de ni som har skrevet studentevaluering, er fire svært godt fornøyd, mens fem er godt fornøyd. Resten av denne evalueringa er bygd opp etter HF-fakultetets ”Mal for periodiske emnerapporter”

1 Pensum er endret en god del siden sist. Etter mitt skjønn er det ei rimelig blanding av lett og tungt. Studentene har blitt bedt om å plukke ut to tekster de likte særlig godt: Seks av ni nevner utdraga fra Faarlunds *Revolusjon i lingvistikken*, fem Thuréns *Vitenskapsteori for nybegynnere*. To stemmer får Sveens ”Hva er lingvistikkk?”, Dyviks ”Språk, språklig kompetanse og lingvistikkens objekt” og (noe overraskende for meg) Itkonens ”Concerning the synthesis ...”. Studentene har også blitt bedt om å plukke ut tekster de ikke brydde seg så mye om; fire trekker fram Ryens ”Fremmedspråksinnlæring” som for elementær (og det er den nok også for NOAS-studenter, men samtidig la lærerens manglende bakgrunn begrensninger her); tre syntes Matthews’ *A Short History of Structural Linguistics* var i vanskeligste laget (en nevner den som god).

Undervisningen er det vanskelig for meg å vurdere, men se studentenes evalueringer. Om en lærer skal ta sjølkritikk på noe, er det nok dumt å flytte noen timer til en annen dag – men noen ganger er det nødvendig i et kort høstsemester. Ellers har studentene på kurset veldig varierende bakgrunn innafor språkvitenskap. Det er ei utfordring på masternivå. Muntlige kvalifiseringsoppgaver i form av presentasjon av pensum er etter mitt syn en god ting; her tvinger en fram noen flere stemmer i rommet, og stort sett fungerte det veldig bra. En av studentene i diaspora hadde sågar presentasjon per Skype, og det gikk faktisk riktig fint.

Eksamensforma (semesteroppgave) er både studenter og undertegnede jamt fornøyd med. Det er rett nok et generelt problem ved semesteroppgave som eksamensform at studenter da i prinsippet kan gå utenom det som ikke fenger dem, slik at det er vanskelig å kontrollere utbyttet på samme måten som for eksempel ved muntlig eksamen. På den annen side mener jeg nok at ved et kurs som dette vil de da iallfall bruke mye tid på ting som fenger – og kunne fundere over problemer som de likevel vil møte igjen i arbeidet med masteren.

2 Læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen er rimelig dekkende. De er kanskje litt optimistiske, men det skal vel slike formuleringer være.

3 Emnebeskrivelsen fungerer rimelig greit. Tre studenter bad om begrunnelse for karakter; meg bekjent har ingen klagd. Frafallet har neppe bare med dette kurset å gjøre (og jeg kan uansett ikke kommentere enkeltstudenter i denne rapporten). De tilbakemeldingene jeg har fått ansikt til ansikt, har vært av det veldig hyggelige slaget.

4 Pensum på kurset er betraktelig endret siden sist. Det er blitt lagt mindre vekt på medfødtthetsideer og språkinstinkt (delvis fordi disse ideene er på retur i forskningen), noe mer på generell vitenskapsteori (Thuréns bok).

5 I skrivende stund har jeg ingen store forslag til forbedringer; studentene var nå også rimelig fornøyde. Ryens pensumtekst kan kanskje fjernes. Kanskje skulle det tas inn en tekst som er mer eksplisitt orientert i retning av kognitiv lingvistik, slik en student foreslår. Ettersom studentene har nokså ulike faglige spesialinteresser, er det vanskelig å finne det optimale pensum en gang for alle på et kurs som dette.

Blindern, 20. januar 2014

Hans-Olav Enger