Sensorveiledning FRA2518 – La France dans le monde. Høst 2023

Eksamensform på emnet er semesteroppgave. Studentene har hatt valget mellom tre temaer. De har levert og fått tilbakemelding på 1) tema, problemstilling og disposisjon; 2) førsteutkast av varierende lengde. Karakterer: A-F

Generell kommentar: Karakteren skal reflektere sensorenes helhetsinntrykk av kandidatens besvarelse.

Vurderingskriterier:

• **Temaet** skal være relevant for emnet. Både **Frankrike** og **koloniene** skal være sentrale elementer i oppgavens hovedtema, enten perspektivet er dagsaktuelt eller mer historisk innrettet.

• **Problemstillingen** bør være konkret, tydelig og godt avgrenset.

• **Språk**: Det legges vekt på kandidatens evne til å kommunisere godt skriftlig:
- I en *svært god oppgave* vil språket være idiomatisk og presist. Kandidaten har et variert vokabular, bruker relevant terminologi og gjør få grammatiske feil.
- I en *god oppgave* vil språket være enkelt å forstå. Kandidaten kommuniserer godt, til tross for enkelte småfeil og noen få grunnleggende feil og bruker noe faglig terminologi.
- I en *mindre god oppgave* vil språket være preget av grunnleggende og forståelseshemmende feil og liten eller ingen bruk av faglig terminologi.

• **Innhold**: Det legges vekt på kandidatens evne til å svare på problemstillingen:
- I en *svært god oppgave* vil kandidaten ha god kjennskap til temaet uten å presentere faktafeil, drøfte relevante aspekter ved det på en selvstendig og nøytral måte og benytte seg av faglig begrunnede argumenter i sitt svar på problemstillingen.
- I en *god oppgave* vil kandidaten ha nok kjennskap til temaet til å kunne gi et tilfredsstillende og selvstendig svar på problemstillingen. Presisjonsnivået er noe lavere.
- I en *mindre god oppgave* vil kandidaten ha liten kjennskap til temaet, ikke ha noen tydelig problemstilling eller i liten svare på problemstillingen. Faktafeil kan forekomme.

• **Struktur**: Det legges vekt på kandidatens evne til å presentere stoffet på en ryddig og logisk måte:
- I en *svært god oppgave* vil det være en klar og logisk sammenheng mellom problemstilling, analyse og konklusjon. Oppgaven bør følge en rød tråd, og overgangen mellom de ulike avsnittene og delene bør være sømløs.
- I en *god oppgave* vil det være en ryddig og stort sett logisk sammenheng mellom problemstilling, analyse og konklusjon. Kandidaten viser tegn til å ha jobbet noe med overgangen mellom de ulike delene.
- I en *mindre god oppgave* vil det være liten eller ingen sammenheng mellom problemstilling, analyse og konklusjon. Oppgaven har dårlig flyt og mangler gode overganger.

• **Kildebruk**: Det legges vekt på korrekt sitatpraksis og det er nulltoleranse for plagiat:
- I en *svært god oppgave* vil kildene være interessante og relevante, og kildebruken korrekt, nøyaktig og godt egnet til å belyse problemstillingen. Det vil være svært liten grad av synsing uten belegg.
- I en *god oppgave* vil kildene være relevante og kildebruken korrekt og nyttig for kandidaten i analysen. Noe synsing uten belegg kan forekomme.
- I en *mindre god oppgave* vil det ikke brukes kilder, eller kildene vil i liten eller ingen grad være relevante og kildebruken uryddig. Oppgaven vil i stor grad være preget av subjektiv synsing.