Sensurveiledning FRA2514/4518 – Le paysage politique en France

Eksamensform på emnet er semesteroppgave. Studentene har selv valgt tema og problemstilling. De har levert og fått tilbakemelding på 1) tema og problemstilling; 2) førsteutkast av varierende lengde. Karakterer: A-F

Generell kommentar: Karakteren skal reflektere sensorenes helhetsinntrykk av kandidatens besvarelse.

Vurderingskriterier:

• **Temaet** skal være relevant for emnet.

• **Problemstillingen** bør være konkret, tydelig og godt avgrenset.

• **Språk**: Det legges vekt på kandidatens evne til å kommunisere godt skriftlig:
- I en *svært god oppgave* vil språket være idiomatisk og presist. Kandidaten har et variert vokabular, bruker relevant terminologi og gjør få grammatiske feil.
- I en *god oppgave* vil språket være enkelt å forstå. Kandidaten kommuniserer godt, til tross for enkelte småfeil og noen få grunnleggende feil og bruker noe faglig terminologi.
- I en *mindre god oppgave* vil språket være preget av grunnleggende og forståelseshemmende feil og liten eller ingen bruk av faglig terminologi.

• **Innhold**: Det legges vekt på kandidatens evne til å svare på problemstillingen:
- I en *svært god oppgave* vil kandidaten ha god kjennskap til temaet uten å presentere faktafeil, drøfte relevante aspekter ved det på en selvstendig og saklig måte og benytte seg av faglig begrunnede argumenter i sitt svar på problemstillingen.
- I en *god oppgave* vil kandidaten ha nok kjennskap til temaet til å kunne gi et tilfredsstillende og selvstendig svar på problemstillingen. Presisjonsnivået er noe lavere.
- I en *mindre god oppgave* vil kandidaten ha liten kjennskap til temaet, ikke ha noen tydelig problemstilling eller i liten grad svare på problemstillingen. Faktafeil kan forekomme.

• **Struktur**: Det legges vekt på kandidatens evne til å presentere stoffet på en ryddig og logisk måte:
- I en *svært god oppgave* vil det være en klar og logisk sammenheng mellom problemstilling, analyse og konklusjon. Oppgaven bør ha en klar oppbygning og argumentasjonen må være koherent. Sammenhengen og overgangen mellom de ulike avsnittene og delene er god.
- I en *god oppgave* vil det være en ryddig og stort sett logisk sammenheng mellom problemstilling, analyse og konklusjon. Kandidaten viser tegn til å ha jobbet noe med overgangen mellom de ulike delene.
- I en *mindre god oppgave* vil det være liten eller ingen sammenheng mellom problemstilling, analyse og konklusjon. Oppgaven har dårlig flyt og mangler gode overganger.

• **Kildebruk**: Det legges vekt på korrekt sitatpraksis og det er nulltoleranse for plagiat, inkludert bruk av generativ kunstig intelligens:
- I en *svært god oppgave* vil kildene være interessante og relevante, og kildebruken korrekt, nøyaktig og godt egnet til å belyse problemstillingen. Det vil være svært liten grad av påstander uten belegg.
- I en *god oppgave* vil kildene være relevante og kildebruken korrekt og nyttig for kandidaten i analysen. Noen påstander uten belegg kan forekomme.
- I en *mindre god oppgave* vil det ikke brukes kilder, eller kildene vil i liten eller ingen grad være relevante og kildebruken uryddig eller feil. Oppgaven vil i stor grad være preget av subjektiv synsing.

Vurdering av 2000-nivå vs. 4000-nivå:

Semesteroppgavene skal ha noe større omfang på 4000-nivå enn på 2000-nivå:

- FRA2514: oppgaven skal være på 6-8 sider à 2300 tegn.
- FRA4518: oppgaven skal være på 8-10 sider à 2300 tegn

Dersom en oppgave er mer enn 10 % kortere eller lengre enn kravet, skal studentene trekkes for det.

Oppgavene som er skrevet på 4000-nivå skal vurderes noe strengere enn på 2000-nivå, spesielt i henhold til følgende:

- språkføring
- presisjonsnivå
- koherens
- evne til selvstendig refleksjon og kritisk analyse
- bruk av teori
- kildeomfang og kvaliteten på kildene