**Sensorveiledning SEU2503 vår 2019**

Generelt:

Det trekke opp hvis oppgaven har en innledning med en problemstilling/tese og en kort redegjørelse av hvordan oppgaven er løst.

Hoveddelen skal ikke kun inneholde en opplisting av fakta (det er ikke vanskelig å finne mange fakta i en hjemmeoppgave, med bøkene foran seg), men være en *analyse og drøfting*.

Oppgavens konklusjon bør være kort, og inneholde et (eller få) hovedpoeng(er). En konklusjon skal ikke inneholde drøfting.

Det legges vekt på at studenten bruker pensum bredt. Det belønnes å klare å kombinere ulike pensumbidrag på en analytisk måte.

Besvarelsen skal holde seg til det oppgaveteksten spør etter, ikke ha med stoff utenom.

En god oppgave må ha godt språk. Språket skal gjenspeile at stoffet er forstått og internalisert. Engelske ord og uttrykk må oversettes til godt norsk.

Det trekker ned hvis besvarelsen er for lang.

**Oppgave 1)**

*Diskuter hvorvidt påstanden om at Ungarn, Polen og Slovakia har et svakt*

*demokrati er holdbar. Hvilke(n) teori(er) mener du best forklarer demokratiets*

*kvalitet i de tre landene?*

Det er en fordel med en redegjørelse av kriterier for demokrati/svakt demokrati. Møller & Skaaning (s. 76) nevner følgende:

* frie valg
* frihetsrettigheter
* rettssikkerhet
* Møller & Skaaning, samt Cabada et. al. vektlegger også politisk konkurranse som et viktig kriterium.

Ungarn: Har vært dominert av ett parti siden 2010 (Fidesz), som har 2/3 flertall i parlamentet.

* Valg: Er i frie i den forstand at det ikke har funnet sted valgfusk, men frie valg begrenses av sterk statlig propaganda til fordel for regjeringspartiet samt rettsforfølgelse/bøtelegging av opposisjonspartiene rett før valg.
* Frihetsrettigheter: Angrep på opposisjonelle medier, intoleranse bl.a mot romfolk og migranter, og mot alle som ikke deler regjeringens ”nasjonale verdier”. Angrep på NGOs, på Central European University, hatsk retorikk mot George Soros.
* Rettssikkerhet: Korrupsjon i form av forfordeling for oligarker og klienter, politisk utnevning av dommere og politisk fordeling av viktige samfunnsposisjoner
* Politisk konkurranse: Så å si fraværende, både pga dominansen til Fidesz og de andre partienes interne uenigheter

Polen: PiS i regjering siden 2015.

* Valg: Vurderes som frie
* Frihetsrettigheter: Statskanaler sterkt regjeringsvennlige, angrep på NGO-er/frivillige organisasjoner, intoleranse mot ”ikke-polsk” sinnelag, mot migranter, homofile
* Rettssikkerhet: Rettsvesen i økende grad underlagt politikk/partiet PiS 🡪 skillet mellom utøvende og dømmende makt utviskes
* Politisk konkurranse: Er tilstede

Slovakia: Smer i regjering, i koalisjon med Most-Hid (Bro) og SNS (Nasjonalistparti)

* Valg: Frie
* Frihetsrettigheter: Frivillige organisasjoner sliter med trange økonomiske kår, avhengig av politisk velvilje. Medier styres av oligarker med politisk agenda. Begrensede rettigheter for minoriteter. Intoleranse mot migranter.
* Rettssikkerhet: Rettsvesen politisert – politiske utnevnelser av dommere, politiske utnevnelser i statsforvaltningen. Korrupsjon i form av politisk forfordeling av EU-midler. Mord på journalist som avdekket korrupsjon
* Partimangfold tilsier tilstedeværelse av politisk konkurranse. Kan likevel trekkes i tvil, pga at mange av partiene har svak ideologi/program – vanskelig å skille dem fra hverandre

Mulige teoretiske forklaringer av svakt demokrati (gode oppgaver bruker en del plass på å drøfte dette, ca. 1/3 av oppgaven)

* Moderniseringsteori/strukturforklaring: Knytter demokratiets svekkelse til svak økonomi. Best forklaringskraft for Ungarn i 2010.
* Aktørforklaringer (for eksempel Dimotrova): Personer og eliter i sentrale politiske posisjoner begrenser demokratiet for å beholde makten. Har forklaringskraft for Polen (Kaczinsky), Ungarn (Orban), til dels Slovakia (Fico)
* Teorier som kombinerer aktør og struktur, for eksempel Kitschelt: Vektlegger i tillegg til aktører også historie/svake demokratiske tradisjoner. Har forklaringskraft for alle tre.

**Oppgave 2a)**

*Diskuter hvorvidt de politiske partiene i Estland, Latvia og Litauen kan sies å evne fange opp befolkningens behov og interessert. Diskuter også hvorvidt den etnisk russiske befolkningen i de tre landene utgjør et demokratisk problem. Få fram eventuelle forskjeller mellom de tre landene i drøftingen.*

Det er en fordel om oppgaven inneholder først en avklaring av kriterier som skal brukes for å måle partienes evne til å fange opp befolkningens behov. Dette kan være

* At partienes ideologi/program er velkjente, stabile og forutsigbare for velgerne, dvs. at det er forbindelse mellom befolkning/det sivile samfunn og partier. I motsatt tilfelle er partiene personfokusert/elitepreget med kort levetid
* At det finnes partier som ivaretar *ulike* interesser (f. eks. etnisitet, sosioøkonomiske forhold, regionale interesser)
* At tilliten til det politiske systemet oppfattes som legitimt, noe som kommer til uttrykk i høy valgoppslutning
* Fravær av korrupsjon, dvs. at politikere er redelige, ivaretar befolkningens interesser, ikke personlige økonomiske interesser

Estland:

* Høyresiden var tidligere mindre stabil, Senterpartiet og Sosialdemokratene mer stabile. Partiene har et sterkt elitepreg. men de er til en viss grad gjenkjennelige ut i fra partiprogram og ideologi
* Høyresiden, som har dominert politikken, har vært delt i en etnonasjonal (Pro Patria, Res Publica) og en markedsliberal (Reformpartiet) side. Forskjellene er likevel ikke så store, noen partier har beveget seg mellom de to polene (For eksempel Res Publica) og de to sidene har dannet koalisjonsregjeringer sammen. Begge sidene vektlegger markedsliberalisme. Senterpartiet ivaretar interessene til den russiske befolkningen, og går inn for en sosial markedsøkonomi og progressiv skatt. Venstresiden er liten, og representeres ved Sosialdemokratene. Nykommer: Det høyreradikale EKRE. 🡪 Den etniske dimensjonen dominerer, men også sosioøkonomiske forhold er en viktig skillelinje
* Valgdeltakelse: stort sett over 60 %, relativt bra (muligens takket være elektroniske valg)
* Korrupsjon har ikke vært et like stort problem som i mange andre østeuropeiske land

Latvia:

* Partiene har en svak ideologi, er elitepreget og personfokusert – en del resirkulering av de samme personene i stadig nye partier. Det er lett å danne et nytt parti, man trenger ikke mange underskrifter/medlemmer. Partier får ikke statsstøtte men er avhengig av støtte fra eksterne aktører, noe som fremmer korrupsjon.
* Har, som Estland, en høyreside dominert av partier som vektlegger markedsliberalisme og en side som i større eller mindre grad vektlegger latvisk nasjonalisme. Høyresiden er preget av stor fluktuasjon; partier dannes, ofte som reaksjon på korrupsjon i regjeringen, partier fusjonerer og nedlegges. For eksempel dominerte Latvias vei på 1990-tallet, men finnes ikke lenger, Zatlers reformparti ble dannet i 2001 og fikk stor oppslutning, har gått inn i nye partier, det samme gjelder Ny tidsalder (2002).

Union for Grønne og bønder fremstår som et grønt sentrum/argarparti, men har sterk tilknytning til oligarker.

Partiet Harmoni er dominert av russere, både partiledelsen og velgere. Er et venstreparti som vektlegger sosial markedsøkonomi og sosial utjevning, flere rettigheter for minoriteter. Har vært størst ved flere valg, men blir alltid ekskludert i regjeringsdannelser. 🡪 Den etniske dimensjon er den viktigste skillelinjen, svak ivaretakelse av andre interesser (by/land, sosioøkonomiske)

* Valgoppslutning på rundt 50 % er lavt, tyder på lav legitimitet
* Mye korrupsjon blant politikere 🡪 lav tillit, avstand befolkning/politikk

Litauen:

* Har en høyre- og venstreside som er svært forskjellige ideologisk: Det sosialdemokratiske partiet er Kommunistpartiets arvtakerparti, mens på motsatt side er Fedrelandsunionen som vektlegger nasjon og tradisjonelle kristne verdier. Sentrum er stort og omskiftende, personfokusert, med svak ideologi, mange protestpartier (mot korrupsjon, jfr. president Paksas som ble stilt for riksrett), partier forsvinner fort eller slår seg sammen med andre.
* Motpolen mellom høyre og venstre er et argument for at partiene fanger opp viktige ideologiske strømninger og interesser i befolkningen og at det finnes klare skillelinjer. Framveksten av de mange protestpartiene uten sterk ideologi og med sterk personfokus er derimot et argument for at politikken ikke har en klar forankring i et bredt spekter av samfunnsmessige saksforhold.
* Lav valgoppslutning, rundt 40 % - tyder på at politiske partier har lav legitimitet
* Skårer høyt på korrupsjonsindeks

Russisk befolkning som demokratisk problem: Menge russere/slavere i Latvia og Estland har ikke statsborgerskap og kan dermed ikke stemme ved nasjonale valg eller være valgbare. Identifiserer seg ikke med staten de bor i. Iflg. artikkelen til Duvold/Berglund er det et demokratisk problem at mange innbyggere ikke har en tilknytning og en lojalitet til staten. Ekskludering av russiske partier (i Latvia) er et problem. Canetti derimot argumenterer for at ekskluderingen av russerne(«ethnic hollowness») har bidratt til at landene i lengre tid har fremstått som stabile demokratier, om enn demokratier av dårlig kvalitet .

**(Oppgave 2b)**

*Hvilken rolle har det internasjonale samfunn spilt de siste 20 år i demokratiseringsprosessen i Nord-Makedonia, Kosovo og Bosnia-Hercegovina? Drøft hvorvidt presset fra det internasjonale samfunn er hemmende eller fremmende for den demokratiske utviklingen i de tre landene.*

Nord-Makedonia

Meldte seg ut av Jugoslavia i 1991 uten at det medførte krigshandlinger. Vedtok grunnlov og etablerte demokratiske institusjoner. Spent forhold mellom albanere og makedonere på 1990-tallet, som ble ytterligere forverret da konflikten mellom Serbia og Kosovo ble tilspisset og mange albanere fra Kosovo flyktet til Makedonia. Det internasjonale samfunn (USA og EU) bidro til Ohrid-avtalen, som medførte en rekke lovendringer som styrket den albanske befolkningens rettigheter. Spenninger eksisterer fortsatt, men Ohrid-avtalen blir av mange tolket som en konfliktdempende og demokratifremmende avtale.

Kosovo: Erklærte seg selvstendig i 2008 etter landvarig konflikt med Serbia. Kosovo hadde allerede før selvstendigheten en egen regjering, men var etter NATO-bombingen av Serbia i 1999 under internasjonal administrasjon (UNMIK), som overvåket avvæpningen av KLA og oppbyggingen av institusjoner i henhold til Ahtisaari-planen. Etter selvstendigheten i 2008 har FN avgitt stadig mer kontrollmyndighet til EU (EULEX) som skal assistere Kosovo med å etablere sterke og uavhengige institusjoner, som bl.a ivaretar alle etniske gruppers rettigheter. Har mandat til juni 2020. Det internasjonale samfunn anklages av både albanere og serbere å favorisere den andre etniske gruppen og hindre normalisering. Blir også beskyldt for innblanding i indre anliggender og å forhindre institusjonell utvikling på egne premisser. Et motargument er at EULEX og KFOR bidrar til stabilitet mellom de etniske gruppene og en demokratisk utvikling som ikke hadde vært mulig uten internasjonal hjelp.

Bosnia-Hercegovina: Erklærte seg uavhengig i 1992, med påfølgende blodig krig. Krigen ble avsluttet med Dayton-avtalen, som ble ledet av USA, Carl Bildt, to spesialutsendinger fra EU og Russlands viseutenriksminister. Avtalen la grunnlaget for den institusjonelle utformingen av staten: Føderal stat med to delstater, Republika Srpska (serbiskdominert) og Føderasjonen Bosnia og Hercogovina som består av 10 kantoner, inndelt etter etnisitet (kroater eller muslimer). Semipresidentstyre, med presidentskap (3 presidenter, en fra hver folkegruppe). På sentralt nivå skal alle tre folkegrupper være proporsjonalt representert i alle institusjonene; i partier, i regjering, i forvaltning, i rettsapparat. I tillegg har hver delstat sitt eget parlament, i Føderasjonen Bosnia-Hecegovina også kantonene. Dayton-avtalens implementering overvåkes av Den høye representant for Bosnia-Hecegovina, som er det internasjonale samfunns utsending og rapporterer til FNs sikkerhetsråd. Den høye representant har myndighet til å vedta lover og fjerne personer fra stillinger hvis de bryter Dayton-avtalen.

Det kan argumenteres for at det internasjonale samfunn har vært med på å skape en statsstruktur som ingen er fornøyd med; den er for komplisert og byråkratisk, dyrt og sementerer etniske konflikter. Misnøye med å være et internasjonalt protektorat. Statsstrukturens lave legitimitet, korrupsjon blant politikere og vedvarende etniske konflikter undergraver demokratiet.

Det løfter besvarelsen å klare å trekke inn teorier om det internasjonale påvirkninger for demokratiseringsprosesser: F.eks. Levitsky & Way, som hevder at både «linkage» og «leverage» kan fremme demokrati: Leverage handler om det internasjonale samfunnets styrke, mens «linkage» viser til kontakten mellom det internasjonale samfunn og landet som påvirkes; kontakt i form av løfte om medlemskap i en attraktiv internasjonal organisasjon. Med bakgrunn i denne teorien kan man argumentere for at løfte om EU-medlemskap kan ha en demokrati-fremmende effekt, og at landene til tross for de til dels kritikkverdige sidene ved avtalene som det internasjonale samfunn har presset fram, ønsker å samarbeide med internasjonale organer om å fremme demokrati, i håp om rask EU-medlemskap.

Sørensen mener at ledernes vilje og evne til å ta inn over seg det eksterne presset er en viktig forutsetning for at den internasjonale påvirkningen skal fremme demokratiet – denne teorien kan også trekkes inn.

**Oppgave 3)**

*Karl og Schmitter har utviklet en trasisjonstypologi som utleder hypoteser om hvilken betydning de ulike transisjonstypene har for den påfølgende demokratiseringsprosessen. I hvilken av de fire idealtypiske transisjonsformene vil du plassere overgangen til demokrati i Bulgaria, Kroatia og Slovenia? Er modellen nyttig for å forstå den demokratiske konsolideringen i de tre landene, eller bør den erstattes eller suppleres med andre forklaringsmodeller?*

Transisjonstypologien:

Gode besvarelser kan nevne at transisjon betegner intervallet mellom et politisk regime som bryter sammen og det neste som dannes, der de gamle politiske spillereglene er forkastet og nye ikke er vedtatt. (Jfr. Møller & Skaaning) Transisjonsteorier vektlegger at det ikke er strukturelle forhold, men enkeltaktører som har størst betydning for det nye systemets utfall.

Karl & Schmitters typologi: Den ene dimensjonen beskriver aktørene som er drivkraften bak transisjonen; eliter eller massene. Den andre dimensjonen viser til aktørenes strategi, dvs. om regimeskiftet foregår som et kompromiss eller som tvang. Dette gir de fire kombinasjonene:

* Elitene (gammel og ny) inngår et kompromiss = pakt
* Regimeendring påføres/påtvinges ovenfra (av den gamle eliten, som velger en demokratisk dreining) = påføring
* Regimeendring er et resultat av et kompromiss mellom massene, som utøver press henimot demokrati, og den gamle eliten = reform
* Regimeendring er et resultat av at massene som fremtvinger endring = revolusjon

Karl & Schmitter forventer at en pakt er den typen transisjon som best fremmer demokratisk konsolidering, mens den nest beste overgangsformen er en påføring. Reform betraktes som mindre god, fordi den tidligere udemokratiske eliten er skeptisk til det inngåtte kompromisset om demokrati med massene. Dette fordi eliten ikke helt kontrollerte prosessen som ledet til demokrati selv. Revolusjon anses å være den transisjonsformen som levner demokratiet minst sjanser, fordi her vinner ukoordinerte og uakseptable krav fra massene fram, krav som vanskelig kan stabiliseres.

I to av de tre landene oppgaven spør etter, er det relevant å starte med å spørre når den egentlige transisjonen fant sted, dvs. når det gamle systemets spilleregler brøt sammen.

* Bulgaria: Brøt det gamle regimet sammen i 1990 da det første frie valget fant sted (men da Sosialistpartiet, som var det omdøpte Kommunistpartiet, fortsatt dominerte politikken), eller var den egentlige transisjonen i 1991 da opposisjonen kom til makten?
* Kroatia: Brøt det gamle regimet sammen i 1991 da Kroatia ble uavhengig (motargument: nei, Tudjman-regimet var like udemokratisk som kommunistene) eller i 2000, da grunnloven ble endret og de vide presidentfullmaktene ble trukket tilbake?

Det finnes ikke et entydig fasitsvar på hvorvidt transisjonen i de tre landene kan kategoriseres som pakt, reform, påføring eller revolusjon – men noen av kategoriene er mer nærliggende enn andre. Gode besvarelser drøfter ulike muligheter, og argumenterer seg fram til den mest sannsynlige plasseringen i typologien.

Bulgaria: Kan tolkes som pakt mellom elitene, evt. reform (men neppe revolusjon)

Kroatia: Hvis man regner transisjonen fra 2000 (som er det mest nærliggende), kan den tolkes som både pakt og påføring.

Slovenia: Reform (press nedenfra over tid) eller pakt (gammel og ny elite).

Gode besvarelser drøfter hvordan den demokratiske konsolideringen har vært i de tre landene i tiden fremover: Slovenia skårer best, mens både Kroatia og især Bulgaria sliter med mye korrupsjon og skårer lavt på demokratiindekser. Besvarelsen bør drøfte hvordan den demokratiske konsolideringen stemmer overens med typologiens prediksjoner:

- Hvis man mener at Bulgarias transisjon var pakt, skulle dette ha predikert et sterkt demokrati. Reform predikerer svakere demokratiutvikling.

- Slovenia: Hvis man mener at transisjonen var reform, skulle dette har ført til et skjørt demokrati.

- Kroatia: Pakt og påføring skulle i henhold til typologien medføre rask demokratisk konsolidering.

Hvis det ikke er samsvar mellom plassering av transisjonene i typologien og typologiens prediksjon om demokratisk konsolidering, er det nyttig med tilleggsforklaringer eller alternative teoretiske forklaringer. Det kan eksempelvis være relevant å trekke inn moderniseringsteori: Svak økonomi gir grunnlag for svakt demokrati, eller Kitschelt teori om betydningen av dype årsaker, dvs. fravær av demokratiske tradisjoner i fortiden.