

## **PERIODISK EMNERAPPORT FOR EST3010 - TVERRESTETISK PROSJEKTEMNE**

### **Våren 2009**

Dekker perioden siden forrige periodiske evaluering i 2007 og bygger på gjennomføringsdata fra studieadministrasjonen samt vurderinger fra emneansvarlig og tilbakemelding fra seminarledere og studenter.

### **Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet**

Snittkarakteren har de siste årene ligget på B, strykprosenten er 0, og frafallsprosenten lav.

2009: Eksamensmeldte: 28

Frafall: 1

Stryk: 0

Karakterfordeling: 6 A (22%), 8 B (30%), 11 C (42%), 2 D (7%)

Snitt: B

2008: Eksamensmeldte: 24

Frafall: 3

Stryk: 0

Karakterfordeling: 4 A (19%), 10 B (48%), 5 C (24%), 2 D (9%)

Snitt: B

2007: Eksamensmeldte: 24

Frafall: 5

Stryk: 1

Karakterfordeling: 3 A (16%), 8 B (42%), 5 C (26%), 2 D (11%), 1 F (5%)

Snitt: B

### **Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?**

Eksamensresultatet på dette kurset er svært godt. Studentene er motivert. Frafall til eksamen er svært lavt. Kurset er også ettertraktet blant seminarledere.

Siden kurset krever en del selvstendig faglig arbeid fra studentenes side og samarbeid mellom studenter i arbeidsgrupper har vi prioritert å ha fire seminarledere (mot normalt to) med bred, tverrfaglig kompetanse, som kan hjelpe studentene til å utvikle sine prosjekter og til å hjelpe hverandre.

Tilbakemeldinger viser at opplegget for studentaktivitet oppfattes som veldig positivt av studentene. Emnet er et prosjektarbeid med tverrestetiske problemstillinger, hvor definering av pensum er studentens ansvar, og eksamensformen er en selvvalgt semesteroppgave. Emnet introduseres med fem fellessamlinger i regi av fagansvarlig. To av disse har normalt vært gjesteforelesninger (se nedenfor), mens tre har rettet fokus mot hva det vil si å arbeide tverrestetisk og hvordan man utvikler et

forskningsprosjekt. Studentene har fått gruppeoppgaver underveis i samlingene som har vært knyttet til ulike momenter i en slik prosjektutvikling og som skal løses på stedet. Hensikten har vært å aktivere studentene i forhold til de grunnleggende problematikene de uansett prosjekt må forholde seg til og å senke terskelen for å dele uferdige tanker med medstudenter og fagansvarlig. Dette har bidratt til et klart fokus på tvers av alle de ulike prosjektene som studentene arbeider med.

Opplegget for studentaktivitet inkluderer en gruppeoppgave som dreier seg om å redegjøre for et forskningsprosjekt (problemstilling, forskningsbegrunnelse osv) slik det kommer til uttrykk i en tidligere levert semesteroppgave i emnet og å vurdere hvordan det fungerer som tverrestetisk forskning. Det har vært brukt besvarelser som har vært vurdert til A ved sensur. Begrunnelsen for dette er hensynet til den tidligere studenten som har skrevet besvarelsen og som gir tillatelse til bruk i undervisningen. I tillegg får kurssets studenter sett et knippe gode besvarelser fra ulike fagområder og med ulik tilgang til det å drive med tverrestetisk forskning. Denne gruppeoppgaven presenteres normalt i femte fellessamling. Det settes av relativt kort tid til presentasjonen og lengre tid til diskusjon, slik at studentene skal kunne knytte an til presentasjonen for å få luftet spørsmål de har i tilknytning til egne prosjekter. De som løser oppgaven fremhever at dette er lærerikt.

De fem samlingene suppleres av seks seminarer med gruppeveiledning som brukes til å jobbe med studentenes semesteroppgaver. Muligheten til å jobbe med et selvvalgt prosjekt semesteret igjennom er noe som skaper engasjement og entusiasme hos studentene. Opplegget her har vært å hjelpe studentene til å hjelpe hverandre og å gi dem muligheten til å legge fram prosjektet sitt flere ganger på ulike stadier i prosessen.

Seminarundervisningen består i hovedsak av at studentene veksler på å gi tilbakemelding på hverandres utkast til semesteroppgaven. Hver gruppe har maks seks prosjekter, og det har vist seg ideelt å gjennomgå tre av disse hver gang. I tillegg er det gode erfaringer med å utnevne én hovedopponent for hvert prosjekt – da tar studentene mer ansvar, og man sikrer seg at alle prosjektene får tilbakemelding fra i det minste én av de andre studentene. I tillegg supplerer seminarleder med kommentarer og råd.

Ordningen med å invitere to gjesteforelesere som gir eksempler på tverrestetisk forskning/tematikk er videreført. I år ble Siren Leirvåg fra IKOS og Adrian Førde Andersson fra Universitetet i Agder brukt. De utfylte hverandre godt faglig sett, og det anbefales å bruke disse videre.

### **Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?**

Av ytre årsaker begynte undervisningen i år i mars og ikke i januar, slik den har pleid å gjøre. (Eksamenslevering ble dermed også framskutt, og falt etter avslutningen av flertallet av andre emner, 11. juni.) Både tilbakemelding fra fagansvarlig, seminarledere og studenter tyder på at dette var uheldig. Det springende punkt er ofte å få studentene tidlig nok i gang med å skrive på oppgaven, slik at de kan ha maksimalt utbytte av gruppeveiledningen, hvor de presenterer egne utkast og responderer på andres. Det sene tidspunktet for gruppeveiledningene i år falt uheldig

ut i forhold til eksamener i andre emner, og oppmøte og studentaktivitet ble påvirket av dette. I tillegg gjorde den sene oppstarten at noen av de mest selvstendige av studentene allerede hadde skrevet oppgaven ferdig før gruppeveiledningene, og dermed manglet motivasjon for å delta. Om det kan unngås rent praktisk, bør det derfor ikke skje igjen.

I år var det en del som ikke møtte på den femte fellessamlingen, hvor studentene skulle presentere en tidligere semesteroppgave som forskningsprosjekt. Dette har ikke skjedd før, og det kan kanskje skyldes at den var lagt til fredag før påske, en dag mange tar fri og en dag litt langt ut i semesteret. Også dette kan være et tegn på at kurset bør starte som normalt i begynnelsen av semesteret.

### **Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?**

Det tidligere undervisningsopplegget er i stor grad videreført. Det er lagt særlig vekt på å tydeliggjøre hva det vil si å jobbe tverrestetisk og dette er hovedtema for hele første forelesning. Erfaringsmessig består den største utfordringen for studentene nettopp i å forene sine egne ideer med kravet om at prosjektet skal være tverrestetisk. Ved forrige periodiske evaluering ble det bemerket at to av studentene hadde bommet på tverrestetisk fokus i semesteroppgaven, til tross for at dette er et ganske utvetydig krav. Dette har blitt fulgt opp ved at fagansvarlig har lagt vekt på en tydeligere definisjon av hva som teoretisk og metodisk atskiller et tverrestetisk prosjekt fra et fagspesifikt. For årets semesteroppgaver har dette perspektivet vært tydelig i de leverte semesteroppgavene. Dette har trolig også bidratt til å skjerpe bevisstheten omkring forskningsmessige valg og begrunnelser i besvarelsene.

### **Forslag til tiltak for å forbedre emnet**

Til tross for at en hel forelesning er viet temaet, er det mange av studentene som sliter med å formulere en problemstilling, og følgelig med å avgrense prosjektet sitt. Det kan derfor være nyttig å ha ekstra fokus på dette tidlig i seminarundervisningen, slik at studentene lærer seg å jobbe med problemstilling som verktøy og får en bedre og mer hensiktsmessig research- og skriveprosess.

I tilbakemeldinger sier flere av studentene at det er utfordrende å sette opp eget pensum. Kanskje kan man i større grad gjennomgå tips til litteratursøk og minne om at estetikk har en egen database og fagreferent, o.l. – Det er naturlig å gjøre dette i seminargruppene.

Studenter som skriver gruppeoppgaver sier de har stort utbytte av dette, siden de kan trekke på ulike fagbakgrunn. Dette kan være spesielt nyttig siden formålet med emnet er å øve seg i tverrfaglig estetisk analyse. Det vil alltid være noen som av diverse grunner foretrekker å jobbe alene - det er likevel mulig man kunne legge bedre til rette for gruppeoppgaver for de som kunne tenke seg dette, men ikke umiddelbart finner sammen med noen.