

# Periodisk emnerapport, høst 2014

## MEVIT03-EXFAC

v. Espen Ytreberg

Informasjonen i denne rapporten bygger på statistikk tilsendt av IMKs administrasjon, på forrige emnerapport, på en midtveisevaluering, og på en redegjørelse fra seminarleder Anna Grøndahl Larsen (vedlagt i bakkant av rapporten). Midtveisevalueringen ble gjort via fem spørsmål projisert på lerret i forbindelse med en forelesning:

- 1) Hva bør foreleser fortsette med/gjøre mer av?
- 2) Hva bør foreleser endre på?
- 3) Hvordan har du opplevd det å lese pensum så langt?
- 4) Hvordan vil du beskrive læringsutbyttet du har hatt av forelesningene, samlet sett?

Studentene besvarte disse anonymt på papirlapper før de forlot forelesningslokalet. Jeg fikk inn 41 svar, som jeg førte over i et powerpointdokument; svarlappene tok jeg ikke vare på.

### *Vurdering av pensum*

Pensum oppfattes noe nær enstemming av studentene som vanskelig, tungt og abstrakt. "Synes alt er uhåndgripelig", skriver én. Det føles krevende å sortere ut hva som er mest sentralt. Noen etterlyser også en bedre sammenheng mellom pensumbøkene. Enkelte sier samtidig at pensum er interessant og lærerikt. "Tungt, men artig", skriver én. Enelte synes det ikke føles som om pensum og forelesninger henger godt nok sammen.

### *Vurdering av forelesninger*

Responen på forelesningene var for det meste positiv for begge undervisere: her var ingen indikasjoner på betydelig kvalitetssvikt. Noen forslag til forbedringer som gikk igjen i responsen (og som ble forsøkt tatt til følge i siste del av forelesningsserien):

- ønske om mer informasjon i powerpointene fra forelesningen som ble gjort tilgjengelige via Fronter etter forelesningen selv
- ønske om mindre informasjonstette powerpointer på selve forelesningen (Ess)
- ønske om en noe mer sakte og grundig måte å gå gjennom stoffet på (Ess og Ytreberg)
- ønske (fra relativt få, men verd å merke seg) om en mindre slavisk og elementær måte å gå gjennom pensum på
- ønske om aktiviserende elementer i forelesningene, som summegrupper

I underveisevalueringen rapporterte et klart flertall om godt samlet læringsutbytte, enkelte skrev her "veldig godt", "veldig bra". Pensums

vanskelighetsgrad og utfordringer med å få det fyllestgjørende forklart i forelesningene gikk igjen som begrensninger på utbyttet.

#### *Vurdering av ressurser og infrastruktur*

Emnet krevde ikke noe spesielt på denne fronten. Ikke noe å rapportere.

#### *Vurdering av eksamen*

56 av 71 oppmeldte møtte til eksamen: av dem sto 39, noe som gir en strykprosent på 30%. Det er høyt, selv om IMK har opplevd tilsvarende strykprosent på sitt exfac-emne før. Det virker trolig at mengden enkeltheter i emnet gjør det vanskelig for studentene å skaffe seg en tilstrekkelig kunnskap, slik at de er meget sårbare når én kunnskapsrettet oppgave treffer et kunnskapshull.

#### *Gir læringsutbytteformuleringen i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?*

Formuleringen ser ikke ut til å ha blitt utvidet for å fange inn det faktum at to bøker er tatt inn som gir innføring i humaniora og samfunnsvitenskap på bred front. På den annen side er jeg ikke overbevist om at disse bøkene forsvarer sin plass (se forslag til forbedringer).

#### *Fungerer emnebeskrivelsen tilfredsstillende?*

Har ingen innvendinger.

#### *Har du gjort noen endringer siden forrige periodiske evaluering? Hvilke?*

Jeg måtte planlegge emnet mens jeg satt i Frankrike på forskningstermin. Derfor kopierte jeg i all hovedsak opplegget fra høst-13, som jeg syntes virket godt.

#### *Forslag til forbedringer*

- Skrivetrening bør vurderes innarbeidet i seminarundervisningen (om enn ikke som eneste fokus). Det bør være en nær sammenheng mellom krav til skrivning og prøvingselementet, for eksempel gjennom en ordning med mappeevaluering.
- Tre oversiktsverker over vitenskapstemaer og vitenskapshistorie i både humaniora, samfunnsvitenskapen og medievitenskapen er rett og slett for mye kunnskapsstoff å gape over, særlig for ferske bachelorstudenter. Jeg ville vurdert å kutte med på kunnskapsstoffet og introdusere generiske skriveferdigheter, hvis det kan integreres på en fornuftig måte med andre emner i bachelorforløpet.

#### *Vellykkede tiltak som kan overføres til andre emner*

- Ess og Ytreberg gjorde opptredender i seminargruppene midtveis og nær eksamenstid. De svarte på forberedte spørsmål, både om det faglige og om eksamen. Seminarleder mente at dette formatet fungerte godt, det ble satt pris på av studentene og styrket sammenhengen mellom forelesning og seminar (se redegjørelsen for seminarundervisning under).

### *Seminarundervisning (redegjørelse v. Anna G. Larsen)*

- Gruppepresentasjoner: På første seminar delte jeg studentene inn i mindre grupper (2-3 studenter per gruppe) som fikk utdelt et pensumkapittel de skulle presentere et sammendrag av i løpet av semesteret. 1-2 grupper presenterte på hvert seminar (med unntak av det siste seminaret). Gruppepresentasjonene fungerte godt. Alle gruppene dukket opp til presentasjonen sin, og de aller fleste studentene hadde godt forberedte presentasjoner.
- Mye av seminarundervisningen ble også brukt til å jobbe med gruppeoppgaver. Jeg laget oppgaver som studentene fikk utdelt på seminaret, og jobbet med i 10-20 minutter før vi diskuterte oppgavene i plenum. Mitt inntrykk var at dette fungerte godt. Mange studenter ga uttrykk for at de synes pensumlitteraturen var vanskelig tilgjengelig, og at de hadde godt utbytte av å jobbe med og diskutere pensum på seminarene.
- Akademisk skriving: Akademisk skriving, inkludert referanseteknikk, ble gjennomgått første seminar, samt på seminaret før kvalifiseringsoppgaven ble utdelt.
- På tre av seminar datoene var det satt av 15 minutter der studentene kunne stille spørsmål angående pensum til emnets forelesere. Espen Ytreberg svarte på spørsmål på to seminarer, og Charles Ess svarte på spørsmål på ett seminar. Min vurdering er at dette var et godt grep som studentene fikk utbytte av. Det senket terskelen for å stille spørsmål til foreleserne og uklarheter angående temaene for forelesninger og/eller pensumlitteraturen ble oppklart og utdypet.

### *Oppmøte*

Det var jevnt godt oppmøte på seminarene, om lag 15-20 studenter til stede hver uke (fordelt på to seminargrupper). Det fungerte greit med såpass mange studenter til stede, men jeg tror samtidig at studentene ville fått større utbytte av seminarene dersom det var færre til stede på hver gruppe. Jeg vil foreslå at det settes opp tre seminargrupper neste høst, der maks antall studenter som kan melde seg opp til hver gruppe reduseres. Høsten 2014 var det opprinnelig satt opp tre seminargrupper, men kun 2-3 studenter hadde meldt seg opp til den tredje gruppen og gruppen ble derfor kansellert før den hadde startet. Grensen var så vidt jeg vet da satt til maks 30 studenter per gruppe.