

PERIODISK EMNERAPPORT MEVIT1210 (Mediehistorie og medieinstitusjoner) - Våren 2007

Fra: Emneansvarlig Knut Lundby
Til: Institutt for medier og kommunikasjon, UiO
Dato: 23. mars 2007

EMNEPLAN OG EMNEANSVARLIG

Knut Lundby tok for vårsemestret 2007 over emneansvaret etter Hans Fr. Dahl, som har hatt dette de foregående år. Pga hans langvarige sykmelding har det ikke vært mulig å innhente vurderinger til sammenlikning med tidligere semestre. Denne emnerapporten er derfor konsentrert om erfaringene i vårsemesteret 2007. Opplegget bygget imidlertid i stor grad på de foregående år.

OPPLEGG VÅREN 2007

MEVIT1210 ble gjennomført konsentrert i første del av semesteret. All undervisning var avsluttet i god tid til påske. Eksamen var umiddelbart etter påske.

Det ble gitt sju forelesninger og seminar over sju uker. Progresjonen fulgte de medietyper som skulle gjennomgås, slik at det ble en "filmuke", en "radiouke" osv. Det var forelesninger om:

- Oversikt, definisjoner v/ Knut Lundby
- Avis v/ Knut Lundby
- Film v/ Jan Richard Kjelstrup
- Radio, v/ Lars Nyre fra UiB
- Fjernsyn v/ Jan Richard Kjelstrup
- (De)regulering, marked v/ Knut Lundby
- Digitale medier, og Oppsummering v/ Knut Lundby

Detaljert plan, med litteraturansvisning for hver uke, ble lagt på emnesiden.

Bloggverktøyet MediPedia, som tidligere var utviklet spesielt for IMK og for MEVIT1210, ble tilpasset opplegget dette semesteret og tatt i bruk, delvis i forelesningene, men først og fremst i gruppene og til individuelle studier. MediPedia er passordbeskyttet, pga at NRK har stilt til disposisjon lyd- og fjernsynsopptak fra sitt historiske arkiv. Lenker til nye nettressurser ble lagt inn (MedieNorge, Medieregisteret). Notater fra forelesningene ble bare lagt ut i MediPedia, ikke på emnesiden. Se "screenshot" av førstesiden i vedlegg. Se dessuten evaluering nedenfor fra studenter, forelesere og seminarledere.

DELTAKERNES VURDERINGER AV EMNET

Studentene

Det ble tatt opp 210 studenter til emnet, etter stort påtrykk for å øke opptaksgrensen fra 180, så alle studenter med MEVIT1210 som ledd i sitt studieprogram, kunne få plass. Det var studenter fra programmene i medievitenskap, digitale medier, statsvitenskap (og noen få fra andre samfunnsvitenskapelige programmer), fra estetikk og andre humanistiske programmer og fra LAP. De fleste studentene var forholdsvis unge, med kort studieerfaring ut over videregående skole.

Det store antall studenter stilte særskilte krav til evalueringen. Denne ble gjennomført i tilknytning til de sju seminargruppene, dels ved utfylling av ”femminutterslapper” i seminaret før vinterferien; dels ved at hver seminargruppe pekte ut en talsperson som møtte emneansvarlig til fokusgruppe umiddelbart etter siste forelesning. Resultatene av de evalueringsmåtene gis hver for seg nedenfor.

Svakheten ved denne evalueringsformen, er at det ikke er hentet inn systematisk, skriftlig tilbakemelding fra studenter som ikke har deltatt i seminar. Dette skyldes at påminning om periodisk emneevaluering først kom etter at forelesningene og nevnte evalueringer var gjennomført. I utgangspunktet var alle studenter som fikk plass på emnet, fordelt til seminar. Rammen for hver seminar ble da økt til 30 studenter. Frafallet var imidlertid stort i følge seminarlederne

Femminutterslapper

Det skjema som ble utviklet er gjengitt i vedlegg. Kun 53 studenter fylte ut disse lappene. Dette er kun en firedel av alle tilmeldte til emnet. Det kan ikke trekkes sikre slutninger for hele kullet av studenter ut av dette, men noen tendenser går igjen:

Pensum oppfattes lettlest og bra, men det er endel gjentakelser og Curran er vanskelig.

MediPedia er en bra ressurs, men noen strever med strukturen. Og hva skal den brukes til?

Seminarene: Opplegget virker bra, seminarlederne får mye ros, men egeninnsatsen kritiseres.

Forelesningene får god respons. Bra med gjesteforelesere og bruk av lyd- og bildeklipp.

Temperaturen i rommet på kalde vinterdager framheves av flere som et stort minus. Det viste seg å være åpne glipper i dørene ut til verandaen på bygget. Emneansvarlig tok dette opp med UiOs driftsleder for stedet, som skrev tilbake: ”Vi tar kontakt med gårdeier, for befaring og utbedring”.

Fokusgruppe

En fra hver seminargruppe ble utpekt til å møte emneansvarlig til en times gjennomgang 05.03.07.

Disse hadde i noen grad rådført seg med medstudenter på forhånd. Disse tema ble tatt opp:

Praktiske forhold og informasjon: Dette er ”veldig bra”, beskjeder på emnesiden fungerer.

Den detaljerte undervisningsplanen med leseanvisning til hver gang som kan lastes ned fra emnesiden var ”gull”, til veldig god hjelp. Vinterferieuka fungerte bra som leseuke.

Pensum: Greit, men det kan gjerne tas inn noe om ny teknologi i kompendiet. Curran er for mange OK hvis foreleser, som nå, gir anvisning om ikke å gå inn i historiske detaljer fra Storbritannia.

Flere ønsker at pensum har mer om mediehistorie og medieinstitusjoner i andre land. Det er noe overlapping mellom *Norsk mediehistorie* og *Medievitenskap*, særlig om NRK-monopolets fall.

MediPedia: Litt rotete i det grafiske. Som bloggverktøy er ikke dette ”noe særlig” og det kan være litt vanskelig å foreta redigering, men det er positivt at MediPedia gir tilgang til utvalgte klipp fra NRKs historiske arkiv. Det oppleves som en terskel å publisere innlegg. Seminarlederne kunne pushe MediPedia mer. Noen kan være ”gratispassasjerer” uten selv å publisere. Bør MediPedia forbeholdes dem som deltar i seminar?

Seminarene: Tilbakemeldingene er svært sammensatt og spriker tildels. Noen liker å få tilrettelagte oppgaver til hvert seminar eller i hvert seminar, slik det ble gjennomført; andre synes dette ble for mye og vil heller få relevante filmer og aktuelle eksempler fra aviser og nettsteder å diskutere.

Noen synes det blir for mye pensumrepetisjon i forhold til forelesninger og egen lesning, andre er glad for fokus på pensum. Noen synes seminarlederne skal være mer aktive, andre synes seminarlederne fyller godt nok ut. Grensegangen til MEVIT1310 synes å ha fungert, bl.a. fordi en av seminarlederne har hatt seminarer også i dette tilgrensende emnet. En gjennomgående erfaring, er at hvert seminar bør planlegges for seg og ikke baseres på oppgaver som deles ut i forgående

seminar. Hvis en student som skal legge fram, av en eller annen grunn uteblir, faller lett bunnen ut av presentasjoner og diskusjoner.

Forelesningene: Studentene har gitt applaus etter forelesningene. Fokusgruppen bekrefter den gjennomgående positive tilbakemeldingen. Studentene har likt å ha gjesteforelesere. Det er tilstrekkelig at emneansvarlig har de to første og de to siste, da kan det gjerne være tre gjesteforelesere imellom, som nå. Studentene oppmuntrer foreleserne til å frigjøre seg fra manus. Mange ønsker å få notater/lysark tilgjengelig før forelesningene, slik at de kan ta utskrift og gjøre notater på utskriftene. Bruken av audiovisuelt materiale får godt skussmål. Det ble bemerket at lyset i Frisch auditorium er vanskelig å arbeide i når det dempes for visninger, og det er montert sparepærer i taket. Dette er av emneansvarlig tatt opp med de rette driftsansvarlige ved UiO og blir justert/rettet.

Enkelthenvendelser til emneansvarlig og tilbakemeldinger via seminarlederne, føyer seg til materialet fra de to direkte evalueringsformene over. Konklusjonene om studentenes evaluering ut fra disse kilder, er:

Undervisningsstart og igangsetting av emnet
Studentene er fornøyd.

Studieinformasjon
Dette har fungert godt.

Undervisningen, undervisningsopplegget
Samlet får opplegget god respons av studentene. Dette er entydig for forelesningene, mer variert for seminarene, der også frafallet har vært forholdsvis stort. Under halvparten av de 210 studentene har deltatt i seminar.

Læringsmiljøet
Det har ikke kommet noen negative tilbakemeldinger. Stemningen i kurset har vært god.

Rom for fagkritikk
Det har ikke vært gitt systematisk rom for dette, bortsett fra i diskusjoner i seminargruppene.

Vurderingsformene
Studentene er ikke blitt spurt om de fant femminutterslapper og fokusgruppe egnet. Dette ble valgt ut fra erfaringer i tidligere tilsvarende emne med mange studenter i Frisch aud.

Gjennomføringen av studentevalueringene
Det er ikke kommet negative tilbakemeldinger på måten dette ble gjort.

Studentenes egeninnsats
Dette er særlig kommentert i femminutterslappene, at egeninnsatsen kunne vært høyere. Men det er også mange seriøse studenter, og mange som kommer i klemme mellom forpliktelser i andre emner og i jobb. Det er gode eksempler på ekstraordinær innsats, bl.a. den undergruppen som besvarte ukens oppgave ved å framføre en musikal om temaet!

Kommentarer til pensum

Pensum fungerer bra og oppfattes lettlest. Curran kan byttes ut med en annen tekst om mediehistorie og medieinstitusjoner i andre land. Mer om ny teknologi kan tas inn i kompendiet, for å oppdatere pensum i forhold til den nyeste utviklingen.

MediPedia

Denne digitale læringsomgivelsen for kurset anses som en god ressurs, men terskelen for egen bruk har vært forholdsvis høy. Alle grupper har publisert, men noen bare ett eller et par innlegg. Det har knapt vært diskusjoner eller kommentarer til andres innlegg. Noen synes det er litt vanskelig å finne fram i strukturen på nettstedet.

Foreleserne

Knut Lundby har vært emneansvarlig, hatt fire av de sju forelesningene, stått i løpende kontakt med seminarlederne og vært bindeleddet til utvikler som tilpasset MediPedia til årets opplegg. Studentenes positive respons på forelesningene har vært en oppmuntring. Kombinasjon av strukturerende oversikter og diskusjoner av konkrete case synes å ha fungert. Auditoriet i Ullevår kino er krevende. Det gir ikke rom for toveis kommunikasjon. Spørsmål og kommentarer fra salen fungerer ikke. Men å be studentene diskutere påstander og spørsmål med den som sitter ved siden av, fungerte bra. Enveis forelesninger med mye visuelt stoff og nettreferanser, krever at det tekniske fungerer. Studentenes tålmodighet med slark her, er svært begrenset, og for foreleseren er det ubehagelig når ting ikke virker som det skal. Det gjorde det stort sett, men problemer med trådløs forbindelse til nettet i en tidlig forelesning, krevde improvisasjoner. Det førte til at interaktiv kjøring mot nettet under senere forelesninger, måtte droppes.

Pensum er inspirerende, men Curran bør byttes ut med en nyere tekst som gir mer komparativ tilnærming. Nå er emnet i praksis om "Norsk mediehistorie" og "Norske medieinstitusjoner". Jane Chapman (2005) *Comparative Media History: An Introduction – 1789 to the Present*, Cambridge: Polity, kan vurderes.

Arbeidsinnsatsen med å tilpasse og lære seg MediPedia var ganske stor før start av kurset. Bruken har vært begrenset. Det er likevel her opparbeidet en ressurs som med begrenset innsats kan benyttes også senere. En slik elektronisk læringsomgivelse er et verdifullt supplement til ordinær undervisning.

Samarbeidet med seminarlederne har vært utmerket. Det har vært en stor fordel at det bare har vært to som har delt alle seminarene. Det har forenklet all samordning. Det har gått mange e-poster.

Jan Richard Kjelstrup har hatt to gjesteforelesninger på emnet, én om film og én om fjernsyn. Samarbeidet med emneansvarlig og seminarlederne har fungert meget godt. Det meste av e-postkommunikasjonen har skyldtes MediPedia, som har medført en uforholdsmessig stor arbeidsmengde sammenliknet med den faktiske bruken av det. Jeg har først og fremst brukt det for å legge ut lenker til supplerende litteratur (som NOU-er). Emneansvarlig har tatt seg av å legge ut mine power point-filer fra forelesningene. Min erfaring er at MediPedia har fungert godt som en kilde for utdypende materiale, som klipp fra NRKs arkiv, og mindre godt som en aktiv og levende læringsarena som avhenger av studentene og lærernes egne bidrag.

Forelesningene ble lagt opp til å være supplerende til pensum, i tillegg til at noe av pensum ble gjennomgått. Først og fremst ble det lagt vekt på å vise eksempler fra film- og fjernsynshistorien for å visualisere pensum. Dette kom det veldig bra tilbakemeldinger på i evalueringen og det ble oppmuntret til enda mer bruk av det framfor å forelese over pensum. Pensum ble i stor grad dekket inn gjennom oppgaver som ble gitt til seminarene. Klipp fra film og fjernsyn med relevans for MEVIT1210 er laget og bør gjøres tilgjengelig for evt andre forelesere i senere semestre. Det tekniske har forløpt så godt som problemfritt, bortsett fra lyden i den første forelesningen. Studentene har vært lydhøre og virket interesserte, men auditoriet i Ullevaal kino egner seg ikke for toveiskommunikasjon. Jeg gjorde imidlertid bruk av summegrupper i forelesningen om fjernsyn, og det så ut til å virke veldig bra. Det kom noe kritikk på bruken av forelesningsmanus i evalueringen, men det var uunnværlig for en fersk foreleser som ble kastet rett ut i det. Emneansvarlig har forøvrig fungert som mentor i arbeidet med undervisningen, og det har jeg hatt stor nytte av.

Til pensum kan det anføres at det er uten internasjonale perspektiver og det er en stor ulempe, spesielt når det gjelder så internasjonale medier som film og, til dels, fjernsyn.

Seminarlederne

Det har vært sju seminargrupper for emnet, delt på to seminarledere. De skriver:

Marius Bakke:

Jeg har ledet tre grupper, der altså 30 studenter i utgangspunktet har vært påmeldt på hver gruppe. Til tross for at kurset ble utvidet for å romme alle som ønsket det, har ikke oppmøtet tangert 30 studenter på noen av gruppene til noe tidspunkt. Tidlig utkrystalliserte det seg et mønster oppmøtemessig: Gruppene 1 og 3 besto typisk av 8-12 studenter, mens gruppe 2 var godt besøkt, med et stabilt oppmøte på ca 25 studenter. Det er flere årsaker til dette, etter min oppfatning. Ett poeng er at oppmøtet gjenspeiler et faglig nivå, og interesse for faget. Videre følger mange av studentene i innværende semester også kurset MEVIT 1310, der forelesningene holdes i tidsrommet umiddelbart før seminaret for gruppe 2. Dette har utvilsomt senket terskelen for å møte på seminar for denne gruppen. Min oppfatning er likevel at det gjennomgående har vært et høyere faglig nivå og bedre arbeidsvaner blant studentene på gruppe 2.

Studentene har vist varierende evne og vilje til aktiv deltakelse på seminargruppene, som forventet. Vi har, med vårt opplegg, forsøkt å "tvinge" studentene til aktiv deltakelse, samt å komme tidlig i gang med aktivt pensumarbeid. Jeg mener vi har lyktes med dette, med enkelte forbehold. For de studentene som har grepet muligheten og fulgt opplegget, har strukturen virket hjelpende i den enkelte students arbeid med pensum, dette er også tilbakemeldingen fra studentene. Det som har vært en ulempe med opplegget er nok at de som har falt ut, opplever terskelen for å komme tilbake som høy. Mange "frafalne" studenter har også rapportert spesielle årsaker, som jobb, kollisjon med annen undervisning etc. som årsaker til at de ikke møter på seminar. De studentene som har deltatt i seminarene har gjennomgående vært ivrige og interesserte, og med et ønske om å lære. Terskelen for å delta i diskusjoner og seminarsamtale har vært lav, og nivået på studentenes kunnskaper og refleksjonsevne har økt merkbart i løpet av kursets korte seminarrekke.

Bruken av verktøyet Medipedia har hele tiden vært en integrert del av seminarene, og er presentert for studentene som et fornuftig sted å dele notater seg imellom systematisk. På hvert eneste

seminar har også jeg som seminarleder referert til verktøyet, og oppfordret til publisering. Studentene har i utgangspunktet vært avventende positive til verktøyets muligheter som hjelpemiddel til pensumarbeid.

Likevel kan ikke bruken av Medipedia oppsummeres som positiv, etter min oppfatning. Totalt på syv seminargrupper, som hver har vært gjennom syv seminarer, er det i skrivende stund publisert 35 notater, til tross for gjentatte oppfordringer, gjentakelse av publiseringsprosedyrer, brukerstøtte på e-post etc. fra min side. Sett i forhold til både oppmeldte studenter på kurset og antallet studenter som har møtt på seminar, er dette tallet svært lavt. Særlig om vi tar med i betraktningen at hver seminargruppe typisk har vært oppdelt i 3-5 små grupper hver uke, som hver har hatt i oppgave å publisere i Medipedia, er tallet så lavt at arbeidet på dette punktet ikke kan sies å ha vært vellykket.

For egne seminarers del, vil jeg konkludere med at forarbeidet og samarbeidet mellom seminarledere, kursansvarlig og forelesere har fungert svært godt. Vi har ikke kunnet gardere oss mot eventuell manglende innsats hos studentene, annet enn å tilby et godt opplegg for forelesninger og seminarer. Vi kunne gjort endringer i seminarplanen ved ikke å gi oppgaver til hver gang, men heller bruke tiden på seminar til arbeid med oppgaver, sannsynligvis ville en kombinasjon kunnet vist seg fruktbar. Bruken av Medipedia etter min mening som nevnt ikke fungert på langt nær så godt som det burde, og jeg tror dette for en stor del skyldes at studentene ikke har sett verdien av bruken, samtidig som nok enkelte har mer enn nok med forelesninger, seminarer og pensumlesing på egen hånd. Dermed mener jeg også at Medipedia i sin nåværende form krever mer ressurser enn det som er fornuftig for oss som leder kurset og lager det faglige opplegget for seminarene. Jeg understreker likevel at jeg ser verdien av brukt av elektroniske læringsverktøy, og at et brukergenerert verktøy vil kunne fungere godt på sikt. Dette forutsetter imidlertid enten en forpliktelse fra studentenes side eller at gevinsten ved å bruke verktøyet oppleves som høyere enn det gjør i dag.

Einar Sjøberg:

Jeg har hatt ansvaret for fire seminargrupper med følgende undervisningstider: torsdag 8.15-10.00, 12.15-14.00 og 16.15-18.00 og fredag 8.15-10.00. Det har vært ujevnt oppmøte på disse fire gruppene, og vanligvis har oppmøtet ligget mellom seks og 15 studenter. Selv om det har variert noe hvem som har møtt opp, har det stort sett vært de samme som har møtt til seminarer hver gang. Det har vært en tendens til et noe lavere oppmøte utover i semesteret. Ettersom det var 30 studenter oppmeldt til hver gruppe viser at det har vært forholdsvis dårlig oppmøte på gruppene. Det dårlige oppmøtet skyldes etter det jeg vet sykdom, jobb og forpliktelser i andre fag. Samtidig er det en del som var oppmeldt til seminarer som aldri har vært til stede på ett eneste seminar, og det er vel nærliggende å tro at noen av disse aldri hadde til hensikt å delta i seminarundervisningen. Det er derfor god grunn til å tro det er hensiktsmessig å kutte ned på antall seminarer i kurset de neste gangene kurset blir tilbudt, hvis man da ikke gjør noen tiltak med obligatoriske oppmøte/innleveringer knyttet til seminarene. Det skal nevnes at det oppleves som positivt at det blir tilbudt seminarer på ulike tider av dagen. Jeg har fått tilbakemelding fra flere studenter at de ikke klarer å jobbe etter klokken 16.00, og disse studentene har fått tilbud om plass på andre seminargrupper. Samtidig ble andre studenter flyttet til gruppen som hadde seminarer fra 16.15 til 18.00 på grunn av kollisjoner med andre studieaktiviteter og fulltidsjobb (med arbeidstid på dagtid).

Opplegget for mine seminargrupper har vært todelt. For de fire seminarene før ”vinterferien” ble seminargruppene delt inn i undergrupper, hvor hver undergruppe fikk en oppgave de skulle legge frem et løsningsforslag på til gangen etter. Dette fungerte begrenset grad ettersom grupper som hadde tatt på seg å legge frem et løsningsforslag ikke møtte. Ettersom gruppene heller ikke meldte fra på forhånd at de ikke kom, ble det nødvendig med litt improvisasjon. Dette ble løst ved at de gruppene som var til stede fikk litt tid til å sette opp noen stikkord til de(n) oppgaven som egentlig skulle legges frem av gruppen(e) som ikke møtte opp, før det ble en plenumsdiskusjon/gjennomgang. For seminarene etter ”vinterferien” ble opplegget litt forandret, i og med at seminargruppene ikke har blitt delt i undergrupper som skal legge frem løsningsforslag til gangen etter. Studentene har heller jobbet i mindre grupper den første tiden av seminaret, for så at vi har hatt en plenumsdiskusjon til slutt. I seminarene har dette fungert bra, men oppmøtet var noe større før ”vinterferien”, men det har samtidig i større grad blitt rapportert om innleveringer i andre fag etter ferien. Dette gjelder spesielt i de to gruppene som har vært forbeholdt studenter fra ”Digitale medier” (bl.a. en ex.phil-oppgave som gikk litt utover to seminarer pga. at enkelte måtte forbedre oppgaven etter første innlevering).

De fleste studentene i mine grupper har vært arbeidsvillige, og mange har hatt faglig fremgang i løpet av seminarene. Et eksempel på det er at flere studenter har takket for konstruktive seminarer ved slutten av enkelte seminartimer, og at det har vært en positiv stemning og kunnskapsfremmende stemning i seminarene. Men på den andre siden har andre studenter vært likegyldige til å gjøre en innsats og disse har også hatt minimalt å bidra med i faglige diskusjoner både i mindre grupper og i plenum (dette gjelder ikke de studentene som ved seminarenes start sa fra at de ikke ville legge frem ting i plenum. Disse har deltatt aktivt i mindre grupper). Dette har imidlertid ikke vært noe stort problem, da andre studenter har vært oppdatert på pensum og har hatt mye og bidra med. Seminarene kunne kanskje vært gjort på andre måter, selv om jeg per dags dato ikke vet eventuelt hvordan. Vi som ansvarlige for opplegget har vært enige om opplegget, og samtidig presenterte jeg opplegget for studentene som også syntes det hørtes greit ut. Endringen ved vinterferien syntes de også var grei. Det skal imidlertid bemerkes at det har vært ulike forventninger til seminarene, noe som kom frem både på første seminarang og på fem-minutterlappene. Dette gikk bl.a. på at noen få studenter ville ha mindre studentaktivitet og mer forelesningsaktive seminarer.

Medipedia kunne blitt benyttet i større utstrekning enn det som er tilfellet. Bloggverktøyet ble introdusert i første seminar, og senere har studentene blitt oppfordret til å legge ut sine løsningsforslag i Medipedia samt lese og kommentere andre sine innlegg. Jeg har opplevd at studentene har vært todelt i forhold til å benytte Medipedia. Noen studenter har vært veldig positivt innstilte, men også disse studentene skylder på at de har ”glemt” å publisere sine oppgaver. Andre studenter igjen har lurt på om de *må* legge ut sine løsningsforslag, for hvis det ikke er obligatorisk vil de helst slippe. En begrunnelse er at de legger mindre arbeid i arbeidet med oppgavene ved kun å legge frem oppgavene muntlig, og at det oppleves at det tar for mye tid om det både skal legge frem muntlig og publiseres i Medipedia. Ut fra tilbakemeldingene i seminarene kunne det økt aktiviteten i Medipedia hvis det ble gjort obligatorisk å legge ut minst ett løsningsforslag i bloggverktøyet. Dette ville nok også fått studentene til å lese mer i Medipedia. Mitt absolutte inntrykk er at mange har brukt ytterst lite tid til å se rundt på de tingene som er publisert (med unntak av forelesningsnotater), noe som henger sammen med at Medipedia ikke er pensum. Selv om det gjentatte ganger har blitt sagt at det kan bli gitt en eksamensoppgave hvor en

må dra veksler på noe av det som ligger på Medipedia, opplever mange studenter programmet som begrenset nyttig i forhold til eksamen. Dette skyldes at Medipedia ikke er pensum, og at *mye* av det som ligger der også finnes i pensum.

Studiekonsulent

Studiekonsulent *Maren Kristine Moen* skriver:

Det var en uforutsett stor søkermasse til dette emnet våren 2007. Etter en vurdering av kulltilhørigheten for mange av studentene som ikke fikk plass, besluttet vi å øke antallet plasser med 30 til 210. Så vidt meg bekjent, har det økte antallet plasser på seminargruppene ikke ført til for store grupper i praksis, fordi frafallet er stort. Det bør vurderes om oppmøte på første forelesning og seminar skal gjøres obligatorisk, slik at administrasjon og lærere har større mulighet til å planlegge opplegget. Det vil blant annet være mulig å "luke ut" dem som ikke planlegger å følge undervisning i det hele tatt. Det kan også tenkes at man kan kartlegge hvilke seminarer (om noen) den enkelte student ikke har mulighet til å møte på.

Administrasjonen av emnet ble større enn ønskelig på grunn av endringene i opptakstall, blant annet førte mange avslag i første opptaksrunde til stor pågang fra studenter med e-post, telefoner og samtaler. Etter startvanskene har jeg imidlertid ikke registrert problemer av noe slag.

Vurdering av

- *målgruppe/rekruttering (antall, nivå, forkunnskaper, programtilhørighet)*

Det er ingen spesiell grunn til endringer her.

- *undervisnings- og vurderingsformene, særlig i relasjon til læringsmålene*

Det er ingen spesiell grunn til endringer, men den videre bruk av MediPedia kan vurderes.

- *rammer: ressurser og infrastruktur*

Intet særskilt å bemerke.

- *rapport(er) fra tilsynssensor(er)*

Foreligger ikke

Sammenfattende evaluering av gjennomføringen av emnet i perioden (dvs. våren 2007)

1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra emneplan

Emnet er i praksis om *norsk* mediehistorie/medieinstitusjoner. Dette bør markeres tydeligere i emnebeskrivelsen, samtidig som noe mer komparativt materiale bør inn i pensum.

2. Oppsummering og kommentarer til FS-rapport 754.001 over kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

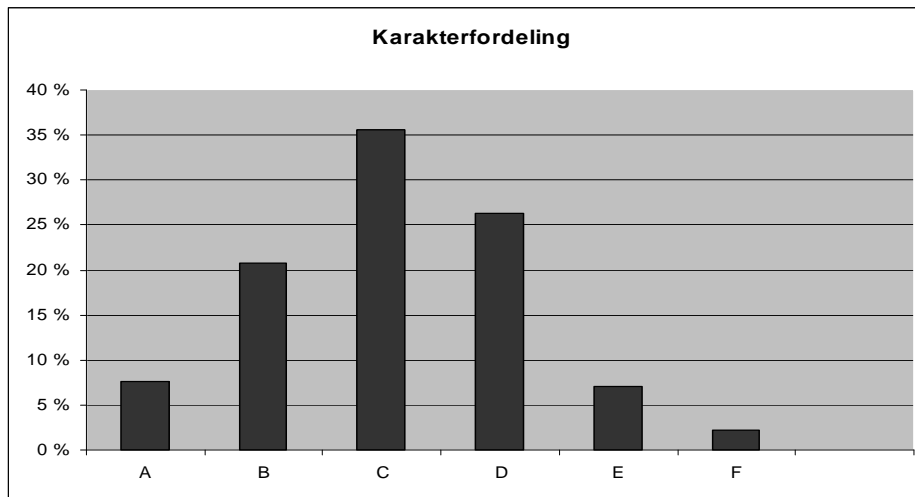
Eksamensmeldte: 221, flest studenter fra digitale medier, medievitenskap, statsvitenskap og estetikk.

Frafall: 38 = 17 % - flest digitale medier (= 29 % av disse)

Stryk: 4 = 2 %

I fjor: 241 eksamensmeldte = nedgang på 8 %. Stryk opp 2 pp. fra 0, frafall ned 2 pp. fra 19.

Karakterfordeling i hovedsak normalfordelt:



3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Forelesningene har fått god respons. Det har stimulert til videre arbeid.

4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Frafallet fra seminargruppene bør diskuteres. Man bør kanskje kalkulere med at bare endel av de studenter som har fått studieplass, faktisk kommer til å følge seminar. Det kan også vurderes å ha særskilt, forpliktende påmelding til seminarene. Det er en fordel å fortsette med bare to seminarledere. Hvis seminarene kan konsentreres til hver sin av to dager, kan man samtidig gå noe ned i antall seminarer.

5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet? Hva er det viktig å fokusere på i fremtiden?

Bruken av MediPedia har vært særlig fokusert. Dette må vurderes også i fortsettelsen. Samtidig må frafall og form til seminar gis oppmerksomhet (jf. pkt 4). Hvert seminar bør planlegges for seg, og ikke gjøres avhengig av oppmøte fra gang til gang. Oppgaver til forberedelse kan kunngjøres i forelesning og på emnesiden i forkant av hver ukes seminar.

Forslag til tiltak for å forbedre emnet

Det bør konkret overveies:

- Emnebeskrivelsen og læringsmål bør gjennomgås.

- Curran bør ut av pensum til fordel for f.eks. Chapman (se over). Noe om nye, digitale medier bør inn i kompendiet. Overlapping om oppløsning av NRK-monopolet bør fjernes.