

Periodisk evalueringsrapport
MEVIT1310 – Mediebruk, makt og samfunn
Våren 2008
Audun Beyer

* * *

1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen

Med avvik menes forandringer gjennomført etter undervisningsstart på grunn av uforutsette omstendigheter. Med endringer menes forandringer som er gjennomført og annonsert før undervisningsstart.

Emnet ble gjennomført som beskrevet i emnebeskrivelsen, uten andre avvik enn endringer i tidspunkter for de siste seminarene.

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

Gjennomføringsdata fremskaffes av studieadministrasjonen ved hjelp av FS-rapport 754.001. For emner med mer enn 10 studenter anbefales det at karaktergivning og stryk kommenteres i forhold til gjennomsnittet på faget og fakultetet. Når et emne har vært undervist to eller flere ganger siden forrige periodiske evaluering, kommenteres også signifikante endringer i løpet av rapporteringsperioden.

Karakterfordelingen er som forventet på emnet, med en viss skjevhet mot de bedre karakterene. Dette er en naturlig følge av eksamensformene og utregning av samlet karakter, hvor karakterer rundes opp. Denne ordningen fører også til at det blir få E'er og flere som stryker, noe vi også ser tydelig på dette emnet. Frafallet er på om lag 30%, antakeligvis noe høyt, men det er vanskelig å peke på årsaker til dette.

3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Her beskrives spesielt vellykkede grep i organiseringen av opptak, undervisning og prøving som andre kan ha nytte av.

Studentenes tilbakemelding underveis tyder på at emnet fungerte svært godt, og at det ikke var behov for å foreta spesielle endringer underveis. Emnet hadde fire gjesteforelesere (Allern, Storsul, Staksrud, Fjellro) i tillegg til emneansvarlig. Disse holdt en forelesning hver. Intensjonen bak dette var å gi studentene noen utvidete perspektiver fra forskere som kunne ta opp mer spesifikke problemstillinger og empiri knyttet til sine respektive fagfelt (henholdsvis journalistikk, politikk/regulering, barn og unge/regulering, og kjønnsperspektiver på mediene). Disse var ment å utfylle de mer pensumnære forelesningene fra emneansvarlig. Tilbakemeldingen underveis tyder på at dette var et vellykket grep, og det virker som at studentene satte pris på denne formen for forelesninger. Seminarene ble gjennomført med samme seminarledere som forrige gang emnet ble gitt (Andresen og Tømte). Begge seminarlederne har lang erfaring og har tidligere fått gode tilbakemeldinger fra studentene. Det var også tilfellet denne gangen. Seminarene ble strukturert på samme måte som våren 2007. «Vanlige» seminarer tok opp problemstillinger fra pensumlitteraturen og to ganger var det filmvisning i tilknytning til journalistikk og

perspektiver på mediemakt. Til sist var det avsluttende seminarer om eksamensløsning og akademisk skriving.

Jevnt over blir både forelesningene, seminarene og emnet som helhet vurdert positivt fra studentene. Over 75 % sier de får høyt eller svært høyt læringsutbytte av å følge forelesningene. Dette er noe lavere for seminarene, hvor det også er betydelig mer spredning i svarene. Verdt å nevne er at noen få studenter i år vurderte læringsutbyttet ved seminardeltakelse som høyere enn ved forelesninger, noe som ikke har vært tilfelle tidligere. Dette er ekstra gledelig fordi det også er en del negative tilbakemeldinger på seminarer generelt. Det viser altså at seminarene antakeligvis holder god nok kvalitet og at hvor stort utbytte man sitter igjen med, kanskje kommer an på motivasjon, forståelse av seminarer som undervisningsform, og grad av egen deltakelse. De fleste studentene oppgir også at de synes emnet som helhet er godt eller svært godt.

4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Her beskrives eventuelle mindre vellykkede grep i organisering av opptak, undervisning og prøving som andre kan ha nytte av å kjenne til.

Her er det særlig verdt å peke på seminardeltakelsen. Det er mye som tyder på at vi er i stand til å gi seminarer av tilfredsstillende kvalitet når det kommer til opplegg, innhold og seminarlederens kompetanse. Noe som imidlertid er med på å senke kvaliteten på enkelte grupper, er det lave og varierende oppmøtet. Det er vanskelig å få til gode diskusjoner når studenter som skulle ha forberedt noe til et seminar, ikke dukker opp, at de som kommer ikke var der sist gang, og at de generelt er for dårlig forberedt. Det er også vanskelig å peke på tydelige grep som vil være med på å gjøre dette bedre. Det er tydelig at ordningen med obligatorisk oppmøte ikke har hatt den ønskede virkning, og det har tydeligvis heller ikke hjulpet at både emneansvarlig og seminarledere til stadighet har påpekt viktigheten av å arbeide med stoffet i slike former som seminarene er.

5. Hva er det fokusert på i denne perioden når det kommer til utvikling av studiekvalitet?

Her beskrives oppfølging av forbedringstiltak fra forrige periodiske evaluering og eventuelle andre relevante tiltak i årsplaner og lignende fra institutt og fakultet.

Innføring av flere gjesteforelesere. Videreføring av tett samarbeid med seminarledere, et mer eller mindre fast opplegg for seminarene, som påbegynt av Storsul blant annet våren 2006. En viss revisjon av pensum ble foretatt, blant annet for å få inn tydeligere perspektiver på mediemakt generelt. Det har imidlertid vært vanskelig å få tydelige tilbakemeldinger på hvordan studentene oppfatter pensum.

6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

Hva er det viktig å fokusere på i fremtiden for å forbedre kvaliteten på emnet i lys av beskrivelsene ovenfor?

Først og fremst er det viktig at både IMK og programmet i medievitenskap tar tydeligere tak i hva de ønsker med emnet. En gjennomgang – og eventuelt revisjon av pensum – bør foretas relativt ofte. Dette

bør ikke legges i hendene kun til den som er emneansvarlig fra gang til gang. Det er også viktig å diskutere hva en skal gjøre for å bedre deltakelsen i undervisningen. Et åpenbart trekk er å innføre obligatorisk deltakelse på seminarer/arbeidsgrupper, med tilhørende obligatoriske aktiviteter (legge fram oppgave, kommentere/opponere på oppgave). I forbindelse med dette kan det også være aktuelt å se på eksamensformen, men det virker som om formen med to vurderingsformer (hjemme- og skoleeksamen) fungerer godt, det gir mulighet til å både teste bredde og dybde i kunnskapen, på en annen måte enn de tidligere kvalifiseringsoppgavene.