

## **Periodisk emneevaluering**

### **MEVIT1700 – Digital kultur, høst 2018**

---

Av Kim Johansen Østby  
Emneansvarlig/faglærer 2018 (sammen med Gunnar Liestøl)  
[k.j.ostby@media.uio.no](mailto:k.j.ostby@media.uio.no)

#### **Emnebeskrivelsen**

Emnebeskrivelsen fungerer stort sett godt. Den tydeliggjør emnets tematiske bredde med fokus på (medie)teknologi og kultur, og har ulike læringsmål som dekker både kunnskap og ferdigheter. Emnebeskrivelsen og læringsmålene er formulert slik at de åpner opp for at emnets innhold kan tilpasse seg og behandle ulike aspekter av den raskt skiftende digitale kulturen.

Jeg anbefaler noe revisjon av emnebeskrivelsen. "Kort om emnet" kan med fordel skrives om til en sammenhengende tekst i stedet for en punktliste, og noen av læringsmålene kan konkretiseres ytterligere med for eksempel fagbegreper fra den aktuelle pensumlitteraturen. Det kan hjelpe studenter med å bedre forstå hva som vektlegges både i undervisningen og ved eksamen.

#### **Pensumlitteraturen**

Pensumet i emnet består av to lærebøker (en på norsk og en på engelsk) og et utdrag artikler som tilhører de ulike forelesningene. De to lærebøkene fungerer godt og bør brukes videre. *Digitale Medier* gir en god og oversiktlig innføring i flere ulike temaer. *Understanding Digital Culture* tar opp en del andre temaer enn den norske læreboken og er særlig sterk på å knytte temaene til humanistiske og samfunnsvitenskapelige teorier og begreper. Jeg opplever dette som en bra kombinasjon av fagbøker som gir studentene både en bred innføring og dybdekunnskap om en del sentrale emnet, samt at bøkene er gode til bruk for oppgaver i undervisningen. Artikkene er nyttige for å bygge ut det som lærebøkene ikke skriver om eller som går mer i dybden på forelesningstemaene.

Høsten 2018 ønsket vi å prøve ut en tredje lærebok i form av et manuskript fra en kommende bok av Jay Bolter. Denne teksten ble tilgjengeliggjort for studentene i Canvas. Det var ikke meningen at denne skulle telle som pensum, noe som førte til at vi ikke prioriterte den i undervisningen og den falt dermed ut. Jeg vil anbefale at emnet holder seg til to lærebøker og heller supplerer med en god samling av fagartikler om ulike temaer.

#### **Undervisningen**

Undervisningen i emnet var delt inn forelesninger og seminarer. Forelesningene tok opp ulike temaer fra pensumlitteraturen og ble holdt av både de emneansvarlige og gjesteforelesere med spesialkompetanse på ulike felt. Gunnar Liestøl holdt de tre første forelesningene, Marika Lüders foreleste om sosiale medier, Gisle Hannemyr foreleste om digital representasjon og personvern, Terje Rasmussen foreleste om digitale plattformer, og jeg foreleste om dataspill. Denne forelesningsrekkens tematikk har vært en gjenganger i emnet og er tett knyttet til pensumlitteraturen. Den ser fortsatt ut til å fungere godt, og det kan være lurt å vurdere om det skal vies plass til ett eller to andre temaer også siden dette er et emne hvor fenomenene vi studerer er i raskt utvikling eller endring. Det bør også holdes en oppsummeringsforelesning

der den emneansvarlige trekker tråder på tvers av pensum og de ulike gjesteforeleserbidragene. Noen studenter kommenterer eksplisitt i midtveiseevalueringen at de liker at det brukes ulike forelesere, så dette tiltaket bør fortsette.

I seminarundervisningen jobbet vi med ulike oppgaver tilknyttet pensumlitteraturen, og opplegget ser ut til å fungere bra. Det var totalt åtte seminarsamlinger (og fire seminargrupper). Jeg vekslet mellom teorioppgaver og analyseoppgaver, og studentene fikk trening i både diskusjon og bruk av teorier og begreper og fortolkning av digitale medieuttrykk. Jeg organiserte to av seminarene som eksamensseminarer. Dette er seminarer hvor studentene i første økt jobber individuelt med å sette opp en disposisjon til et svar på en tidligere eksamensoppgave, og hvor de i andre økt diskutere løsningsforslagene sine med hverandre før vi går gjennom oppgaven i plenum. Tanken med dette er å etterligne skoleeksamenssituasjonen slik at studentene får innsikt i hvordan eksamensoppgavene i dette emnet fungerer og hvordan studentene selv arbeider i en slik situasjon. Til første eksamensseminar (i tredje undervisningsuke) ble studentene bedt om å forberede seg på en spesifikk del av pensum. I seminaret fikk studentene en oppgave basert på denne delen av pensumet. Til det andre eksamensseminaret (i sjette uke) ba jeg studentene forberede seg på helheten i pensum. De fikk jobbe med fjorårets eksamensoppgave i seminaret. Dette virker som en nyttig øvelse som de fleste studentene får utbytte av. Det hjelper til med å avmystifisere skoleeksamenene i dette emnet og forberede studentene enda bedre på hva som venter og hva som forventes i den faktiske eksamenen. Seminaropplegget bør videreføres, og jeg tenker det kan være interessant å legge mer opp til at studentene selv bruker ulike digitale medier/plattformer i oppgaveløsning i seminarene.

Høsten 2018 gjorde jeg seminarundervisningen obligatorisk, og det bør den fortsette å være i dette emnet. I 2017 var det stort frafall i seminarene. Det førte til at vi fikk færre perspektiver og innspill, at studentene hadde færre medstudenter å jobbe sammen med, og at noen økter måtte avlyses fordi det bare møtte opp 1-2 studenter. Det var heller ikke noen obligatoriske innleveringsoppgaver. Det ble da også vanskelig å sikre at alle har fått jobbet med bredden i fagstoffet og pensumlitteraturen, noe som ble veldig tydelig på eksamen. Det er for eksempel i seminarundervisningen vi jobbet mest med Millers lærebok (*Understanding Digital Culture*), og eksamensoppgaven spurte eksplisitt etter stoff fra denne. Det var mange besvarelser som ikke så ut til å kjenne til eller å ha lest dette fagstoffet i det hele tatt og forholdt seg heller utelukkende til den norske innføringsboka. Jeg innførte dermed obligatoriske seminarer i H18 som et tiltak for å bedre situasjonen fra H17, og jeg opplevde at det gjorde H18 til et helhetlig mye bedre undervisningssemester enn H17. Det ble mye mer forutsigbart å planlegge og gjennomføre undervisning, det var alltid flere studenter tilstede som bidro i oppgaveløsning og diskusjoner, og det ble særlig tydelig på eksamen at mange flere nå hadde en bredere fagkompetanse. Nærmest alle som gjennomførte seminarundervisningen tok eksamen.

I midtveiseevalueringen kommenterte de fleste ingenting på hva de synes om at seminarene var obligatoriske, noe som sannsynligvis betyr at de synes det er helt greit. Det har nok også sammenheng med den generelle tilfredsheten med seminaropplegget (se under). To studenter kommenterer at det er fint med obligatorisk oppmøte, men de ikke utdyper ikke noe mer om hvorfor. Tilsvarende er det en som kommenter "liker ikke obligatorisk oppmøte" og en som sier "litt upraktisk med obligatorisk oppmøte", som heller ikke utdypes noe mer. I sistnevnte tilfellet er nok kollisjon med for eksempel jobb eller andre emner som er årsaken til at det er upraktisk, ikke oppmøteplikten i seg selv.

## **Vurderingsformen**

MEVIT1700 har hatt skoleeksamen som vurderingsform i noen år nå, og det ser ut til å passe godt til emnet. Det krever i så fall undervisnings- og eksamensoppgaveopplegg som støtter en slik vurderingsform for at det skal fungere hensiktsmessig. Jeg lagde eksamensoppgavene for både H17 og H18. Jeg fokuserte på åpne oppgaver som vektla studentenes muligheter for tilpasninger og egne valg, ikke på snevre begreps- og definisjonsspørsmål. Fokuset lå på både redegjørelse og diskusjon. Begge år hadde to eksamensoppgaver hvor studentene skulle svare på én av dem. Oppgave 1 var omhandlet en overordnet felles tematikk som studentene skulle redegjøre for, og deretter fortsette diskusjonen ved selv å kombinere ulike oppgitte pensumområder og relatere det til hovedtemaet. Oppgave 2 var en mer tematisk snever oppgave som la opp til en generell redegjørelse av fagstoff og deretter en diskusjon med egne eksempler og andre teorier og begreper fra pensum. Dette er en fin måte å lage fagoppgaver på som er tilnærmede for de fleste studenter som har fulgt undervisningen og orientert seg i pensum, og som samtidig tilrettelegger for ulike nivåer av fagforståelse og prestasjoner. Disse eksamensoppgavene er ment å støtte læringsmålene om teoretisk og analytisk fagkunnskap og hvor studentene får være selvstendige og fokusere på de områdene av faget som de er mest interesserte i. Eksamensresultatene H18 var gjennomsnittlig mye bedre enn H17, og det var kun én besvarelse som fikk F. Obligatorisk seminarundervisning og en mer åpen oppgaveform på eksamen har nok bidratt til dette.

## **Samsvar mellom læringsmålene, undervisning og eksamen**

Jeg opplever at det er godt samsvar mellom læringsmålene, undervisningen og eksamen. Læringsmålene og vurderingsformen er gode veiledere for hvordan undervisningen best bør planlegges og utføres. Som nevnt tidligere så bør noen av læringsmålene utdypes mer med konkrete eksempler eller fagbegreper.

## **Tilbakemeldinger fra studenter**

Jeg gjennomførte midtveisevalueringen etter at rundt halvparten av undervisningen var gjennomført (4 forelesninger og 4 seminarer). Jeg samlet inn 81 svar, noe som gir et ganske dekkende helhetlig bilde av hva studentene tenker om emnet. Studentene virker stort sett veldig fornøyde med emnet, og det er god grunn til å tenke at opplegget H18 kan videreføres med noen små endringer. Studentene gir mest og flest eksplisitte positive tilbakemeldinger på seminarundervisningen. I noen tilfeller er det vanskelig å vurdere om tilbakemeldingen gjelder forelesning, seminar eller begge fordi studentene noen ganger veksler på å bruke "lærer" og "foreleser", eller at formen på tilbakemeldingen er veldig generell. Et eksempel på dette er "Foreleser holder det interessant og lærerikt." Det er en positiv tilbakemelding, men det er vanskelig å anslå hvem og når det gjelder. Her vil jeg presentere de mest gjennomgående tilbakemeldingene eller de tilbakemeldingene med mest oppslutning på hva som har fungert bra og hva som kan forbedres. Alle tilbakemeldinger er registrert og vil bli tatt hensyn til i videre planlegging av emnet.

Når det gjelder forelesningene skriver flere studenter at de er fornøyde med dem så langt, og trekker for eksempel fram at de liker at det brukes video, at det brukes ulike forelesere. En student trekker fram at Marika Lüders' forelesning om sosiale medier var "sykt bra". Av ting som ikke har fungert så bra eller som kan forbedres er det tre studenter som skriver at forelesningene så langt har vært litt ensformige (studentene utdyper ikke hvordan), litt oppramsende, at de kunne hatt flere konkrete eksempler og flere kommenterer at de tre første

forelesningene har hatt lavt lydnivå. Det skyldes nok at foreleser ikke har brukt mikrofon, noe som ofte er nødvendig å bruke i et så stort auditorium som Sophus Bugge auditorium 1.

Seminarundervisningen får veldig gode tilbakemeldinger fra studentene. De trekker frem at seminarene er gøyale, lærerike, interessante og eksamensrelevante, at vi bruker varierte arbeidsmetoder, at seminarleder er pedagogisk og engasjert og at det er god kommunikasjon mellom seminarleder og studenter. En student kommenterer "Seminarundervisningen her er annerledes fra andre seminarer jeg har hatt, liker at det er oppgaveløsning og aktiv deltakelse, går herfra med nye tanker hver gang og det hjelper på motivasjonen", mens en annen skriver "Veldig bra og ryddig gjennomgang av oppgaver, veldig strukturert og alle begreper forklares tydelig." Studentene liker at de får gått i dybden på stoffet i seminarene og de liker å diskutere fagstoffet. Generelt uttrykker studentene stor tilfredshet med både seminarene og seminarleder.

Studentene trekker fram særlig to forbedringspunkter for seminarundervisningen. Et punkt omhandler plenumsgjennomgang. Noen studenter kommenterer at det ofte kan ta litt mye tid når studenter snakker i plenum fordi noen kan snakke seg bort eller snakke om ting som er irrelevant. Da må også flere vente unødig lenge på sin tur. Det fører også til det andre punktet, som omhandler at vi ikke alltid rakk å gå gjennom alt vi skulle. Noen studenter kommenterer at det var synd, og foreslår heller færre oppgaver eller mindre tid. Dette er veldig viktige tilbakemeldinger. Jeg opplevde selv at dette var utfordrende og er noe jeg skal jobbe med til neste gang emnet gis. Jeg brukte flere av undervisningsoppleggene mine fra H17, og siden det var høyt frafall i seminarundervisningen der så var det god tid til alle oppgaver og alle studentene. H18 hadde som nevnt obligatorisk undervisning, så det var både flere studenter tilstede og flere som ville delta i plenum og dermed tok det mye mer tid. Dette skal jeg justere til neste gang slik at det blir tid til alle oppgavene. Jeg må nevne at det vi ikke rakk i et seminar ble tatt opp og avsluttet i det neste seminaret, men det er selvfølgelig viktig å tilpasse det slik at studentene får en tydelig helhet i undervisningsøktene. Jeg må også passe mer på å styre plenumsgjennomgangen slik at det ikke brukes mye tid på unødvendige detaljer og sidespor. Andre kommentarer nevner for eksempel at de ønsker å få vite hvilket pensum vi skal gå gjennom i seminarene på forhånd og eventuelt også få oppgavene på forhånd.

## **Forbedringspunkter**

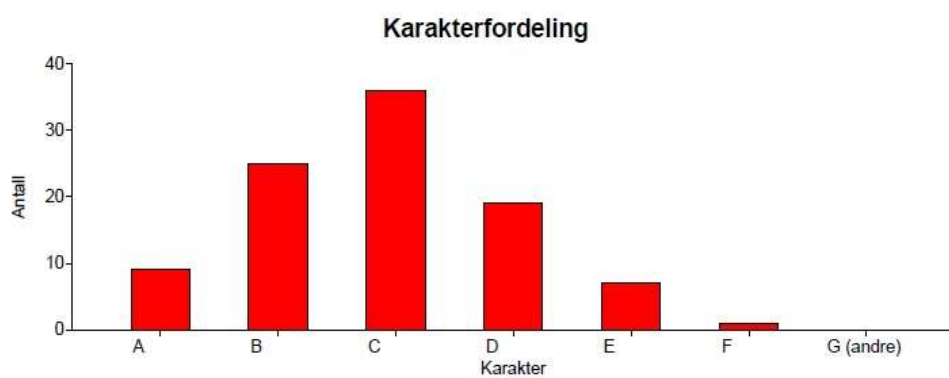
Jeg har emneansvaret for dette emnet høsten 2019 og jeg ønsker å videreføre det som har fungert godt. På bakgrunn av studentenes tilbakemeldinger og mine egne vurderinger så kommer jeg til å beholde hovedopplegget, men gjøre følgende endringer:

- Revidere emnebeskrivelsen.
- Sørge for at det brukes mikrofon i alle forelesninger.
- Pensumlitteraturen skal bestå av to lærebøker og artikler.
- Utvide forelesningsrekken med en ekstra temaforelesning og en oppsummeringsforelesning.
- Justere og tilpasse seminaroppgavene, og tydeliggjøre seminarplanen på forhånd.
- Lage flere undervisningsopplegg der studentene må bruke ulike digitale medier/medieplattformer.

## Vedlegg 1

### Karakterfordeling på eksamenen i MEVIT1700 høsten 2018

Karakterfordeling									
Antall studenter	A	B	C	D	E	F	Andre	Bestått	Stryk
101	9	25	36	19	6	1	0	95	1
%	9	26	38	20	6				
%	9	26	38	20	6	1	0		
1	0	0	0	0	1	0	0	1	0
%	0	0	0	0	100				
%	0	0	0	0	100	0	0		



## Vedlegg 2

### Oversikt over forelesningene og seminarundervisningen

Dato	Tid	Aktivitet	Sted	Foreleser	Ressurser/pensum
ma. 27. aug.	12:15–14:00	Innledning, praktiske spørsmål, datamaskinens utvikling, konvergens/divergens	SB Auditorium 1	G. Liestøl	Les kapittel 1 i <i>Digitale medier</i> , Bush (1945) "As We May Think" og Liestøl (2007) "The Dynamics of Convergence and Divergence in Digital Domains".
ma. 3. sep.	12:15–14:00	Hypertekst, multimedialitet, dokumentstrukturer	SB Auditorium 1	G. Liestøl	Les kapittel 2 og 4 i <i>Digitale medier</i> , kapittel 1 og 3 i <i>Understanding Digital Culture</i> .
ma. 10. sep.	12:15–14:00	Mobilitet, lokasjon og mediedesign m.m.	SB Auditorium 1	G. Liestøl	Les kapittel 7 i <i>Digitale medier</i> , Liestøl og Morrison (2015) "The Power of Place and Perspective" og Liestøl (2014) "Along the Appian Way".
ma. 17. sep.	12:15–14:00	Dataspill (avlyst, ny dato 22. oktober)	SB Auditorium 1	K. J. Østby	Les kapittel 5 i <i>Digitale medier</i> , Eskelinen (2001) "The Gaming Situation" og Aarseth (2012) "A Narrative Theory of Games".
ma. 24. sep.	12:15–14:00	Sosiale medier	SB Auditorium 1	M. Lüders	Les kapittel 6 i <i>Digitale medier</i> , kapittel 7 og 8 i <i>Understanding Digital Culture</i> .
ma. 8. okt.	12:15–14:00	Digitalisering: representasjon, rettigheter og personvern	SB Auditorium 1	G. Hannemyr	Les kapittel 3, 8, 10 og 11 i <i>Digitale medier</i> , kapittel 5 i <i>Understanding Digital Culture</i> .
ma. 15. okt.	12:15–14:00	Utfordringer for Internett og Web	SB Auditorium 1	T. Rasmussen	Les kapittel 9, 12 og 13 i <i>Digitale medier</i> .
ma. 22. okt.	12:15–14:00	Dataspill	SB Auditorium 1	K. J. Østby	Les kapittel 5 i <i>Digitale medier</i> , Eskelinen (2001) "The Gaming Situation" og Aarseth (2012) "A Narrative Theory of Games".

## Gruppeundervisning

### ▼ [Seminar 1 - tir. 14:15-16:00](#)

Abonner på disse aktivitetene ⓘ

Dato	Tid	Aktivitet	Sted	Foreleser
ti. 4. sep.	14:15-16:00	Seminar 1	FP 230 Seminarrom	K. J. Østby
ti. 11. sep.	14:15-16:00	Seminar 1	FP 230 Seminarrom	K. J. Østby
ti. 18. sep.	14:15-16:00	Eksamensevingsseminar	FP 230 Seminarrom	K. J. Østby
ti. 25. sep.	14:15-16:00	Seminar 1	FP 230 Seminarrom	K. J. Østby
ti. 9. okt.	14:15-16:00	Seminar 1	FP 230 Seminarrom	K. J. Østby
ti. 23. okt.	14:15-16:00	Eksamensevingsseminar	FP 230 Seminarrom	K. J. Østby
ti. 30. okt.	14:15-16:00	Seminar 1	FP 230 Seminarrom	K. J. Østby
ti. 6. nov.	14:15-16:00	Seminar 1	FP 230 Seminarrom	K. J. Østby

### › [Seminar 2 - ons. 12:15-14:00](#)

### › [Seminar 3 - tor. 10:15-12:00](#)

### › [Seminar 4 - tor. 14:15-16:00](#)