

Periodisk emnerapport MEVIT1700 Digital kultur høsten 2015

Grunnlagsmateriale for denne periodiske emnerapporten

- Emnebeskrivelsen for emnet: www.uio.no/studier/emner/hf/imk/MEVIT1700/
- Statistikk over karakterer, frafall, klager (FS-rapport 754.001).
- Tidligere periodiske emnerapporter for emnet: 2006 og 2013, senest www.uio.no/studier/emner/hf/imk/MEVIT1700/emneevaluering/rapport-mevit1700h13.pdf
- Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering av emnet.

Det ble i 2015 kun gjennomført underveisevaluering mot slutten av undervisningsperioden. Svarfordelinger nedenfor er basert på denne. Kun 38 studenter svarte. Svarfordelingene må derfor tolkes med varsomhet. Det var i alt tatt opp nærmere 90 studenter på emnet i 2015. (2014 var det 43 av 130 påmeldte studenter som svarte)

Administrasjonen har ikke mottatt tilbakemeldinger om emnet høsten 2015. Emnet har ikke vært behandlet i tidligere tilsynsrapporter.

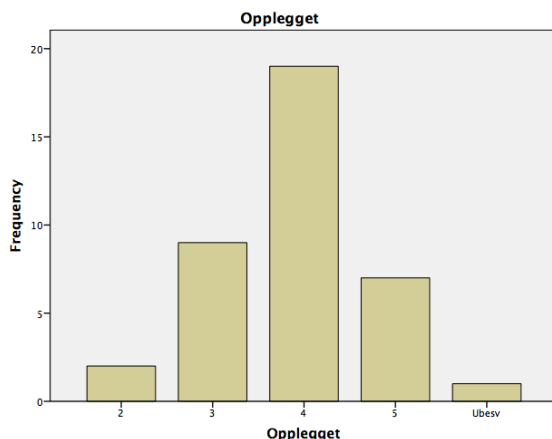
Periodisk emnerapport med vekt på 2015

Emnet gis hvert høstsemester. Emneansvarlig i 2014 var Knut Lundby med Steffen Krüger som seminarleder. Emneansvaret i 2015 har vært delt mellom postdoktor Steffen Krüger og professor Knut Lundby. Denne periodiske emnerapporten tar utgangspunkt i gjennomføringen høsten 2015. Dette er emneansvarliges felles vurderinger og kommentarer.

Endringer siden forrige periodiske evaluering 2013

Undervisningsleder ba emneansvarlig for 2014 vinkle emnet tydeligere mot digital *kultur*, mot tidligere digitale *medier*. Pensum ble tilpasset denne dreiningen. Ut fra erfaringene i 2014, med seminarer i eget løp, ble seminarne tettere integrert med forelesningene i 2015. Men først og fremst besto endringen 2015 i at det ble innført obligatorisk kvalifiseringsoppgave som teamoppgave i seminarne. I 2015 ble også tidligere hjemmeeksamen erstattet av skoleeksamen.

Studentenes vurdering av opplegget på en skala fra 1 (dårlig) til 5 (svært bra) med 38 svar:

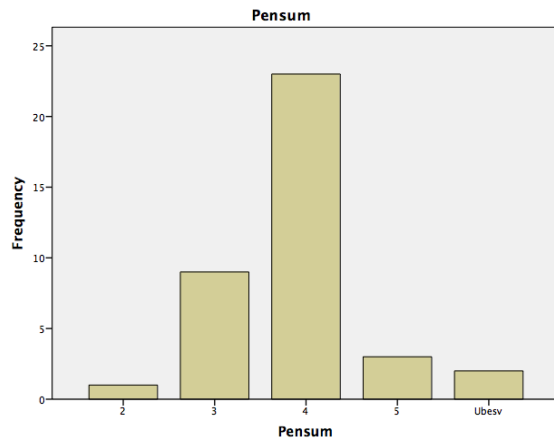


Dette er samlet på nivå med den tilsvarende underveisevalueringen av emne opplegget i 2014 da gjennomsnitt score fra studentene var 4,1.

Pensum

Grunnbok i MEVIT1700 har i tidligere år vært Liestøl & Rasmussen, *Digitale medier – en innføring* (2007). Høsten 2015 forelå den utvidede oppfølger, Hannemyr, Liestøl, Lüders & Rasmussen, *Digitale medier. Teknologi – Anvendelser – Samfunn*. Den viste seg meget egnet. Fra 2014 har ellers to bøker på engelsk vært anvendt, Miller, *Understanding Digital Culture* (2011) og Reed, *Digitized Lives. Culture, Power and Social Change in the Internet Era* (2014). Begge disse bøkene fungerte godt i kurset. Ved siden av bøkene var et sett nettbaserte artikler på pensum, med noe veksling fra 2014 til 2015. Disse ble særlig brukt som ressursmateriale i seminarene. Pensum er til sammen på ca. 900 sider.

Studentenes vurdering av pensum på en skala fra 1 (dårlig) til 5 (svært bra) basert på 38 svar:



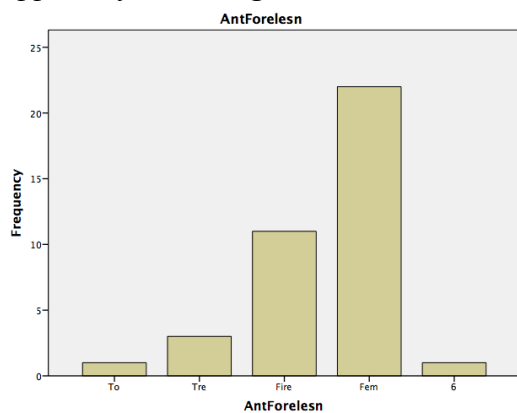
Dette er noe bedre resultat enn ved tilsvarende underveisevaluering i 2014 da gjennomsnittet for pensum var 3,7.

Undervisning

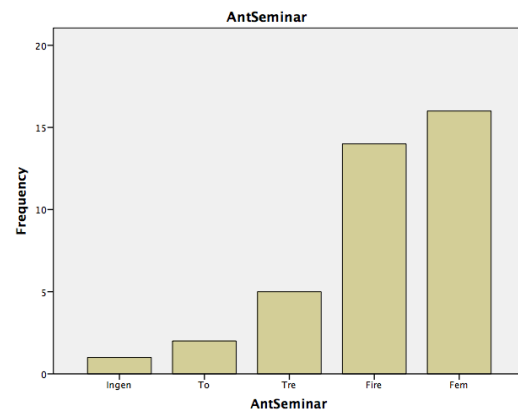
Det ble begge år gitt sju dobbeltforelesninger og sju seminarer, fra slutten av august til midten av oktober. Kvalifiseringsoppgave ble gjennomført som obligatorisk aktivitet i seminarene (se nedenfor). Tematisk fulgte forelesninger og seminarer ganske tett på hverandre.

Studentenes rapportering av oppmøte etter 5 av 7 undervisningsuker basert på 38 svar:

Oppmøte forelesninger:



Oppmøte seminarer:

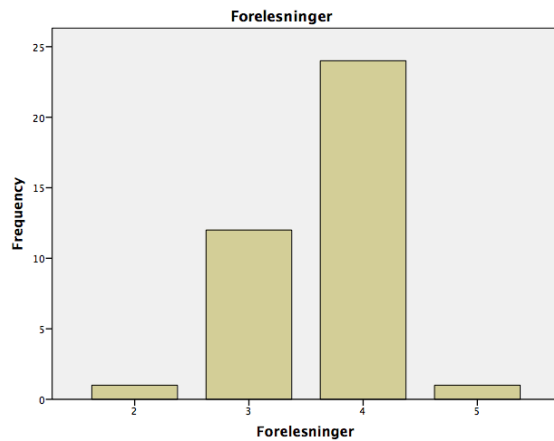


Oppmøtet i seminarene var vesentlig bedre i 2015 enn året før, da bare 18 av 130 registrerte studenter hadde deltatt i alle fem seminarer fram til underveisevalueringen.

Forelesninger

Forfatterne av *Digitale medier. Teknologi – Anvendelser – Samfunn* ble trukket inn som gjesteforelesere. I 2014 ble det invitert ytterligere gjesteforelesere, slik at emnelederne bare hadde en forelesning hver. Dette var for lite, slik at de emneansvarlige i 2015 medvirket i to forelesninger hver. Dette fungerte tilfredstillende.

Studentenes vurdering av forelesningene på en skala fra 1 (dårlig) til 5 (svært bra) (38 svar):



Dette er noe høyere resultat enn ved undervisevalueringen i 2014 da gjennomsnittet var 3,7.

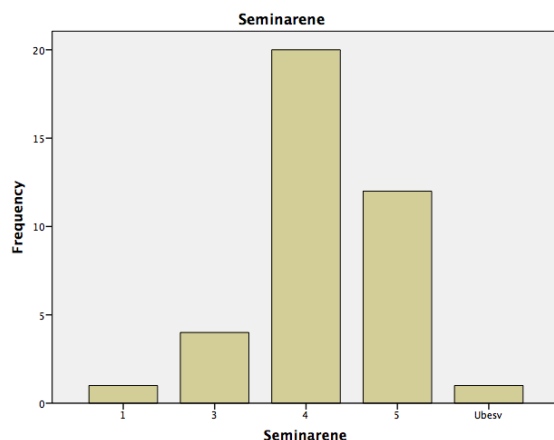
Seminarer

Den obligatoriske kvalifiseringsoppgaven ble i 2015 gjort til kjerne i seminarene. Studentene var delt i tre seminarer, som alle fant sted samme ukedag. De to emneansvarlige hadde ansvar for annenhver seminar dag. Hver seminaruke hadde eget tema til behandling.

Seminaransvarlige laget én oppgave til temaet med utgangspunkt i de to engelske bøkene på pensum og én oppgave med utgangspunkt i artikkelsamlingen. Studentene ble organisert i team på tre og tre. En av studentene fikk ansvar for å organisere teamet og være kontakt mot lærerne. En annen skulle presentere teamets svar på oppgaven. Den tredje skulle gi en kritisk kommentar. Alle innlegg skulle legges i innleveringsmappe på Fronter.

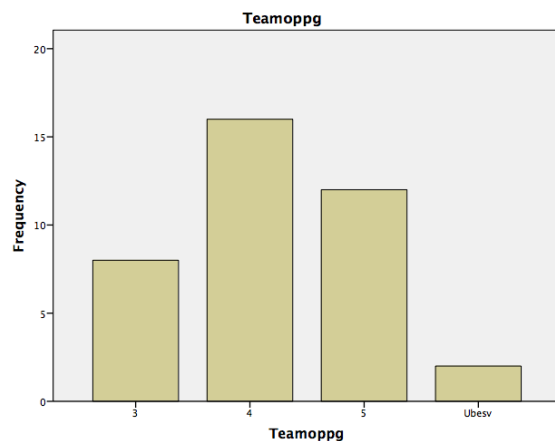
Kvalifiseringsoppgaven ble først godkjent da alle tre hadde levert. Dette opplegget skapte engasjement og ga god deltakelse i seminarene, uten at det var nødvendig å føre oppmøtelister.

Studentenes vurdering av seminarene på en skala fra 1 (dårlig) til 5 (svært bra) med 38 svar:



Ved tilsvarende undervisevaluering av seminarene i 2014 var 3,9 gjennomsnittlig score for seminarene blant dem som deltok der. Omleggingen har forbedret seminarvurderingen.

Studentenes vurdering av teamoppgavene på en skala fra 1 (dårlig) til 5 (svært bra) (38 svar):



Merk at ingen av studentene ga de to laveste karakterene, 1 og 2.

Ressurser og infrastruktur

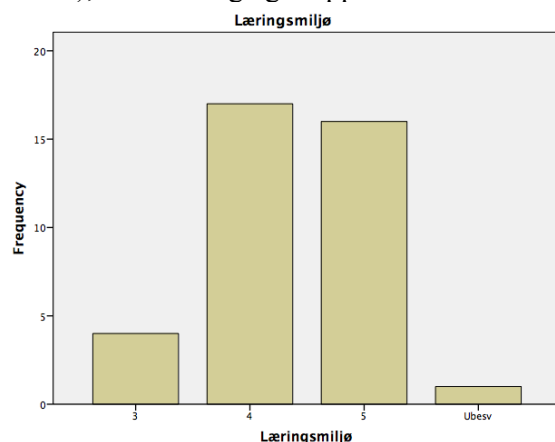
På grunn av oppussingen av Sophus Bugges hus ble forelesningene i 2015 holdt i Lille Auditorium i Kristen Nygaards hus. Dette er godt egnet ved at det ligger nær IMKs lokaler og har passe størrelse til kullet som tas opp i emnet. Den tekniske utrustningen i rommet er god, men skapte litt problemer for vår bruk av Mac. Driftsstøtte ved Ifi var ikke lett tilgjengelig, men Houston ved USIT ga nødvendig bistand et par ganger, selv om dette ikke er deres ansvar. Disse tekniske problemene løste seg. Seminarene ble holdt i seminarrom 207 i IMKs lokaler. Dette fungerte greit siden seminarkullene ikke var større enn at lokalet var stort nok.

Eksamen

I 2015 ble eksamensformen endret fra hjemmeeksamen til fire timers skoleeksamen. *Digital kultur* er et emne mange studenter mener de har umiddelbar forståelse av. Skoleeksamen stiller større krav til innarbeiding av pensumforståelse før eksamen. Den ene halvdel av oppgaven besto i å gjøre rede for nøkkelbegreper, den andre halvdel av en mer omfattende resonnerende oppgave. Det ble gitt valgmuligheter i begge deler av oppgavesettet.

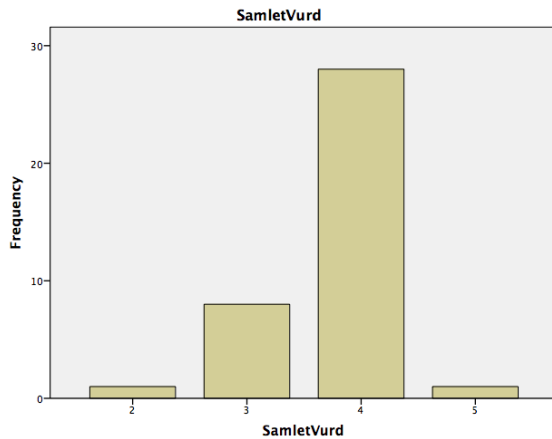
Læringsmiljø og læringsutbytte

Studentene opplevde læringsmiljøet som svært godt. Ingen av de 38 som svarte ga laveste score (1 eller 2), svært mange ga topp karakter til læringsmiljøet:



I 2014 oppnådde læringsmiljøet en gjennomsnittlig score på 3,7 på tilsvarende måling, så endringene i 2015 er opplevd positivt av studentene.

Studentens samlede vurdering av emnet i 2015 var gjennomgående positiv. De 38 svarte slik på skalaen fra 1 (dårlig) til 5 (svært bra):

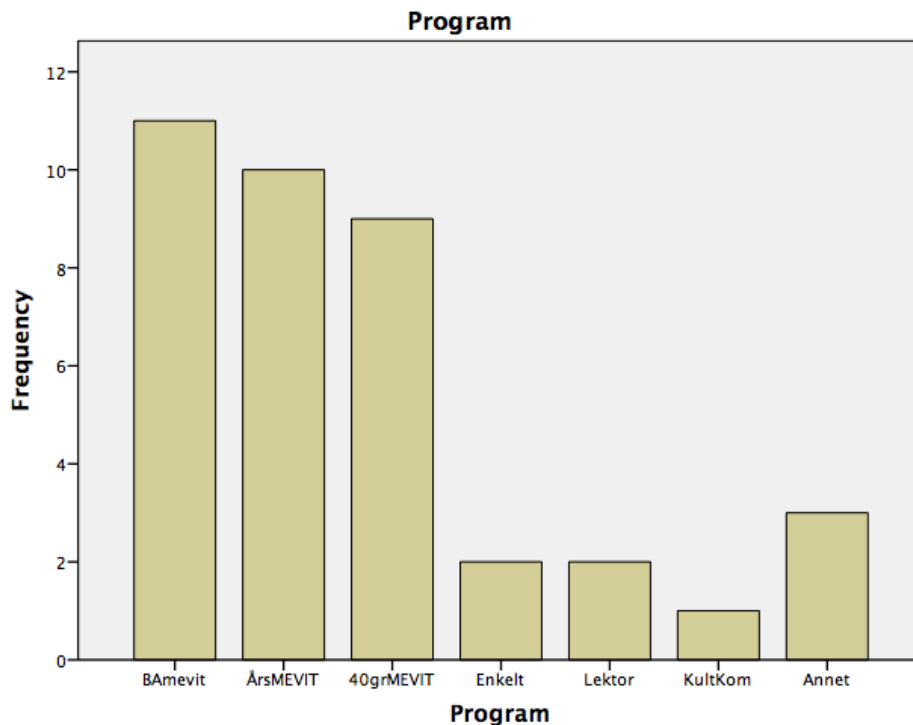


Gjennomsnitt i tilsvarende underviseevaluering i 2014 var 3,7 i samlet vurderingen av emnet, så studentene var mer fornøyd i 2015.

Læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen gir en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen. Men det kan stilles spørsmål om dette læringsutbyttet kan oppnås av alle. En forespørsel i auditoriet i første forelesning, ved hjelp av kahoot.no, avdekket at 16 av dem var i sitt første semester på universitetet, 6 i sitt andre, 8 i sitt tredje, mens 18 hadde studert lengre enn dette. Læringsmålene kan være vanskeligere å nå for ferske studenter.

I denne målingen i første forelesning oppga 14 å gå på bachelor i medievitenskap, 11 på årsenhet i medievitenskap mens 4 tok MEVIT1700 som enkeltemne. 22 av dem som svarte er på andre studieprogrammer, og de spenner bredt fra matnat-fag til kunstfag.

Underviseevalueringen 2015 med de 38 som svarte ga denne fordelingen etter studieprogram:



FS-statistikk

Antall meldt til eksamen: 80

Antall møtt til eksamen: 66

Antall bestått ved ordinær sensur: 59

Antall klager: 7

Resultat fra ordinær eksamen:

A: 5

B: 10

C: 20

D: 18

E: 6

F: 7

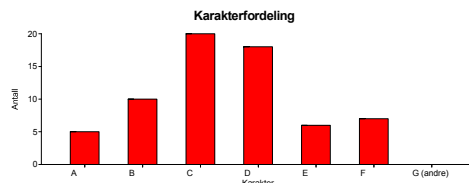
I tillegg fikk to studenter innvilget utsatt skoleeksamen. En av disse gjennomførte (karakter D).

Undervisningsaktiviteter

Termin	Disiplin	Undervisningsform	Antall studenter
1	MED	Forelesning	
1	MED	Seminar	81

Vurderingsordninger m / karakterfordeling

Vurd.enhet	Ordning	Antall studenter	Karakterfordeling							Resultatstatusfordeling							
			A	B	C	D	E	F	Andre	Bestått	Stryk	Avbrutt	Ikke møtt	Mangl. attest	Lege-attest	Trekk før	Annen
2015 HØST ORD	S Skriftlig eksamen	80	5	10	20	18	6	7	0	59	7	0	12	0	2	0	0
		%	8	17	34	31	10										
		%	8	15	30	27	9	11	0								
2015 HØST-U UTS	S Skriftlig eksamen	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
		%															
		%															



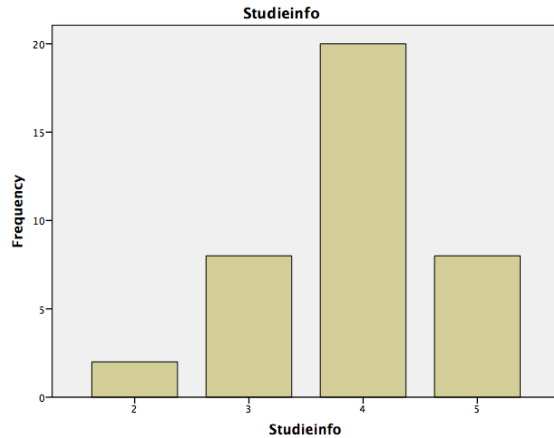
FS754.001

Emnebeskrivelsen

Emnebeskrivelsen fungerer tilfredsstillende. Men den store andel ferske studenter (jf. over) reiser spørsmål om tilpasninger er nødvendig, uten at vi har konkrete forslag til hvordan dette kan møtes.

Informasjon til studentene

Studentene var fornøyd med den studieinformasjon som ble gitt ved oppstart og underveis i emnet, igjen på skala fra 1 (dårlig) til 5 (svært godt) blant de 38 som svarte:



Ingen ga dårligste score til informasjon om emnet. Resultatet er på samme nivå som gjennomsnittet i tilsvarende evaluering fra 2014, som var 4,1.

Forslag til forbedringer

Vi mener opplegget fra 2015 med fordel kan gjentas og ser det ikke nødvendig å gjøre endringer av opplegget for forelesninger og seminarer. Man kan eventuelt vurdere er å bytte tilbake til hjemmeeksamen som eksamensform. Enkelte studenter nevnte i en uformell samtale i etterkant av eksamen at de ville ha fått mer utbytte av å lære for en hjemmeeksamen. Det kan også bli vanskelig å konsipere flere skoleeksamener av den typen vi ga i 2015 (og ved utsatt eksamen i januar 2016) uten å risikere at eksamensspørsmål gjentar seg.

NB: Skal man beholde kursstrukturen fra 2015 (med to kursledere som også deler ansvar for seminarene) så bør opptakstallet ikke økes ut over de 90 som ble tatt opp i 2015. I tilfelle opptakstallene blir økt så må også tall av seminargrupper økes; dette betyr enten at kursledere må gi mer seminarundervisning, eller at man går tilbake til den klassiske oppdelingen av emneansvarlig/foreleser og (flere) seminarleder(e) – i så fall risikerer man igjen dårligere integrasjon av forelesninger og seminarer.

Utfordringen med de mange helt ferske studenters mulighet for å gjennomføre på god måte (jf. over) bør tas opp av instituttet.

Vellykkede tiltak som kan overføres til andre emner.

Seminaropplegget med teamøvelser som kvalifiseringsoppgave kan være nyttig også i andre emner.

9. februar 2016

Steffen Krüger

Knut Lundby

Vedlegg:

Spørreskjema fra
underveisevalueringen

Jeg (sett ett kryss):

- går på BA i medievitenskap
- er på årsenhet i medievitenskap
- har medievitenskap som 40-gr.
- er enkeltemnestudent/fritt emne
- annet (hva:)

- Hvor mange forelesninger har du vært på (ring inn antallet):

0	1	2	3	4	5
---	---	---	---	---	---

- Hvor mange seminarer har du vært på (ring inn antallet):

0	1	2	3	4	5
---	---	---	---	---	---

Vurdér så disse sider ved emnet fra 1 (dårlig) til 5 (svært bra):

- Studieinformasjonen før oppstart og underveis i emnet:

1	2	3	4	5	Vet ikke
---	---	---	---	---	----------

- Emneopplegget (beskrivelse, læringsmål og plan for undervisningen):

1	2	3	4	5	Vet ikke
---	---	---	---	---	----------

- Pensum:

1	2	3	4	5	Vet ikke
---	---	---	---	---	----------

- Forelesningene:

1	2	3	4	5	Vet ikke
---	---	---	---	---	----------

- Seminarene generelt:

1	2	3	4	5	Vet ikke
---	---	---	---	---	----------

- Teamoppgavene:

1	2	3	4	5	Vet ikke
---	---	---	---	---	----------

- Læringsmiljøet (lokaler, omgang studenter-lærere m.v.)

1	2	3	4	5	Vet ikke
---	---	---	---	---	----------

Skriv inn utfyllende kommentarer nedenfor (fortsett ev. på baksiden):

--

SAMLET VURDERING AV EMNET TIL NÅ: fra 1 (dårlig) til 5 (svært bra):

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---