

Periodisk evalueringsrapport
MEVIT2336 – Kjønn og medier
Vår 2008
Ragnhild Fjellro

* * *

1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen

Med avvik menes forandringer gjennomført etter undervisningsstart på grunn av uforutsette omstendigheter. Med endringer menes forandringer som er gjennomført og annonsert før undervisningsstart.

Det har vært noen avvik fra emnebeskrivelsen i perioden. I tillegg til å fokusere på film, digitale medier og fjernsyn har vi i år også dekket kjønnete uttrykk i dataspill og sms/msn. Det er også gjort flere endringer i pensum. Nyere tekster har erstattet eldre tekster, og tematikken er oppdatert til å omfatte også mannsforskningen, et større fokus på seksualitet og identitet og et mer oppdatert tilfang av ulike medieproduksjoner, i tillegg til at skeiv teori er dekket med flere pensumtekster.

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

Gjennomføringsdata fremskaffes av studieadministrasjonen ved hjelp av FS-rapport 754.001. For emner med mer enn 10 studenter anbefales det at karaktergivning og stryk kommenteres i forhold til gjennomsnittet på faget og fakultetet. Når et emne har vært undervist to eller flere ganger siden forrige periodiske evaluering, kommenteres også signifikante endringer i løpet av rapporteringsperioden.

Kvantitative gjennomføringsdata viser at av 50 oppmeldte studenter gjennomførte 35 eksamen. Karakternivået på emnet er relativt høyt. De fleste (30 prosent) fikk C, men så mange som 22 prosent fikk toppkarakter. 16 prosent fikk B, 19 prosent fikk D, 8 prosent E, mens 2 kandidater strøk (5 prosent). En av kandidatene er foreløpig ikke sensurert, da det er mistanke om fusk. Det høye karaktersnittet kan indikere at dette er et emne dedikerte studenter – som i utgangspunktet er særlig interessert i tematikken – melder seg på.

3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Her beskrives spesielt vellykkede grep i organiseringen av opptak, undervisning og prøving som andre kan ha nytte av.

Studentenes evaluering er overveiende positiv. Spesielt fremheves et mer oppdatert pensum der også mannsrollen og mannsforskningen er inkludert. Studentene var dessuten svært fornøyd med Brian McNairs gjesteforelesning om sex på film i et historisk perspektiv. Det må understrekes at det ikke er foretatt en representativ undersøkelse blant studentene, og at positive tilbakemeldinger bare er registrert gjennom enkeltes respons til faglærer.

4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Her beskrives eventuelle mindre vellykkede grep i organisering av opptak, undervisning og prøving som andre kan ha nytte av å kjenne til.

Noen av studentene opplevde det som negativt at emnet kom i gang så sent i semesteret. Det har dessuten vært liten interesse for seminarundervisningen, til tross for at kvaliteten på denne har fått gode skussmål fra studentene. Seminarundervisningen har i større grad enn forelesningene forholdt seg konkret til pensumlitteraturen, til bestemte analyseobjekter – og diskutert dette.

5. Hva er det fokusert på i denne perioden når det kommer til utvikling av studiekvalitet?

Her beskrives oppfølging av forbedringstiltak fra forrige periodiske evaluering og eventuelle andre relevante tiltak i årsplaner og lignende fra institutt og fakultet.

Det er fokusert på en forbedring og oppdatering av pensumlitteraturen, i tillegg til at forelesningene også har fokusert på et oppdatert og samtidig perspektiv.

6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

Hva er det viktig å fokusere på i fremtiden for å forbedre kvaliteten på emnet i lys av beskrivelsene ovenfor?

Pensum kan fortsatt revideres, siden dette er områder hvor det for tiden foregår svært mye interessant forskning. Det bør gjenspeiles i tekstene studentene skal lese, samtidig som man ikke må fjerne de mer grunnleggende tekstene.