

Periodisk emneevaluering medieestetikk 2019

Fungerte emnebeskrivelsen? Forklar.

Emnebeskrivelsen fungerer fint. Vi kan eventuelt vurdere å presisere at emnet gir en introduksjon til et tverrfaglig emne og at vi samtidig særlig fordypet oss i en medieestetikk som har en medievitenskapelig forankring. Dette er implisitt i emnebeskrivelsen nå, og det samsvarer med pensumlisten.

Fungerte pensum? Hvorfor, eller hvorfor ikke?

Pensum passer fint med emnebeskrivelsen og fungerer stort sett fint. Vi vil vurdere å kutte ut et par tekster for å redusere antall forfattere. Vi kutter da etter kvalitet og relevans.

Fungerte undervisningen – hvordan var den lagt opp?

Undervisningen var lagt opp med 7x2 forelesninger fulgt ukentlig av 7x2 seminarer. Undervisningen var strukturert ut fra hvordan det tverrfaglige feltet ser ut. Til neste år vil vi dempe noen tema / forskningsinteresser og prioritere å gå mer i dybden på og gi mer analyseeksempler på de tradisjonene som har tydeligst medievitenskapelig forankring (jf kommentar til emnebeskrivelsen ovenfor). Det dreier seg om å dempe fokus på systemteori og historiografi og øke oppmerksomheten om medier som materialitet og omgivelser.

Seminarene var viet til diskusjon av viktige pensumtekster pluss diskusjon av utkast til analyser. Vi vurderer å bruke mer tid på analyser og det å aktivere pensumtekster i analyser.

Undervisningsformen er ok. Vi kunne evt vurdere å integrere forelesninger og seminarer, men det er egentlig bra for modningen av stoffet å ha litt avstand i tid mellom forelesningen og diskusjonene i seminaret.

Timeantall er ok. Spredning over semesteret er viktig. Hvis man kjører lengre seanser hver gang bør man likevel spre samlingene over mange uker, gjerne hele semesteret, for dette emnet krever at stoffet modnes.

Det eneste obligatoriske de har er å velge verkpensum. Dette er en del arbeid og det er faglig givende. Vi vurderer å gjøre de faglige dimensjonene ved dette arbeidet mer eksplisitt og formulere det tydeligere som en kvalifiseringsoppgave.

Fungerte eksamen, hva slags eksamensform har emnet og bør man vurdere å endre på denne?

Hjemmeeksamen passer fint på dette emnet.

Var det godt samsvar mellom læringsmålene og undervisningen, og mellom læringsmålene og eksamen? Utdyp.

Godt samsvar mellom læringsmålene og eksamen og ganske godt samsvar mellom læringsmålene og undervisningen, men for dette siste vil vi altså justere undervisningen slik at samsvaret blir bedre.

Hvordan har du jobbet med å informere studentene? Kunne noe vært annerledes?

Vi informerer dem i undervisningen og gjennom Canvas. De sliter med Canvas. Vi kan kanskje hjelpe dem litt mer med å finne fram i Canvas, men det er viktig at dette ikke tar tid vekk fra undervisningen, så kanskje dette er noe som kan tas hånd om utenom emnene, f.eks. av instituttet eller fakultetet.

Hvilke tilbakemeldinger hadde studentene i midtveiseevalueringen? Hvilke vurderinger gjorde du deg om deres tilbakemeldinger?

Studentene synes generelt at emnet er spennende og samtidig litt uvant for dem. De ønsker mer konkrete analyser i undervisningen, og det synes vi er en god ide.

Er det noe som kan forbedres til neste år?

Ja, tydeligere forankring av undervisningen i en medievitenskapelig medieestetikk samt mer fokus på konkret analyse.

Er det tiltak du har innført i år eller tidligere som andre kan dra lærdom av?

Verkpensum er et nyttig tiltak innført tidligere på dette emnet. De velger dette selv innenfor gitte rammer. Dette er faglig utfordrende for dem og veldig lærerikt. Siden de skal analysere et materiale til eksamen er det svært nyttig for dem å være godt kjent med materialet på forhånd. Da blir analysene bedre og læringsutbyttet mye større enn om de skulle velge analysematerialet selv under eksamen.